

Merknadsskjema – Offentlig ettersyn

Plannavn	Fyllingsdalen, gnr. 22 bnr. 6 m.fl. Bjørgeveien
Arealplan-ID	4601_66480000
Saksnummer	201907623
Utarbeidet av	Asplan Viak
Sist revidert	18.03.2022

Nr.	Avsender	Hovedpunkt i merknad/uttalelse	Forslagsstillers kommentar	Endringer			
				Kart	Bestemmelser	Beskrivelse	
	<u>Private merknader:</u>						
1	Vigdis og Lasse Hauger Bjørgeveien 251, 5141 Fyllingsdalen 28.04.2021	<ol style="list-style-type: none"> Er sterkt uenig i planforslaget som viser at det skal opparbeides nye turstier på eiendommene Bjørgeveien 241 (bestemmelsesområde #3) og Bjørgeveien 251, gnr. 22, bnr. 14 (#4). Viser til at det alt er etablert stinett langs Gjeddevann på eiendommen Bjørgeveien 241. Påpeker at traséen for sti i #4, over Bjørgeveien 251, er vist i svært utfordrende urørt terreng. Viser til at det er godt med etablerte turstier i nærområdet. Tilrettelegging av fiskevandring mellom vannene vil kunne betegnes som faunakriminalitet da gjedden vil få adgang til Bjørndalsvatnet. Bekken mellom disse vannene fungerer hensiktsmessig og må bevares som den er. Uttrykker bekymring for konsekvenser av tiltaket og ønsker døgnbemannet vektertjeneste dersom det blir realisert. 	<ol style="list-style-type: none"> Tatt til orientering. Stinett på Bjørgeveien 241 langs Gjeddevannet ligger innenfor #3, mens foreslått ny gangforbindelse over merknadsskrivers eiendom, gnr. 22, bnr. 14, innenfor #4 muliggjør forbindelse mot friområder i øst og planlagt badevik ved Gjeddevann, sørøst for eiendommen. Den planlagte gangforbindelsen ligger innenfor område med skredfare (hensynssone H310 Ras- og skredfare), jfr. merknad fra NVE under. Det knyttes egne bestemmelser til ras- og skredfareområder i bestemmelsesområde #4. Tatt til orientering. #4 er endret. Tatt til orientering. Det er ønskelig fra Bymiljøetaten at tiltaket opprettholdes. Reguleringsplanen gir mulighet for tiltak, og setter det ikke som vilkår for gjennomføring av planens hovedformål. Før tiltak evt. iverksettes må nødvendige tillatelser innhentes fra rette myndigheter, bl.a. Statsforvalteren. Tatt til orientering. Det ligger utenfor reguleringsplanens myndighet å fastsette tiltak knyttet til drift av boligene. Det er vurdert av tiltakshaver at sannsynlighet og risiko for ulike hendelser som følge av etableringen er innenfor akseptable verdier. Dersom tiltaket medfører økt risiko vil det bli satt inn risikoreducerende tiltak. Dette gjelder spesielt for driftsfasen. 	Justert #4	§ 4.2.1 §5.4.1	Justert #4	Kap. 5.13 Kap. 8.15

2	<p>Advokatfirma Harris, For eier ev gnr. 22, bnr. 14, Vigdis og Lasse Hauger Bjørgeveien 251, 5141 Fyllingsdalen (se merknad 1 over)</p>	<ol style="list-style-type: none"> Ber på vegne av Vigdis og Lasse Hauger, se merknad over, at tiltak innenfor #4 (ny sti over Bjørgeveien 251) fjernes. Påpeker at grunneier ikke ønsker å inngå avtale som gir grunnlag eller rettigheter for å etablere tiltak innenfor #4, og ber om at planforslaget endres på dette punkt. 	<ol style="list-style-type: none"> Ikke tatt til følge. Se kommentarer forrige merknad punkt 1 og 2. Ikke tatt til følge. Det er ønskelig fra Bymiljøetaten at denne tverrforbindelsen etableres. Evt. avtaler mellom Bymiljøetaten og grunneier må følges opp i egen sak etter ferdigstilling og vedtak av planen 	Planområdet er utvidet		Kap. 3.1
3	<p>Daria Romanowska Løseth, Bjørgelien 5A, 5141 Fyllingsdalen (2 merknader)</p>	<ol style="list-style-type: none"> Uttrykker bekymring for konsekvenser av tiltaket, spesielt for barn- og unges ferdsel langs skolevegen. G/S-veien på vestsiden av Fv 574 - Bjørgeveien brukes som skolevei, og oppleves som utrygg og skummel. Ber om at vegetasjon langs g/s-veg på vestsiden av Fv 574 - Bjørgeveien fra Bjørge mot nord blir ryddet for vegetasjon, evt. lagt i samme plan som Fv 574 for å øke sikkerheten langs skolevegen. Det er i hovedsak barnehagebarn som transporteres til og fra barnehage med bil, ikke skoleelever. Mener at planarbeidet må varsles på nytt og omfatte hele skolekretsen. Påstanden fra planbeskrivelse om at henting og levering skjer med bil er ikke riktig. Det gjelder primært barnehager i området. Veldig stor andel av barneskoleelever fra Bjørge går eller sykler per i dag. Beboere på Bjørge ønsker seg roligere naboer enn verste tilfeller av narkomane, som er uforutsigbare. 	<ol style="list-style-type: none"> Tatt til orientering. Uttrykt bekymring knyttet til etablering av tiltaket er gjennomgående i flere merknadsinnspill. Det er vedtatt overordnet politikk at ulike beboergrupper skal integreres i ulike bomiljø for å unngå konsentrasjon til et fåtall områder. Ytterligere vurderinger knyttet til risiko og sårbarhet ift. nabolag og omgivelser er håndtert i en egen prosess med medvirkning fra nabolaget frem mot 2. gangs behandling. Tiltaket legger ikke hindringer for skoleveg eller hjertesoner i tilknytning til skolene. Det er vurdert av tiltakshaver at sannsynlighet og risiko for ulike hendelser som følge av etableringen er innenfor akseptable verdier. Ikke tatt til følge. Skjøtsel av vegetasjon langs g/s-veg ligger utenfor reguleringsplanens interesseområde, og må rettes til Vestland Fylkeskommune som drifter Fv 574 med tilhørende g/s-vei. Informasjon om reise måte/transport til skole og barnehage er revidert i planbeskrivelsen. Ikke tatt til følge. Varsling er gjennomført etter avtale med planavdelingen i Bergen kommune i hht. plan- og bygningslovens regelverk. Tatt til følge. Tema barn og unge er revidert og supplert med utvidet barnetråkk som inkluderer Bjørndalsskogen skole. Tatt til orientering. Det er avholdt informasjonsmøte med nabolaget for å orientere nærmere om bl.a. risikoidentifikasjon knyttet til beboergruppen og deres behov. 			<p>Kap. 5.13 Kap. 6.1 Kap. 8.15</p> <p>Kap. 3.11 Kap. 8.10</p> <p>Kap. 3.11 Kap. 8.10</p> <p>Kap. 5.13 Kap. 6.1 Kap. 8.15</p>

4	Silje Kristina Gullaksen og Kenneth Andre Dimmen, Bjørgelien 9A, 5141 Fyllingsdalen	1-5: Identisk i innhold med merknad 3.	1-5. Se kommentarer til merknad 3.			
5	Margrete og Andreas Hallseth, Bjørgedalen 149 5141 Fyllingsdalen	1-5: Identisk i innhold med merknad 3.	1-5. Se kommentarer til merknad 3.			
6	Wiebke og Robert Worthington, Bjørgedalen 123, 5141 Fyllingsdalen	1-5: Identisk i innhold med merknad 3.	1-5. Se kommentarer til merknad 3.			
7	Joar Hove	1-5: Identisk i innhold med merknad 3.	1-5. Se kommentarer til merknad 3.			
8	Julie Sæther	1-5: Identisk i innhold med merknad 3.	1-5. Se kommentarer til merknad 3.			
9	Andreas Skau Woldsdal	1-5: Identisk i innhold med merknad 3. 6. Beskriver etablert bruk av området, viser til at både Loddefjord og Fyllingsdalen har et belastet miljø og frykter at planlagt tiltak vil medføre at det vil spres til Bjørge og nærliggende boligområder. 7. Begrenset kollektivtilbud vil medføre at kollektivreisende ofte vil komme i kontakt med tiltakets beboere når de benytter kollektivtransport. 8. Ber kommune vurdere mindre belastende brukergrupper dersom de likevel går inn for å gjennomføre tiltaket.	1-5. Se kommentarer til merknad 3. 6. Tatt til orientering. 7. Tatt til orientering. Beboere i tilknytning til tiltaket er ikke fratatt retten til fri bevegelse. Beskrevet situasjon vurderes ikke å være spesiell for denne saken/lokaliteten. 8. Ikke tatt til følge. Det ligger utenfor reguleringsprosessen å vurdere fremtidig brukergruppe.			
10	Øyvind Eliassen Bjørgelien 15B, 5141 Fyllingsdalen	1-5: Identisk i innhold med merknad 3.	1-5 Se kommentarer til merknad 3.			
11	Jeanette Akse Bjørgelien 7B, 5141 Fyllingsdalen	1-5: Identisk i innhold med merknad 3.	1-5 Se kommentarer til merknad 3.			

12	Nina og Ronnie Morlandstø Bjørgelien 9c, 5141 Fyllingsdalen	1-5: Identisk i innhold med merknad 3.	1-5 Se kommentarer til merknad 3.			
13	Mads-Henrik Hopland, Bjørgelien 17, 5141 Fyllingsdalen	1-5: Identisk i innhold med merknad 3.	1-5 Se kommentarer til merknad 3.			
14	Eva Turid Hopland, Bjørgelien 17, 5141 Fyllingsdalen	<ol style="list-style-type: none"> Ønsker ikke denne type etablering i bomiljøet, og viser til barns ferdsel på skolevei langs Fv574 – Bjørgeveien. Mener det ikke er forenelig å ha en slik brukergruppe tett på barnehage, barneskole og skolevei 	<ol style="list-style-type: none"> Tatt til orientering. Uttrykt bekymring knyttet til etablering av tiltaket er gjennomgående i flere merknadsinnspill. Ikke tatt til følge. Det er vurdert av tiltakshaver at sannsynlighet og risiko for ulike hendelser som følge av etableringen er innenfor akseptable verdier. Det er avholdt informasjonsmøte med nabolaget for å orientere nærmere om bl.a. risikoidentifikasjon knyttet til beboergruppen og deres behov. 			Kap. 5.13 Kap. 6.1 Kap. 8.15
15	Ann-Christin Hopland	<ol style="list-style-type: none"> Ønsker ikke denne type etablering i bomiljøet, som i stor grad består av barnefamilier. Frykter konsekvenser for et etablert godt bomiljø. Mener det ikke er forenelig å ha en slik brukergruppe tett på barnehage, barneskole og skolevei. 	<ol style="list-style-type: none"> Tatt til orientering. Uttrykt bekymring knyttet til etablering av tiltaket er gjennomgående i flere merknadsinnspill. Ikke tatt til følge. Det er vurdert av tiltakshaver at sannsynlighet og risiko for ulike hendelser som følge av etableringen er innenfor akseptable verdier. Det er avholdt informasjonsmøte med nabolaget for å orientere nærmere om bl.a. risikoidentifikasjon knyttet til beboergruppen og deres behov. 			Kap. 5.13 Kap. 6.1 Kap. 8.15
16	Martina Hofrenning, Bjørndalsskogen 30, 5170 Bjørndalstræ	<ol style="list-style-type: none"> Vil ha en trygg gate/skolevei/gangvei/ borettslag for sine barn, og ønsker ikke et slikt boligfelt i sitt nærmiljø. 	<ol style="list-style-type: none"> Tatt til orientering. Uttrykt bekymring knyttet til etablering av tiltaket er gjennomgående i flere merknadsinnspill. Det er vurdert av tiltakshaver at sannsynlighet og risiko for ulike hendelser som følge av etableringen er innenfor akseptable verdier. Det er avholdt informasjonsmøte med nabolaget for å orientere nærmere om bl.a. risikoidentifikasjon knyttet til beboergruppen og deres behov. 			Kap. 5.13 Kap. 6.1 Kap. 8.15
17	Lene Cathrine Fjellsbø	<ol style="list-style-type: none"> Henviser til skolevei forbi planområdet, og ønsker IKKE at det tilrettelegges for nye naboer av typen som er beskrevet. 	<ol style="list-style-type: none"> Tatt til orientering. Uttrykt bekymring knyttet til etablering av tiltaket er gjennomgående i flere merknadsinnspill. Det er vurdert av tiltakshaver at sannsynlighet og risiko for ulike hendelser som følge av etableringen er innenfor akseptable verdier. Det er avholdt informasjonsmøte med nabolaget for å orientere nærmere om bl.a. risikoidentifikasjon knyttet til beboergruppen og deres behov. 			Kap. 5.13 Kap. 6.1 Kap. 8.15
18	Irina Skjold	<ol style="list-style-type: none"> Viser til at digitalt svarskjema ikke fungerer. Uttrykker bekymring for sikkerheten for barn på vei til og fra skole og fritidsaktiviteter, og mulig negativ 	<ol style="list-style-type: none"> Tatt til orientering. Må testes og følges opp av planavdelingen i Bergen kommune. Tatt til orientering. Det er vurdert av tiltakshaver at sannsynlighet og risiko for ulike hendelser som følge av etableringen er innenfor akseptable verdier. 			Kap. 5.13 Kap. 8.15

		<p>påvirkning fra beboere i tilknytning til tiltaket.</p> <p>3. Etterspør fakta- og erfaringsinformasjon fra tilsvarende boliger og viser til spesifikke eksempler.</p> <p>4. Viser til allerede eksisterende problemer med kriminalitet og vold i tilknytning til ungdomsmiljøet i Bergen vest og ønsker ikke tiltaket lokalisert som foreslått.</p>	<p>Der tiltaket medfører økt risiko vil det bli satt inn risikoreduserende tiltak. Dette gjelder spesielt for driftsfasen.</p> <p>3. Tatt til orientering. Referanseprosjekt for utbygging på Bjørge er Olav Bjordalsvei 6 i Åsane. Det er avholdt informasjonsmøte med nabolaget for å orientere nærmere om bl.a. risikoidentifikasjon knyttet til beboergruppen og deres behov. Byrådsavdeling for arbeid, sosial og bolig informerte mer om referanseprosjektet.</p> <p>4. Ikke tatt til følge. Etablert ungdomskriminalitet har ingen sammenheng med tiltaket, og det er vurdert at tiltaket ikke vil ha innvirkning på de forhold som beskrives, og som må løses etter annet lovverk enn plan- og bygningsloven.</p>			<p>Kap. 5.13 Kap. 6.1 Kap. 8.15</p>
19	Bård Høyvik	<p>1. Kritisk til forslaget og mener det vil være en feilvurdering å gjennomføre tiltaket.</p> <p>2. Bekymret for barnas skolevei (jf. merknad 14, pkt. 2) og mener barnetråkkanalysen ikke er tilfredsstillende gjennomført. Barna har krav på trygg skolevei.</p> <p>3. Savner informasjon om arkeologisk undersøkelse av planområdet.</p>	<p>1. Ikke tatt til følge. Det er til slutt en politisk beslutning om tiltaket skal gjennomføres for å oppfylle overordnede planer for bosetting av målgruppen.</p> <p>2. Delvis tatt til følge. Barnetråkkanalysen er gjennomført ihht gjeldende retningslinjer og lagt til grunn for de vurderinger som så langt er gjort i planprosessen. Tema barn og unge er revidert og supplert med utvidet barnetråkk som inkluderer Bjørndalsskogen skole.</p> <p>3. Tatt til orientering Vestland fylkeskommune har gjennomført arkeologisk undersøkelse av planområdet i medhold av kulturminnelovens regelverk. Dette er allerede omtalt i planbeskrivelsen kap. 3.4 og egen rapport «Kulturhistoriske registreringer» ligger som eget vedlegg til planforslaget. Deres funn er hensyntatt ved utforming av planforslaget.</p>			<p>Kap. 3.11 Kap. 8.10</p>
20	Lind Olasdatter Naa Bjørgegrend 102, 5141 Fyllingsdalen	<p>1. Kritisk til forslaget og mener tiltaket bør kunne lokaliseres et annet sted. Mener at tiltaket vil gjøre barnas skoleveg utrygg.</p>	<p>1. Tatt til orientering. Uttrykt bekymring knyttet til etablering av tiltaket er gjennomgående i flere merknadsinnspill. Det er vurdert av tiltakshaver at sannsynlighet og risiko for ulike hendelser som følge av etableringen er innenfor akseptable verdier. Der tiltaket medfører økt risiko vil det bli satt inn risikoreduserende tiltak. Dette gjelder spesielt for driftsfasen.</p>			<p>Kap. 5.13 Kap. 8.15</p>
21	Sindre Wiers Bjørgegrend 32 A, 5141 Fyllingsdalen	<p>1. Mener at planarbeidet må varsles på nytt og omfatte hele skolekretsen.</p> <p>2. Bekymret for barnas skolevei (jf. merknad 14, pkt. 2) og mener barnetråkkanalysen ikke er tilfredsstillende gjennomført.</p> <p>3. Ber om at g/s-veg på vestsiden av Fv 574 - Bjørgeveien fra Bjørge mot nord blir</p>	<p>1. Ikke tatt til følge. Varsling er gjennomført etter avtale med planavdelingen i Bergen kommune i hht. plan- og bygningslovens regelverk.</p> <p>2. Delvis tatt til følge. Barnetråkkanalysen er gjennomført i hht gjeldende retningslinjer og lagt til grunn for de vurderinger som så langt er gjort i planprosessen. Tema barn og unge er revidert og supplert med utvidet barnetråkk som inkluderer Bjørndalsskogen skole.</p> <p>3. Ikke tatt til følge.</p>			<p>Kap. 3.11 Kap. 8.10</p>

		<p>inntatt i planområdet og lagt i samme plan som Fv 574 for å øke sikkerheten langs skolevegen.</p> <p>4. Påstanden fra planbeskrivelse om at henting og levering skjer med bil er ikke riktig. Det gjelder primært barnehager i området. Veldig stor andel av barneskoleelever fra Bjørge går eller sykler per i dag.</p> <p>5. Beboere på Bjørge ønsker seg roligere naboer enn verste tilfeller av narkomane, som er uforutsigbare.</p> <p>6. Mener at døgnbemanning i tilknytning til tiltaket vil gjøre at etablering av boligene vil være akseptabel for nabolaget.</p> <p>7. Er bekymret for at sambruk av areal i krysningpunkt mellom g/s-vei på vestsiden av FV 574 – Bjørgeveien og gangtrafikk fra østsiden av Fv 574 (ved Rema 1000) kan bli oppfattet som et utrygt og farlig punkt på skoleveien.</p> <p>8. Ber kommunen vurdere å flytte tiltaket, og foreslår Knappentunet som alternativ lokalitet.</p>	<p>Skjøtsel av vegetasjon langs g/s-veg ligger utenfor reguleringsplanens interesseområde, og må rettes til Vestland Fylkeskommune som drifter Fv 574 med tilhørende g/s-vei.</p> <p>4. Tatt til følge. Tema barn og unge er revidert og supplert med utvidet barnetråkk som inkluderer Bjørndalsskogen skole.</p> <p>5. Tatt til orientering.</p> <p>6. Ikke tatt til følge. Beboerne som er tiltenkt boliger innenfor planområdet har ikke behov for døgnbemannet «tilsyn», men vil motta ambulante tjenester etter behov.</p> <p>7. Tatt til orientering. Dette gjelder bruk av offentlig veggrunn. Reguleringsplanen kan ikke fastsette rammer for bruk av offentlig veggrunn som er åpen for allmenn ferdsel.</p> <p>8. Ikke tatt til følge. Det er til slutt en politisk beslutning om tiltaket skal gjennomføres for å oppfylle overordnede planer for bosetting av denne gruppen.</p>			<p>Kap. 3.11 Kap. 8.10</p>
22	Sigurd Wiers, Bjørgelien 15F 5141 Fyllingsdalen	1-5: Identisk med merknad fra Sindre Wiers (over).	1-5: Se kommentar til forrige merknad pkt. 1-5.			
23	Johnny Martinussen Bjørgedalen 41, 5142 Fyllingsdalen	1. Henviser til omtale av brukergruppen, og mener det ikke er forenelig å ha en slik brukergruppe tett på barnehage, barneskole og skolevei	1. Tatt til orientering. Uttrykt bekymring knyttet til etablering av tiltaket er gjennomgående i flere merknadsinnspill. Det er vurdert av tiltakshaver at sannsynlighet og risiko for ulike hendelser som følge av etableringen er innenfor akseptable verdier. Det er avholdt informasjonsmøte med nabolaget for å orientere nærmere om bl.a. risikoidentifikasjon knyttet til beboergruppen og deres behov.			<p>Kap. 5.13 Kap. 6.1 Kap. 8.15</p>
24	Kristin Dahl-Michelsen Bjørgegrend 90, 5144 Fyllingsdalen	1. Henviser til omtale av brukergruppen, og mener det ikke er forenelig å ha en slik brukergruppe tett på barnehage, barneskole og skolevei Identisk med merknad 23.	1. Tatt til orientering. Uttrykt bekymring knyttet til etablering av tiltaket er gjennomgående i flere merknadsinnspill. Det er vurdert av tiltakshaver at sannsynlighet og risiko for ulike hendelser som følge av etableringen er innenfor akseptable verdier. Det er avholdt informasjonsmøte med nabolaget for å orientere nærmere om bl.a. risikoidentifikasjon knyttet til beboergruppen og deres behov.			<p>Kap. 5.13 Kap. 6.1 Kap. 8.15</p>

25	Ingrid Sørhaug, Bjørgedalen 79, 5145 Fyllingsdalen	1. Henviser til omtale av brukergruppen, og mener det ikke er forenelig å ha en slik brukergruppe tett på barnehage, barneskole og skolevei Identisk med merknad 23.	1. Tatt til orientering. Uttrykt bekymring knyttet til etablering av tiltaket er gjennomgående i flere merknadsinnspill. Det er vurdert av tiltakshaver at sannsynlighet og risiko for ulike hendelser som følge av etableringen er innenfor akseptable verdier. Det er avholdt informasjonsmøte med nabolaget for å orientere nærmere om bl.a. risikoidentifikasjon knyttet til beboergruppen og deres behov.			Kap. 5.13 Kap. 6.1 Kap. 8.15
26	Cathrine Mjell	1. Klager på planen om å bygge kommunale utleieboliger ved Bjørgeveien 241. Uttrykker bekymring for mulige konsekvenser av tiltaket for nærmiljøet på Bjørge, herunder etablert skolevei langs Fv 574 – Bjørgeveien.	1. Ikke tatt til følge. Planforslaget kan ikke påklages. Evt. klage kan fremmes mot vedtatt plan på et seinere tidspunkt i prosessen. Uttrykt bekymring knyttet til etablering av tiltaket er gjennomgående i flere merknadsinnspill og kommentert tidligere.			Kap. 5.13 Kap. 8.15
27	Hege Fredheim Bjørgedalen 127, 5143 Fyllingsdalen	1. Påpeker at planområdet er mye benyttet til utflukter og mener det ikke er forenelig å ha en slik brukergruppe tett på barnehage, barneskole og skolevei. 2. Mener lokaliteten ikke er egnet for brukergruppen, som ikke vil få ro i området.	1. Tatt til orientering. Uttrykt bekymring knyttet til etablering av tiltaket er gjennomgående i flere merknadsinnspill. Det er vurdert av tiltakshaver at sannsynlighet og risiko for ulike hendelser som følge av etableringen er innenfor akseptable verdier. Det er avholdt informasjonsmøte med nabolaget for å orientere nærmere om bl.a. risikoidentifikasjon knyttet til beboergruppen og deres behov. 2. Ikke tatt til følge. Tomten er vurdert egnet til definert brukergruppe			Kap. 5.13 Kap. 6.1 Kap. 8.15
28	Maj-Liss Methlie	1. Ønsker ikke denne type etablering i bomiljøet, som i stor grad består av barnefamilier. Frykter konsekvenser for et etablert godt bomiljø	1. Tatt til orientering. Uttrykt bekymring knyttet til etablering av tiltaket er gjennomgående i flere merknadsinnspill. Det er avholdt informasjonsmøte med nabolaget for å orientere nærmere om bl.a. risikoidentifikasjon knyttet til beboergruppen og deres behov.			Kap. 5.13 Kap. 6.1 Kap. 8.15
29	Bente Aanes, Bjørgedalen 81, 5141 Fyllingsdalen	1. Viser til oppropet https://www.opprop.net/stopp_kommunen_s_plan_med_a_regulere_tomt_ved_bjorge_veien_for_a_bygge_boliger_til Brukergruppe_med_sarskilte_behov	1. Tatt til orientering. Oppropet, som pr. 22.06.21 er signert av 148 personer er ikke tilgjengelig på linken, men gir uttrykk for at det ikke er forenelig å ha en slik brukergruppe tett på barnehage, barneskole og skolevei.			
30	Monica Thuen Hansen og Eugen Eriksen Bjørgedalen 184C, 5145 Fyllingsdalen	1. Ønsker ikke tiltaket og vil påklage planforslaget. 2. Viser til at tiltaket er lokalisert nært opp mot skolevei og et mye benyttet turområde. Ved å legge til rette for boliger for beboere som er utagerende og har en sammensatt diagnose i et friluftsområde vil også sette en stopp for bruken av dette området. Nærområdet er imot saken, og kommunen bes vurdere å lokalisere boligene på et mer egnet sted. 3. Mener det er feil at det kun ble mottatt 8 private merknader til oppstart av	1. Ikke tatt til følge. Planforslaget kan ikke påklages. Evt. klage kan fremmes mot vedtatt plan på et seinere tidspunkt i prosessen. 2. Ikke tatt til følge. Uttrykt bekymring knyttet til etablering av tiltaket er gjennomgående i flere merknadsinnspill. Det er vurdert av tiltakshaver at sannsynlighet og risiko for ulike hendelser som følge av etableringen er innenfor akseptable verdier. Det er avholdt informasjonsmøte med nabolaget for å orientere nærmere om bl.a. risikoidentifikasjon knyttet til beboergruppen og deres behov. 3. Tatt til følge Det går frem av merknadsskjema til oppstart at en del merknader er			Kap. 5.13 Kap. 6.1 Kap. 8.15

		planarbeidet, men at flere av disse var fra huseierlag og representerer felles merknad fra flere husstander. Dette må fremkomme av saken.	sendt inn på vegne av f.eks. huseierlag, borettslag og veilag, uten at det er angitt hvor mange medlemmer som er registrert «bak» hver merknad.			
31	Ane Grete Vik, Bjørgebrekken 19, 5141 Fyllingsdalen	<ol style="list-style-type: none"> Området benyttes til rekreasjon både av lokalbefolkningen og barnehager/skoler i nærområdet. Det fremstår merkelig at området plutselig kan omreguleres til bebyggelse når det er snakk om en sårbar gruppe. Det er på ingen måte ønskelig med et klientell i nabolaget som fremstår både skremmende og potensielt påvirkende på barn og unge. Bebyggelsen legges i nær tilknytning til skolevei og nærbutikk, og det er ikke ønskelig at barn ned i førsteklassealder skal måtte gå forbi her. 	<ol style="list-style-type: none"> Tatt til orientering. Det er gjennomført utvidet barnetråkk som inkluderer Bjørndalsskogen skole. Dette viser at planområdet brukes lite av barnehager og skoler. Det er gjennom reguleringsprosessen man kan gjøre endringer som planforslaget legger opp til. Det er til slutt en politisk beslutning om tiltaket skal gjennomføres for å oppfylle overordnede planer for bosetting av denne gruppen. Ikke tatt til følge. Uttrykt bekymring knyttet til etablering av tiltaket er gjennomgående i flere merknadsinnspill. Det er vurdert av tiltakshaver at sannsynlighet og risiko for ulike hendelser som følge av etableringen er innenfor akseptable verdier. Det er avholdt informasjonsmøte med nabolaget for å orientere nærmere om bl.a. risikoidentifikasjon knyttet til beboergruppen og deres behov. 			<p>Kap. 3.11 Kap. 8.10</p> <p>Kap. 5.13 Kap. 6.1 Kap. 8.15</p>
32	Anders Robert Bårholm-Larsen Bjørndalsskogen 57 5170 Bjørndalstræ	<ol style="list-style-type: none"> Gir støtte til planforslaget som virker gjennomtenkt og bra. Mener mange av merknadene som også er uttrykt på bl.a. Facebook bærer preg av aksjon for å hindre etableringen, uten at man har satt seg inn i planforslaget. Viser til egen erfaring som besøkende til lignende, men større bofellesskap for denne brukergruppen, der det ene ligger like ved g/s-vei som også er skolevei. Har aldri opplevd ubehageligheter. Noen merknader refererer til problemområder. Dette gjelder større kompleks som ikke kan sammenlignes med det som er planlagt her. Det gjøres poeng av at det ikke skal være døgnbemanning, men det skal være vakter tilkoblet, og kommunen vil jo følge opp beboere etter kvar enkelt sitt behov. Viktig at voksne ikke stigmatiserer tiltenkt beboergruppe, noe som kan skape ubegrunnet frykt bl.a. hos barn og unge. Påpeker viktigheten av informasjon fra kommunen. 	<ol style="list-style-type: none"> Tatt til orientering. Planforslagets hovedformål bygger på bystyrets overordnede vedtak for å fremskaffe boliger til vanskeligstilte. Tatt til orientering Tatt til orientering Tatt til orientering. Uttrykt bekymring knyttet til etablering av tiltaket er gjennomgående i flere merknadsinnspill. Det er vurdert av tiltakshaver at sannsynlighet og risiko for ulike hendelser som følge av etableringen er innenfor akseptable verdier. Der tiltaket medfører økt risiko vil det bli satt inn risikoreducerende tiltak. Dette gjelder spesielt for driftsfasen. Tatt til orientering/til følge. Kommunen har fulgt opp med ytterligere informasjon som del av medvirkningsprosessen frem mot 2. gangs behandling av planen. 			<p>Kap. 5.13 Kap. 8.15</p> <p>Kap. 6.1</p>


		<ol style="list-style-type: none"> Økt bruk av området slik planforslaget legger til rette vil gjøre stedet mindre attraktivt for de med «lyssky» hensikter. Er redd for signaleffekten for andre lokaliteter dersom tiltaket ikke blir gjennomført. 	<ol style="list-style-type: none"> Tatt til orientering. Tatt til orientering. 			
33	Camilla Dahl og Andreas Trengereid	<ol style="list-style-type: none"> G/S-veien på vestsiden av Fv 574 - Bjørgeveien brukes som skolevei, og oppleves som utrygg og skummel. Frykter at kommunale boliger vil gjøre veien mer utrygg. Det er i hovedsak barnehagebarn som transporteres til og fra barnehage med bil, ikke skoleelever. De bruker g/s-vei langs Fv 574 – Bjørgeveien til og fra skole og fritidsaktiviteter. 	<ol style="list-style-type: none"> Ikke tatt til følge. Uttrykt bekymring knyttet til etablering av tiltaket er gjennomgående i flere merknadsinnspill. Skjøtsel av vegetasjon langs g/s-veg ligger utenfor reguleringsplanens interesseområde, og må rettes til Vestland Fylkeskommune som drifter Fv 574 med tilhørende g/s-vei. Tatt til orientering. Barnetråkk er revidert/ supplert til 2. gangs behandling med å inkludere Bjørndalsskogen skole. Tilbakemeldingene viser at skolebarn bruker g/s-vei langs Fv 574 – Bjørgeveien til og fra skole og fritidsaktiviteter. 			Kap. 3.11 Kap. 8.10
34	Jon Erlend Nilsen Bjørgelien 67, 5141 Fyllingsdalen	<ol style="list-style-type: none"> Sterkt kritisk til planforslaget på grunn av nærhet til skolevei og barneskole. Beboergruppen er ikke forenelig med dette. Mener døgnbemanning er nødvendig. Etterlyser informasjon om risikoreduserende tiltak, jf. omtale i ROS-analysen. 	<ol style="list-style-type: none"> Tatt til orientering. Uttrykt bekymring knyttet til etablering av tiltaket er gjennomgående i flere merknadsinnspill. Det er vurdert av tiltakshaver at sannsynlighet og risiko for ulike hendelser som følge av etableringen er innenfor akseptable verdier. Tatt til orientering. Tiltaket vil være tilknyttet vektertjenester. Kommunen vil kontinuerlig følge opp og vurdere behov for ulike tjenester i driftsfasen. Tatt til orientering. Kommunen vil kontinuerlig følge opp og vurdere risikoreduserende tiltak. Det er gitt ytterligere informasjon som del av medvirkningsprosessen frem mot 2. gangs behandling av planen. 			
	Høringsinstanser:					
1	Noregs vassdrag – og energidirektorat, 14.04.2021	<ol style="list-style-type: none"> Faresone flom må innarbeides i plankartet. Settes av som hensynssone H320, med tilhørende bestemmelser som sikrer tilstrekkelig trygghet før utbygging kan starte. Alternativ flomsikker tilkomstvei for utrykningskjøretøy må være opparbeidet før boligene kan tas i bruk. Det må utføres skredfarevurdering for 	<ol style="list-style-type: none"> Tatt til følge. Forenklet flomfarevurderingen med flomsikker høyde på kote 8,62 legges inn i plankartet med hensynssone H320 Flomfare. Kote 8,62 kan være vanskelig å legge inn så vi foreslår evt. legge flomsone til kote 9 (da har vi lagt på ytterligere sikkerhetsmargin). Dette omtales i planbeskrivelsen. Planforslaget legger ikke til rette for byggverk innenfor flomsonen jf. TEK §7.2. Tatt til følge. Rekkefølgekrav allerede innarbeidet. Tatt inn omtale om at alternativ tilkomst for utrykningskjøretøy ved flom er via SGG1, SGG3 og bestemmelsesområde #5. 	H320	§4.3.1	Kap. 5.10 Kap. 5.8

		område #6. Dersom det er en reell skredfare, jfr. sikkerhetskrav i TEK 17 må faresoner (H310) vises i plankartet med tilhørende bestemmelser. Vurderingen må utføres av firma med skredfaglig kompetanse.	3. Tatt til følge. Skredfarevurdering er utført. Faresone ras- og skredfare er tatt inn i plankart.	H310	§6.4 utgår §4.2.1	
2	Statnett, 08.05.2021	1. Det fremgår ikke konkrete målninger i planmateriale som viser hvor nært bebyggelsen er planlagt i forhold til senterlinje på ledningen. Vi gjør oppmerksom på at det ved bygging i nærheten av elektriske anlegg ikke nødvendigvis er samsvar mellom hvilken avstand som er nødvendig for å komme under anbefalt utredningsgrense for magnetfelt og gjeldende byggeforbudsbelte.	1. Tatt til følge. Det er utarbeidet notat for å vurdere elektromagnetisk stråling fra 300 kV transmisijsnettledning. Notatet er vedlegg til revidert planmateriale og omtale er tatt inn i planbeskrivelsen.			Kap. 5.13.3
3	Vestland fylkeskommune, seksjon for kulturarv Brev datert 20.08.20 og etterfølgende dialog	1. Informere om at det er påvist et automatisk fredet kulturminne i planområdet, og hvordan dette bør følges opp og vises som hensynssone i plankart og bestemmelser. De ber om å bli varslet og involvert ved planlegging og arbeid med oppgradering av tursti i #3.	1. Tatt til følge. For å sikre medvirkning fra fylkeskommunen foreslås følgende bestemmelse som tillegg til § 5.3.1: <i>Opparbeiding av sti skal planlegges og gjennomføres i samråd med seksjon for kulturarv i Vestland fylkeskommune.</i>	Justert #3	§5.3.1	
	Vestland fylkeskommune, Strategisk utvikling og digitalisering SUD - Plan, klima og folkehelse 31.05.21	<u>1. Folkehelse</u> a) Område har stor verdi som friluftsområde og det må legges vekt på at det oppleves trygt å ferdes der, og forutsetter utstrakt dialog og informasjon med beboere i nærområde og brukere av naturområde til rekreasjon, lek og ferdsel. b) Regulering til boliger for utsatte grupper i LNF-område har en kostnad for allmenheten da det har virkning for størrelse og kanskje bruk av et etablert friluftsområde. Det er derfor viktig at reguleringsplanen sikrer kompenserende tiltak, så langt som mulig. c) Sammen med rekkefølgekrav for opparbeiding av tursti, fisketrapp og renovasjonsløsning, bør det også være krav til lyssetting og krav til skjøtsel for å forebygge gjengroing. Utvalgte stier og tilkomst til område	1. a) Tatt til følge. Bestemmelse § 3.1.1.6.b (iii) sikrer at uteoppholdsareal inkludert adkomstforhold og parkering skal være oversiktlige og godt belyste. Det er gjennomført informasjonsmøte med nabolag og andre interessenter som del av planprosessen frem mot 2. gangs behandling. b) Tatt til følge. Byggeområdet er plassert i ytterkant/randsone av friluftsområdet Damsgårdsfjellet-Kanadaskogen. Det er lite tilrettelagt for friluftsliv i den delen av friluftsområde som inngår i planområdet og derav lav bruksfrekvens. Kompenserende tiltak er utbedring av sti i bestemmelsesområde #3 langs Gjeddevannet, og muligheter for tiltak i #4. c) Ikke tatt til følge. Planforslaget hjemler utbedring av sti og fisketrapp, men det er ikke knyttet rekkefølgekrav til dette. Bestemmelse § 3.1.1.6.b (iii) sikrer at uteoppholdsareal inkludert adkomstforhold og parkering skal være oversiktlige og godt belyste. Området er i dag preget av gjengroing og etablering av tiltakene i planforslaget vil føre til skjøtsel i planområdet der tiltakene gjennomføres. Bestemmelsene åpner for vanlig skjøtsel i friluftsfomfelt LF1-LF5.	Justert #3, #4	§5.3.1 §5.3.2	Kap. 6.1

		<p>bør være åpent og oversiktlig m.o.t. opplevd trygghet.</p> <p>d) Som et kompensierende tiltak til omdisponering av LNF bør det stilles krav til universell utforming utover minstekrav og at det blir lagt til rette for tilgjengelighet for alle og likeverdige og inkluderende løsninger. Dette kan f.eks. være å legge til rette for universelt utformet fiskeplass.</p> <p><u>2. Samferdsel</u></p> <p>a) Et ønske om avklaring av trafikksikring ved foreslått avkjørsel fra fylkesvegen. I sammenheng med at regulert bro for gang- og sykkelvei ikke er prosjektert, er det uklart om broen vil redusere sikten langs fylkesvegen. Vestland fylkeskommune, avdeling for infrastruktur og veg, ser på det som positivt at avkjørselen er trukket lengre mot nord, for å sikre bedre sikt i sammenheng med regulert bro for gang- og sykkelveg.</p> <p>b) Svingradius i avkjørselen fra fylkesvegen må tegnes inn. Lastebil må være dimensjonerende kjøretøy for å sikre tilkomst for renovasjonsbil og uttrykingskjøretøy. Plangrensen bør utvides så siktlinjene er innenfor planområdet.</p> <p>c) Støtter løsning om gangtilkomst til boligene gjennom bestemmelsesområde #5, fram til ny gang- og sykkelveg langs Bjørgeveien er realisert. Støtter permanent løsning med o_SGG4 som gangtilkomst til boligene. Stiller spørsmål til hvordan det blir hjemlet at dette faktisk blir utført. Det må bli vist hvordan en skal sikre at o_SGG4 faktisk blir etablert etter at ny gang-</p>	<p>d) Delvis tatt til følge. Jamfør bestemmelsene § 2.1.1.skal prinsipp om universell tilgjengelighet tilstrebes innenfor planområdet.</p> <p>2.</p> <p>a) Tatt til følge. Det har vært dialog og avholdt møte med Vestland Fylkeskommune, avdeling for infrastruktur og veg 18.09.2020 for å avklare 1) Planforslagets avkjørsel til Fv. 577 og 2) Gangtilkomst for beboere i planområdet. Saksbehandler og leder forvaltning og utredning / infrastruktur og veg deltok fra fylkeskommunen. Presentasjon, trafikkanalyse, vegtegninger og utkast plankart var sendt på e-post før møtet. Jf. referat fra møtet støttet Vestland Fylkeskommune (VLFK) trafikkanalysen og aksepterte løsning for avkjørsel. VLFK sendte Asplan Viak tekniske tegninger for å sjekke at en ikke kommer i konflikt med bro/ søyler på nåværende tidspunkt. Dette er sjekket ut. Vi ser punkt a) som allerede avklart med Vestland Fylkeskommune, avdeling for infrastruktur og veg.</p> <p>b) Tatt til følge. Lastebil er dimensjonerende kjøretøy. Viser til renovasjonsteknisk plan og planbeskrivelse hvor dette allerede er omtalt. Det har tidligere i dialog med VLFK avdeling for infrastruktur og veg vært ønske om å regulere minst mulig av areal som allerede er regulert i områdeplan for ny g/s veg. Der er det lagt inn siktlinjer på plankart.</p> <p>c) Tas til orientering. Gangtilkomst til boligene med midlertidig løsning med bestemmelsesområde #5 og permanent løsning med o_SGG4 har vi allerede tolket som avklart i dialog med Vestland Fylkeskommune, avdeling for infrastruktur og veg. o_SGG4 må etableres som del av gjennomføring av G/S-planen.</p>	H140	§6.2.3	
--	--	--	---	------	--------	--

		<p>og sykkelveg er etablert.</p> <p>d) Foreslår skilting av tilkomstveien slik at forbipasserende skjønner hvilke boliger gangveien leder til for å oppnå skjerming av beboere fra tilfeldig forbipasserende og en ikke inviterende gangtilkomst til boligene.</p> <p>e) Det må i bestemmelse § 3.2.1.1.a stå at det må utarbeides gjennomføringsavtale med Vestland fylkeskommune for opparbeiding av ny avkjørsel fra fylkesvegen.</p> <p>f) Det må være et rekkefølgekrav om at ny avkjørsel fra fylkesvegen skal være ferdig opparbeida og godkjent av Vestland fylkeskommune før igangsetting av tiltak innenfor planområdet.</p> <p>g) Stiller spørsmål til renovasjonsløsningen internt på området, da det kan se ut som om renovasjonsbil må rygge etter å ha hentet avfall.</p> <p><u>3. Kulturminne og kulturmiljø</u> Behov for forlenga frist for uttale knyttet til kulturminne og kulturmiljø, pga. Unio-streik på avdeling for kultur, idrett og inkludering og Force Majeure-situasjonen.</p>	<p>d) Ikke tatt til følge. Skilting er ikke del av reguleringsplanen. Skilting som foreslått vil være stigmatiserende for beboergruppen.</p> <p>e) Tatt til følge.</p> <p>f) Tatt til følge.</p> <p>g) Tatt til orientering. Viser til renovasjonsteknisk plan og uttale fra BIR til denne. Ihht. BIR sine krav skal ikke renovasjonsbilen måtte rygge etter tømning. Renovasjonsløsningen på Bjørge skal betjene fem boenheter/personer. Utbyggingsomfanget er veldig begrenset og planforslaget legger opp til løsning med vendehammer som snumulighet. Vendehammer er plassert innenfor adkomstareale til boenhetene på en lite trafikkert blindvei, og løsningen er valgt for å økonomisere arealbruken og for å hensynta kulturminne/hensynssone kulturmiljø som ligger like sør for utbyggingsområdet.</p> <p>3. Tatt til orientering. Det har vært dialog med VLFK, seksjon for kulturarv vedrørende gangveg SGG3 og sti i bestemmelsessone #3 i forhold til hensynssone bevaring kulturmiljø, samt utforming av bestemmelser knyttet til dette.</p>		§6.2.3	
					§6.2.4	
4	Statens vegvesen, 31.05.2021	1. Statens vegvesen har ingen vesentlige merknader til planforslaget.	1. Tatt til orientering.			
5	Bymiljøetaten, 01.06.2021	1. Påpeker innledningsvis at arealet er kartlagt som en del av det svært viktige friluftsområdet: Damsgårdsfjellet – Kanadaskogen. Det ligger i det vesentlige innenfor byfjellsgrensen. Etter BMEs syn betinges derfor plangjennomføringen av grøntfaglige premisser som skal hensyntas.	1. Tatt til orientering. Dette er kjent for forslagsstiller. Deler av planområdet er allerede sterkt påvirket av tekniske inngrep (300kV høyspent linje) og foreslått utbyggingsområde ligger mellom denne og Fv 574 – Bjørgeveien. Bymiljøetaten har gjennom prosessen ikke gitt noen nærmere beskrivelse av planrådets viktighet eller funksjon som del av nevnte friluftsområde.			

		<p>2. Viser til merknad innsendt i fm. varsel om <u>oppstart</u> der de anbefalte at:</p> <p>a) Planområdet ble utvidet til også å omfatte gnr. 22 bnr. 14.</p> <p>b) Planforslaget bør gi mulighet for adkomst og tilrettelegging av strandsoner ved Gjeddevatn og Bjørndalsvatn, samt elven mellom vannene, for allment friluftsliv.</p> <p>c) Planforslaget bør gi muligheter for å etablere en ferdselsforbindelse mellom Bjørgeveien (med bebyggelsen på vestsiden av denne) og regulert friluftsområde øst for gnr. 22 bnr. 14 i Kanadaskogen.</p> <p>d) Muligheter for å tilrettelegge for fiskens gang mellom Gjeddevatn og Bjørndalsvatn.</p> <p>e) Bymiljøetaten må bli orientert dersom regulert veigrunn skal overleveres til kommunalt forvaltningsansvar.</p> <p>f) Det må vurderes hvorvidt planforslaget, som strider mot overordnet plan, må konsekvensvurderes, jfr. forskrift om konsekvensutredninger § 25.</p> <p>3. Ber om at det vurderes om de «grønne» planformål som nyttes i plankartet er hensiktsmessige i forhold til å gi gode signaler på hva arealene skal nyttes til.</p> <p>4. Påpeker viktigheten av at planen må gi tydelig ekspropriasjonshjemmel for å ekspropriere rettigheter til grunn.</p> <p>5. Ber om at inngrep i terreng og langs vannet minimeres, og at vegetasjonen i planområdet søkes bevart. Ønsker ikke landskapsinngrep langs og ved vannet.</p>	<p>2. Delvis tatt til følge.</p> <p>a) Tatt til følge. Planområdet er utvidet.</p> <p>b) Delvis tatt til følge. Ferdsl i området kan opprettholdes. Utbedring av sti langs Gjeddevatn i bestemmelsesområde #3 skal være opparbeidet og godkjent før det kan gis midlertidig brukstillatelse/ ferdigattest for tiltak innenfor o_BHO. Det er ikke lagt til rette for tilrettelegging av strandsoner (opparbeiding av rekreasjonstiltak) langs Gjeddevannet og Bjørndalsvatnet eller langs elvestrekningen mellom vannene.</p> <p>c) Tatt til følge.</p> <p>d) Tatt til følge.</p> <p>e) Tatt til følge. Planforslaget inneholder ikke veigrunn som skal overleveres til drift- og vedlikehold av Bymiljøetaten. Samferdselstiltak (fremtidige) som etableres i medhold av plan for trafikktiltak langs Fv 574 – Bjørgeveien, plan ID 19520000, forutsettes driftet av Vestland fylkeskommune.</p> <p>f) Tatt til følge. Det vises til referat fra oppstartsmøte med Bergen kommune 07.06.2019. Det er avklart med planetaten at tiltaket ikke er konsekvensutredningspliktig. Jfr. kommunens fagnotat, datert 240321, ref. 201907623/38, side 1, 3. avsnitt, siste setning.</p> <p>3. Tatt til orientering.</p> <p>4. Tatt til orientering.</p> <p>5. Tatt til følge. Det er ikke lagt til rette for landskapsinngrep langs vannet, utover evt. tiltak i tilknytning til oppgradering av tilkomstvei.</p>	<p>Justert #4</p>	<p>§6.3.1</p> <p>§5.4.1</p>	<p>Kap. 3.1</p>
--	--	---	--	-------------------	-----------------------------	-----------------

		<p>6. Ønsker ny plassering av renovasjonspunkt og parkering med henvisning til fagnotatets fig. 12.</p>  <p>7. Kolle parallelt med Bjørgeveien bør bevares.</p> <p>8. Ber om at kantvegetasjon langs vannkanten bevares og eventuelt revegeteres. Skjøtsel i strandsonen må tillates.</p> <p>9. Påpeker viktigheten av at sti/turvei innenfor #3 og #4 legges naturlig i terrenget.</p> <p>10. Hensynet til å begrense naturinngrep i 20 m beltet langs Gjeddevatnet går foran ferdselsbehov og tilretteleggingskrav f.eks. knyttet til UU-standarder. Ber likevel om at tiltak innenfor #3 og #4 har fleksibilitet som ikke hindrer fremtidige muligheter for en høyere tilretteleggingsgrad, f.eks. opparbeiding av gruset turvei, om behovet for dette skulle melde seg på sikt, jfr. neste pkt.</p> <p>11. Ønsker at bredden på #3 og #4 økes til 5m, og at bestemmelsene utformes slik at det kan etableres en gruset turvei.</p> <p>12. Forutsetter at regulert gangveg SGG1 og SGG3 kan benyttes av allmennheten for</p>	<p>6. Ikke tatt til følge. Foreslått anlegg ligger på flaten sør for eksisterende vei og vil ikke gi terrenginngrep slik bymiljøetaten hevder. Plassering som vist i v. del av fig. 12 medfører lengre kjøreveg, unødvendig kjøring på gangveg og kjøring forbi boligene. Vanskeliggjør også å få til søppelhåndtering i hht. gjeldende krav til bl.a. snumulighet for søppelbil.</p> <p>7. Ikke tatt til følge. Arealbruken som berører kollen er i tilpasset arealbruk i vedtatt reguleringsplan for trafiksikringstiltak langs Fv 574 – Bjørgeveien, plan ID 9520000.</p> <p>8. Tatt til følge. De tiltak som planens hovedfunksjon legger til rette for har ikke behov for å gjennomføre tiltak i strandsonen. Veg f_SV1 frem til utbyggingsområdet er utformet slik at strandsonen ikke skal påvirkes unødige. Planforslaget inneholder ingen andre tiltak som direkte berører strandsonen. Evt. skjøtsel av vegetasjon i strandsonen langs vannene forutsettes utført av Bymiljøetaten uavhengig av planen. Dette er allerede sikret i forslag til bestemmelser.</p> <p>9. Delvis tatt til følge. Sti i #3 følger etablert sti i terrenget. Eventuelle tiltak i #4 følger ikke ferdselsårer i terrenget.</p> <p>10. Ikke tatt til følge. Planforslaget gir mulighet for mindre tiltak, bl.a. små utbedringer av etablerte sti (#3) for å få en tørrere trasé der stien krysser vannsig o.l. #4 er vurdert å være et nytt tiltak med egne bestemmelser.</p> <p>11. Ikke tatt til følge. Innspillet vurderes å være i motstrid med noen av Bymiljøetatens andre innspill, jf. pkt. 5 og 10. Breddeøkning av #3 vil komme i konflikt med båndleggingssone H730 rundt registrert kulturminne SV i planområdet</p> <p>12. Tatt til følge. Regulerte gangveger er åpen for allmenn ferdsel, men omtalt gangveger fører i dette tilfelle ikke frem til et konkret målpunkt for turgjengere, som må benytte samme vei tilbake, dersom de ikke skal</p>	<p>Justert #3, #4</p> <p>Justert #3, #4</p>	<p>§4.2.1 §5.4.1</p>	
--	--	--	--	---	--------------------------	--

		<p>ferdsel frem mot Bjørndalsvannet, og at skjerming mot o_BHO ivaretas innenfor feltet.</p> <p>13. Sti i #4 skal sikre forbindelsen til/fra friluftslivsområde i øst. For å redusere mulig konflikt med private interesser tilknyttet fritidsboligen, bør planen åpne opp for å kunne anlegge en enkel ny bro over utløpet av Bjørndalsvatn. En slik bro vil antakelig måtte plasseres utenfor grensen til planområdet. Bymiljøetaten ber derfor om at en mindre utvidelse av planområdet ved utløpet av Bjørndalsvatnet vurderes nærmere.</p> <p>14. Foreslår rekkefølgekrav til utbedring av sti i #3 som vilkår for å gi brukstillatelse/ferdigattest for tiltak i o_BHO</p> <p>15. Ber om at krav til renovasjon avklares med BIR i forhold til reguleringsformål. Sjøppel fra reguleringsformål tjenesteyting, felt o_BHO, regnes som næringsavfall, ikke husholdningsavfall.</p> <p>16. Det vurderes som uheldig å nytte asfalt på veier i et LNF-område, og særlig der veien følger vassdrag. Asfalterte veier må derfor ikke føres lenger inn i området enn nødvendig, og bør stoppe ved innkjørsel til planlagte bygg. Veien videre til den private fritidsboligen skal være gruset.</p> <p>17. Planforslaget er i strid med overordnede føringer (LNF, byfjellsgrense, avstand til vassdrag). BME vurderer derfor at plangjennomføringen skal betinges av, og hensynta grønnfaglige premisser</p>	<p>ledes direkte ut på Fv 574 – Bjørgeveien. Det er ikke ønskelig pga. manglende trafikksikringstiltak for myke trafikanter langs denne veien.</p> <p>13. Tatt til følge. Planområdet er foreslått utvidet.</p> <p>14. Tatt til følge</p> <p>15. Tatt til følge. Dette forholdet er avklart med BIR i forhold til planer for kommunale utleieboliger.</p> <p>16. Tatt til følge.</p> <p>17. Delvis tatt til følge. Planforslaget tar langt på vei hensyn til de innspill som Bymiljøetaten har fremmet gjennom prosessen.</p>	<p>Planområdet er utvidet</p> <p>§6.3.1</p>	<p>Kap. 3.1</p>
6	VA-etaten, Bergen kommune, 19.05.2021	<p>1. Viser til tidligere uttale til VA-rammeplan for planområdet. Slukkevannuttak skal være overtatt til offentlig drift og vedlikehold før det kan gis midlertidig brukstillatelse til boligene.</p>	<p>1. Tatt til følge. Overlevering av offentlig ledningsanlegg før innflytting ivaretas av rutiner for overlevering i byggefasen, og er ikke en del av planprosessen.</p>		

7	Bergen Brannvesen 28.05.2021	1. Viser innledningsvis til uttalelse datert 15.10.2019 til oppstartsvarselet, og oppdatert «Veiledning – tilrettelegging for innsats for rednings- og slokkemannskaper».	1. Tatt til orientering. Krav er allerede ivaretatt.			
8	Helsevernetaten 26.05.2021	1. Påpeker innledningsvis at friluftsområdet skal oppleves og være trygt for alle brukergrupper. Ber om at dette beskrives nærmere i tilknytning til ROS-analysen. 2. Belyste uteområder som kriminalitetsforebyggende tiltak må vurderes opp imot fare for lysforurensing.	1. Tatt til følge. ROS-analysen er revidert og omtaler bl.a. dette forholdet. 2. Tatt til følge. Forslagsstillers legger til grunn at tiltaket har behov for «normal» belysning som tilsvarende boligområder. Det vil si utendørs belysning av private og felles utomhusareal og ferdselsårer for å ivareta trygghet og sikkerhet for beboere og andre. Det vurderes at slik belysning ikke vil gi vesentlig økt lysforurensing for nærliggende boliger eller til nye landskapsrom i forhold til den lysforurensing som alt kommer fra nærliggende nærings- og boligområder og langs Fv. 574 – Bjørgeveien.		§3.1.1.6.b (iii)	
9	Rådet for byforming og arkitektur 19.05.2021	1. Stiller seg bak fagetatens vurdering om at fordelene ved planens intensjon om å kunne skaffe til veie et boligtilbud for denne gruppen er med på å oppfylle målsetningen i Kommuneplanens samfunnsdel om sikring av boliger til alle grupper. 2. Rekkfølgekrav om opparbeiding av tursti og fisketrapp som kompensasjon for tapte naturkvaliteter er en god løsning. 3. RBA anbefaler planforslaget.	1. Tatt til orientering. 2. Delvis tatt til følge. Rekkfølgekrav om opparbeiding av tursti i #3 er tatt til følge. 3. Tatt til orientering		§ 6.3.1	
10	Barn og unges representant V/ Endre Buanes 31.05.2021	1. Gode vurderinger som ivaretar oppvekstmiljø som gir barn og unge trygghet mot fysiske og psykiske skadevirkninger må ligge til grunn for lokaliseringen. 2. Rikspolitiske retningslinjer om barn og planlegging (RPR). RPR kapittel 5d sier også noe om krav til fullverdig erstatningsareal ved omdisponering av arealer som i planer er avsatt til fellesareal eller friområder. Det må gjøres vurdering av om utbyggingen gir grunnlag for å vurdere dette for å oppfylle krav om at det i nærmiljøet skal finnes arealer hvor barn kan utfolde seg og skape sitt eget lekemiljø.	1. Tatt til orientering. Tomten er, etter vurdering av ulike forhold inkl. oppvekstmiljø, vurdert som egnet for planlagt tiltak. 2. Delvis tatt til følge. Planforslaget kompenserer delvis «tap» til utbyggingsareal i form av mulighet for oppgradering av stinett sør og øst for utbyggingsområdet. Barnetråkkregistreringen gjennomført som del av planarbeidet viser at nærliggende barnehager og barneskole ikke benytter selve planområdet.			

		<p>3. Barnetråkkregistreringer må være relevant for dette området for å kunne kartlegge barn og unges ferdsel i og ved planområdet.</p> <p>4. Viser til at planforslaget åpner for at det kan etableres sti sør i planområdet for å lede brukere av friluftsområdet utenom boligene. Dette bør utredes nærmere.</p> <p>5. Viktig å følge opp med tiltak for å forebygge kriminalitet og andre uønskede hendelser i nærmiljøet for å hindre frykt og utrygghet som kan bidra til å innskrenke barns aktivitet og aksjonsradius.</p> <p>6. Dersom det ikke planlegges for personalbase eller vekttertjeneste tilknyttet boligene må det begrunnes i kunnskapsgrunnlag og erfaring med tilsvarende boliger og målgruppe.</p> <p>7. Kommunen oppfordres til å ha fokus på en åpen dialog og informasjon i møte med nabolag og andre som blir berørt av tiltaket.</p>	<p>3. Tatt til følge. Det er gjennomført barnetråkkregistreringer og innhentet innspill fra to barnehager og supplerende barnetråkk fra Bjørndalsskogen skole. Innspillene viser at planområdet ikke benyttes i forbindelse med aktivitet i tilknytning til disse. Henting og levering til barnehage skjer fortrinnsvis med bil. Skolebarn bruker g/s-vei langs Fv 574 – Bjørgeveien til og fra skole og fritidsaktiviteter. Ved befaring ble det registrert en del stier langs Gjeddevannet og vest for høgspenlinjen. Disse er i stor grad ivarett og berøres ikke av foreslått utbygging.</p> <p>4. Tatt til følge. Det er etablert stinett som skal utbedres innenfor #3.</p> <p>5. Tatt til orientering. Det er avholdt informasjonsmøte med nabolaget for å orientere nærmere om bl.a. risikoidentifikasjon knyttet til beboergruppen og deres behov. Kommunen som utbygger og boligeier vil følge situasjonen nøye etter at boligene er ferdigstilt.</p> <p>6. Tatt til orientering. Det er avholdt informasjonsmøte med nabolaget for å orientere nærmere om bl.a. risikoidentifikasjon knyttet til beboergruppen og deres behov. Det er ikke vurdert behov for døgnbemanning. Kommunen som utbygger og boligeier vil følge situasjonen fortløpende etter at boligene er ferdigstilt og sette inn tiltak ved behov.</p> <p>7. Tatt til følge. Det er gjennomført informasjonsmøte med nabolag og andre interessenter som del av planprosessen frem mot 2. gangs behandling.</p>	<p>§5.3.1 §6.3.1</p>	<p>Kap. 3.11 Kap. 8.10</p> <p>Kap. 5.13 Kap. 6.1 Kap. 8.15</p> <p>Kap. 5.13 Kap. 6.1 Kap. 8.15</p> <p>Kap. 6.1</p>
	Andre høringsparter				
1	FAU Bjørndalskogen Skole v/ Trond Aga Haug, Bjørgegrend 102, 5141 Fyllingsdalen. 31.05.2021	<p>1. Viser til arealplan-ID 66480000, og vil med dette påklage planene om å bygge kommunale utleieboliger ved Bjørgeveien 241 i Fyllingsdalen bydel.</p> <p>2. Finner det svært uheldig at barn skal passere de planlagte boligene til og fra skole, barnehage og annet. Har vært i kontakt med andre foreldre med negative erfaringer fra tilsvarende forhold der det ligger kommunale utleieboliger langs skole- og barnehageveier.</p> <p>3. Ny gang- og sykkelveg langs Bjørgeveien er i tillegg tegnet inn på</p>	<p>1. Ikke tatt til følge. Planforslaget kan ikke påklages. Evt. klage kan fremmes mot vedtatt plan på et seinere tidspunkt i prosessen.</p> <p>2. Tatt til orientering. Skolevei er lokalisert på andre siden (vestsiden) av Fv 557 – Bjørgeveien.</p> <p>3. Tatt til orientering. Trafikksikkerhetstiltak langs Fv 557 – Bjørgeveien er regulert i egen</p>		

		<p>samme side av bilvei som de planlagte kommunale utleieboligene. Det gjør at skoleveien for elever ved Bjørndalsskogen skole, barn i Bjørgedalen barnehage og for barnefamilier som daglig ferdes i området kommer enda tettere opptil de nye kommunale utleieboligene.</p> <p>4. Er svært undrende til at planforslaget fremmes, all den tid konsekvenser for nærmiljø, barn og unge tilsynelatende har vært et viktig tema i planprosessen. En plan som innebærer bygging av utleieboliger for personer som har en adferd som kan være skremmende for omgivelsene og som ikke kan ha naboer rundt seg ivaretar ikke nærmiljø og barn og unges interesser på en tilfredsstillende måte.</p> <p>5. Ber om snarlig tilbakemelding på merknaden.</p>	<p>reguleringsplan, plan ID 19520000 som bl.a. inneholder g/s-veg langs, og planfri kryssing av Bjørgeveien. Dette inngår som del av hovedrutenett for sykkel i Bergen. Planforslaget hensyntar og viderefører denne uten endring. Trafikksikringstiltak langs Fv 574 vil ikke endre etablert g/s-vei på vestsiden av Bjørgeveien. Tiltaket legger ikke hindringer for skoleveg eller hjertesoner i tilknytning til skolene.</p> <p>4. Tatt til orientering. Det er vedtatt overordnet politikk at ulike beboergrupper skal integreres i ulike bomiljø for å unngå konsentrasjon til et fåtall områder. Bergen kommune vurderer kontinuerlig ulike tomter for å oppfylle lovbestemte botilbud for prioriterte grupper. Tomten er, etter vurdering av ulike forhold vurdert godt egnet i forhold til den konkrete beliggenhet i nærmiljøet, i randsonen av bebyggelsen. Tiltaket og uteområder kan ha god skjerming ift. innsyn. Ytterligere vurderinger knyttet til risiko og sårbarhet ift. nabolag og omgivelser er håndtert i en egen prosess med medvirkning fra nabolaget frem mot 2. gangs behandling. Det er avholdt informasjonsmøte med nabolaget for å orientere nærmere om bl.a. risikoidentifikasjon knyttet til beboergruppen og deres behov.</p> <p>5. Tatt til orientering. Det gis ikke individuell tilbakemelding på merknader til planforslag. Merknaden vil bli vurdert sammen med andre merknader som grunnlag for evt. tilpasning og endring av planforslaget frem mot 2. gangs behandling og etterfølgende vedtak av planen. Innhold i merknader har dannet grunnlag for gjennomført informasjons- og medvirkningsprosess fra utbygger.</p>			<p>Kap. 6.1</p> <p>Kap. 5.13 Kap. 6.1 Kap. 8.15</p>
2	Bjørgegrend Huseierforening v/ Trond Aga Haug Bjørgegrend 102, 5141 Bjørgegrend 31.05.2021	1-5: Identisk i innhold med merknad 1 over.	1-5: Se kommentar til merknad over			
3	FAU Bjørgedalen barnehage, v/ Bente Aanes 19.05.2021	<p>1. Viser til at digitalt svarskjema ikke fungerer.</p> <p>2. Mener at planarbeidet må varsles på nytt og omfatte hele skolekretsen.</p> <p>3. G/S-veien på vestsiden av Fv 574 - Bjørgeveien oppleves som utrygg og skummel.</p> <p>4. Mener barnetråkkanalysen ikke er tilfredsstillende gjennomført.</p>	<p>1. Tatt til orientering. Må testes og følges opp av planavdelingen i Bergen kommune.</p> <p>2. Ikke tatt til følge. Varsling er gjennomført etter avtale med planavdelingen i Bergen kommune i hht. plan- og bygningslovens regelverk.</p> <p>3. Tatt til orientering. Skjøtsel av vegetasjon langs g/s-veg ligger utenfor reguleringsplanens interesseområde, og må rettes til Vestland Fylkeskommune som drifter Fv 574 med tilhørende g/s-vei.</p> <p>4. Tatt til følge. Barnetråkkanalysen er gjennomført i hht gjeldende retningslinjer, og innhentet informasjon er lagt til grunn for de vurderinger som så langt er gjort i planprosessen. Det er utført supplerende</p>			<p>Kap. 3.11 Kap. 8.10</p>

		<p>5. Mener det ikke er forenelig å ha en slik brukergruppe tett på barnehage, barneskole og skolevei.</p> <p>6. Barnehage og skole kommer ikke til å anse området om egnet for utflukter lenger. Med en slik brukergruppe er området helt uegnet som rekreasjonsformål.</p>	<p>barnetråkkregistrering som inkluderer Bjørndalsskogen skole.</p> <p>5. Tatt til orientering. Uttrykt bekymring knyttet til etablering av tiltaket er gjennomgående i flere merknadsinnspill. Det er vedtatt overordnet politikk at ulike beboergrupper skal integreres i ulike bomiljø for å unngå konsentrasjon til et fåtall områder. Ytterligere vurderinger knyttet til risiko og sårbarhet ift. nabolag og omgivelser er håndtert i en egen prosess med medvirkning fra nabolaget frem mot 2. gangs behandling. Det er avholdt informasjonsmøte med nabolaget for å orientere nærmere om bl.a. risikoidentifikasjon knyttet til beboergruppen og deres behov.</p> <p>6. Tatt til orientering. Det er vurdert av tiltakshaver at sannsynlighet og risiko for ulike hendelser som følge av etableringen er innenfor akseptable verdier.</p>			<p>Kap. 5.13 Kap. 6.1 Kap. 8.15</p> <p>Kap. 5.13 Kap. 8.15</p>
4	Björgelien Huseierlag v/ Styret Udatert	<p>1. Kritisk til ROS-analysens henvisning til at det ikke er mulig å se sammenheng mellom brukergruppen og kriminalitet. Mener tiltaket vil gi utfordringer til nærområdet mhp. vinningskriminalitet og rusbruk.</p> <p>2. Hvordan skape trygghet for at barn som ferdes i nærmiljøet ikke blir forulempet av beboere?</p> <p>3. Påpeker at ROS-analysen, her under vurdering av barnas skolevei langs Fv 574, i liten grad ser ut til å ta inn over seg brukergruppen som tiltaket er beregnet for.</p>	<p>1. Tatt til orientering. ROS-analysens henvisning/konklusjon knyttet til tema «kriminalitetsforebyggende tiltak» bygger bl.a. på kunnskap og erfaringer fra lignende tiltak og risikovurderinger foretatt av Byrådsavd. for arbeid, sosial og bolig (BASB), med bistand fra Etat for boligforvaltning og resultatenehet for sosiale botjenester i Etat for sosiale tjenester. Evt. utfordringer mhp. kriminalitet og rusbruk må ivaretas etter annet lovverk.</p> <p>2. Tatt til orientering. Forslagsstiller kan ikke gi noen garantier for at uønskede hendelser eller adferd vil oppstå. Det er vurdert av tiltakshaver at sannsynlighet og risiko for ulike hendelser som følge av etableringen er innenfor akseptable verdier.</p> <p>3. Tatt til orientering. Uttrykt bekymring knyttet til etablering av tiltaket er gjennomgående i flere merknadsinnspill. Det er vedtatt overordnet politikk at ulike beboergrupper skal integreres i ulike bomiljø for å unngå konsentrasjon til et fåtall områder.</p>			<p>Kap. 5.13 Kap. 8.15</p>
5	Bjørndalsskogen borettslag v/Styret 01.06.2021	<p>1. Er positiv til intensjonen i kommunens boligprogram.</p> <p>2. Viser til egen erfaring, erfaring fra andre kommuner og faglige utredninger vedr. hjelpe- og behandlingstilbud for beboere med rus- og psykiatri diagnoser (ROP-beboere). Etterlyser faglige begrunnelse for at Bergen kommune ikke planlegger døgnbemanning i tilknytning til boligene som ligger i planforslaget.</p>	<p>1. Tatt til orientering.</p> <p>2. Tatt til orientering. Forhold knyttet til nødvendig oppfølging av beboere ligger utenfor prosess knyttet til reguleringsplanen. Det legges til grunn at merknaden vil bli besvart i videre informasjons- og medvirkningsprosess fra utbygger, jf. merknad 8, pkt.7. Det er avholdt informasjonsmøte med nabolaget for å orientere nærmere om bl.a. risikoidentifikasjon knyttet til beboergruppen og deres behov.</p>			<p>Kap. 6.1</p>

		<p>3. Etterlyser kommunens grunnlag for ROS-analysen. Har ikke fått tilgang til ROS-analysen.</p> <p>4. Borettslaget er særlig opptatt av:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Brannfare • Nære friluftsområder • Lokalisering i forhold til Laksevåg bydel/Loddefjord <p>5. Ønsker, og ber om å få delta i videre dialog om planforslaget.</p>	<p>3. Tatt til orientering. ROS-analysen er revidert frem mot 2. gangs behandling. Spørsmål knyttet til manglende tilgang til ROS-analysen må besvares av Planavdelingen.</p> <p>4. Delvis tatt til følge.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Brannfaren er ikke vurdert å øke som følge av tiltaket. Det legges frem nytt ledningsnett med slukkevann frem til utbyggingsområdet. Nærliggende vann (Bjørndals- og Gjeddevannet) kan være mulige reserve slukkevannskilde ved en større skogbrann. Utfyllende vurderinger knyttet til brannfare gjøres ved revisjon av ROS-analysen • Tilkomst til ulike rekreasjons- og fritidsaktiviteter i og ved planområdet ivaretas som tidligere. Stinett langs Gjeddevannet skal utbedres innenfor #3. Det kan etableres nye stier innenfor #4. Det meste av planområdet vil, foruten område o_BHO forbli urørt. Hjorten har stor tilpasningsevne, og dens tilstedeværelse vil i liten grad bli påvirket av planforslaget. • ROS-analysen er revidert frem mot 2. gangs behandling. <p>5. Tatt til følge. Borettslaget har blitt invitert til videre informasjons- og medvirkningsprosess fra utbygger.</p>			<p>Kap. 5.13 Kap. 8.15</p> <p>Kap. 5.13 Kap. 8.15</p>
6	<p>Stordalen Veglag, Representerer boliger i Bjørgeveien 238-258 v/ Kjell Rune Granerud, Bjørgeveien 248, 5141 Fyllingsdalen.</p> <p>01.06.2021</p>	<p>1. Mener at saksbehandling knyttet til merknader ved oppstart av planarbeid ikke er tilfredsstillende gjennomført. Ber om at merknadene til oppstart kommenteres på nytt av forslagsstiller.</p> <p>2. Ber om at geografisk navnetilknytning for planen endres fra Bjørge til Sæleidet.</p> <p>3. Kommer med innspill og supplerende opplysninger om ulike forhold som er omtalt i planbeskrivelsen, herunder skoler i nærområdet, skolevei, bruk av planområdet, og barnetråkk. Mener at vurderingen av barn og unges interesser fremstår som kunnskapsløst og tilsløring av fakta.</p> <p>4. Uttrykker skepsis og frykt for tiltaket og dets beboere, spesielt i forhold til at beboerne skal bevege seg fritt i nærområdet. Mener dette forholdet er</p>	<p>1. Ikke tatt til følge. Merknadene er oppsummert og kommentert av forslagsstiller og oversendt Bergen kommune uten at det er kommet spørsmål eller krav fra planmyndighetene om utfyllende kommentarer eller endringer. Innhold i omtalte merknader gjelder i all hovedsak forhold som er gjentatt i merknadene som er sendt inn til 1. gangs høring, og er kommentert i dette merknadsskjemaet.</p> <p>2. Ikke tatt til følge. Forslagsstiller forholder seg til det plannavn som er angitt av Planavdelingen i Bergen kommune.</p> <p>3. Delvis tatt til følge. Planbeskrivelsen er revidert med supplerende informasjon. Barnetråkkanalysen er gjennomført ihht gjeldende retningslinjer, og innhentet informasjon er lagt til grunn for de vurderinger som så langt er gjort i planprosessen. Det er utført supplerende barnetråkkregistrering som inkluderer Bjørndalsskogen skole</p> <p>4. Tatt til orientering. Uttrykt bekymring knyttet til etablering av tiltaket er gjennomgående i flere merknadsinnspill. Det er vedtatt overordnet politikk at ulike beboergrupper skal integreres i ulike bomiljø for å unngå konsentrasjon til et fåtall områder. Beboerne er ikke fratatt retten til å kunne bevege seg fritt, hverken i nærheten av eget hjem, eller andre steder.</p>			<p>Kap. 3.11 Kap. 8.10</p>

		<p>underkommunisert i plandokumentene, og at det grenser til saksbehandlingsfeil.</p> <p>5. Er ikke tilfreds med den informasjon, her under gjennomførte informasjonsmøter og referater som er fremlagt av Bergen kommune så langt i prosessen.</p> <p>6. Etterlyser informasjon om risikoreduserende tiltak, jf. omtale i ROS-analysen, og krever en relevant ROS analyse for driftssituasjon av tiltaket som også gir en mer utfyllende beskrivelse av risiko utenfor planområdet.</p>	<p>Ytterligere vurderinger knyttet til risiko og sårbarhet ift. nabolag og omgivelser er håndtert i en egen prosess med medvirkning fra nabolaget frem mot 2. gangs behandling.</p> <p>5. Tatt til orientering. I tillegg til formelle varsler til naboer og andre berørte etter plan- og bygningslovens regelverk har det vært avholdt ett åpent informasjonsmøte om tiltaket. Det er gjennomført ytterligere informasjonsmøter frem mot 2. gangs behandling av planforslaget.</p> <p>6. Delvis tatt til følge. ROS-analysen er revidert frem mot 2. gangs behandling. Spørsmål knyttet til manglende tilgang til ROS-analysen må besvares av Planetaten i Bergen kommune.</p> <p>Det er avholdt informasjonsmøte med nabolaget for å orientere nærmere om bl.a. risikoidentifikasjon knyttet til beboergruppen og deres behov.</p>			<p>Kap. 6.1</p> <p>Kap. 6.1</p> <p>Kap. 5.13 Kap. 8.15</p> <p>Kap. 6.1</p>
Fagnotat Plan- og bygningsetaten 24.03.2021	<p>1. Støtter hovedformålet og det planfaglige grepet i planforslaget. Vil komme med endelige anbefaling i forbindelse med fagnotat til 2. gangs behandling, og forutsetter at planmaterialet oppdateres i samsvar med fagetatens kommentarer og andre innspill til 1. gangs høring.</p> <p>2. Forutsetter at kompensierende tiltak for reduksjon av størrølse og kvalitet på eksisterende LNF-område, her under redusert tilgjengelighet, er sikret med rekkefølgekrav før 2. gangs behandling.</p> <p>3. Opparbeiding av turvei i #3 må sikres gjennom rekkefølgekrav.</p> <p>4. Før 2. gangs behandling må det utredes hvordan man i driftsperioden skal hindre forurensing fra tiltaket til vassdrag.</p> <p>5. Negativ påvirkning av belysning i forhold til naturmangfoldloven må utredes nærmere, og planbestemmelsene må inneha en egen bestemmelse om å unngå lysforurensing ved lyssetting av kjøre- og gangveier.</p>	<p>1. Tatt til orientering. Planmaterialet er revidert frem mot innlevering til 2. gangs behandling.</p> <p>2. Delvis tatt til følge. Det er stilt rekkefølgekrav til oppgradering av sti i #3.</p> <p>3. Tatt til følge. Utbedringen skal gjennomføres i nært samarbeid med kulturminnemyndighetene slik at inngrep i båndleggingssone H730 unngås.</p> <p>4. Ikke tatt til følge. Driftsrutiner for utleieboligene vil bli utarbeidet, men dette er ikke del av reguleringsplan. Evt. forurensing av vassdrag ivaretas av regelverk utenfor plan- og bygningsloven.</p> <p>5. Tatt til følge. Forslagsstillers vurdering er at belysning av uteområdene ikke vil gi økt lysforurensing til skade for naturmangfold eller for nærliggende boliger eller til nye landskapsrom i forhold til den lysforurensing som kommer fra nærliggende nærings- og boligområder og fra veilys langs Fv 574 – Bjørgeveien.</p> <p>6. Tatt til orientering.</p>			<p>§6.3.1</p> <p>§6.3.1 §5.3.1</p> <p>§3.1.1.6.b (iii)</p>	

		<p>6. Planetaten ber om innspill til oppgradering av etablert avkjørsel i forhold til trafikksikkerhet.</p> <p>7. Ber om at bedre og differensierte gangtilkomster til tiltaket vurderes frem mot 2. gangs behandling.</p> <p>8. Det blir anbefalt at det settes rekkefølgekrav om opparbeiding av renovasjonsløsning.</p> <p>9. ROS- analysen viser at deler av planområdet er utsatt for flom, rasfare og elektromagnetisk felt (fra 300kV høyspent). Disse forholdene må vurderes nærmere, og planmaterialet suppleres med nye utredninger før innsending til 2. gangs behandling.</p> <p>10. Vurderer at flomfare ikke er tilfredsstillende håndtert og at hensynssone flom må vises i plankartet med tilhørende bestemmelser.</p> <p>11. Vurderer at rasfaren ikke er avklart i tråd med retningslinjer fra NVE om skredfarevurdering på reguleringsplannivå.</p>	<p>Utforming av oppgradert avkjørsel er godkjent av vegmyndighetene. De har i merknad til 1. gangs høring medelt at de ikke har andre merknader til planforslaget.</p> <p>7. Ikke tatt til følge. Forslagsstiller vurderer foreslåtte gangforbindelser til å være tilfredsstillende, både med hensyn til funksjon og utforming. Andre løsninger vil komme i konflikt med kulturminner, grøntareal og trafikksikkerhet.</p> <p>8. Tatt til følge. Renovasjonsløsning vil bli opparbeidet før det kan gis brukstillatelse til nybygg.</p> <p>9. Tatt til følge. Det er utført beregning av elektromagnetisk strålingsfelt som viser at planlagt tiltak ligger utenfor grenseverdier for stråling. Det er utført skredfarevurdering og tatt inn faresoner ras- og skredfare i plankartet. Det er tatt inn faresone flom.</p> <p>10. Tatt til følge, Forenklet flomfarevurderingen med flomsikker høyde på kote 8,62. Kote 8,62 kan være vanskelig å legge inn så har foreslår å legge flomsone til kote 9 i plankartet med hensynssone H320 Flomfare (da har vi lagt på ytterligere sikkerhetsmargin). Er omtalt i planbeskrivelsen.</p> <p>11. Tatt til følge. Det er utført skredfarevurdering og tatt inn faresoner ras- og skredfare i plankartet.</p>	<p>H310</p> <p>H320</p> <p>H320</p> <p>H310</p>	<p>§6.3.1</p> <p>§4.3.1</p>	<p>Kap. 5.13.3</p> <p>Kap. 5.13.2</p> <p>Kap. 5.10</p>
--	--	--	---	---	-----------------------------	--

Endringsskjema: Oppsummering av endringer av planforslag

Plankart	Reguleringsbestemmelser	Planbeskrivelse
<p>Merknader/ uttalelser</p> <p>1. Utvidelse av planområdet i nordøst for å inkludere faresoner ras- og skredfare H310 (fra skredfarekartlegging), og inkludere vannareal (VFV1, del av Bjørndalsvatnet) for å muliggjøre for bro i forbindelse med sti i bestemmelsesområde #4.</p> <p>2. Justert bestemmelsesområde #4 for å redusere mulig konflikt med private interesser tilknyttet gnr 22 bnr 14.</p> <p>3. Justert bestemmelsesområde #3 slik at den følger eksisterende sti.</p> <p>4. Lagt inn faresone flomfare H320 (på kote +9,0) basert på forenklet flomfarevurderingen.</p> <p>5. Lagt inn siktlinjer H140.</p> <p>Fagnotat ved offentlig ettersyn</p> <p>1. Likt som punkt 1, 2 og 4 over.</p> <p>Annet</p> <p>1. f_SGG3 er delt i to: f_SGG3 og f_SGG5 slik at rekkefølgekrav kun tar med nødvendig areal til midlertidig løsning.</p> <p>2. Bestemmelsesområde #6 midlertidig bygge- og anleggsområde.</p>	<p>Merknad/uttalelse</p> <p>1. §3.1.1.6.a (iii) supplert for hindre lysforurensing: <i>Uteoppholdsareal inkludert adkomstforhold og parkering skal være oversiktlige og godt belyste. For å hindre lysforurensing skal det brukes armaturer som retter lyset mot de områder som trenger det.</i></p> <p>2. Tidligere §6.4 utgår og erstattet med bestemmelse §4.2.1 knyttet til faresone ras- og skredfare H310_3 og H310_4: <i>Innenfor faresone H310_3 og H310_4 kan det ikke utføres, eller gis tillatelse til tiltak før det foreligger en geologisk/geoteknisk vurdering av skredfaren knyttet opp mot tiltak i #4. Nødvendige sikringstiltak skal detaljprosjekteres og gjennomføres som del av tiltak.</i></p> <p>3. Tilhørende bestemmelse (§4.3.1) til faresone flomfare H320: <i>Ifaresone H320 er det tillatt å etablere tiltak vist i plankartet inkludert bro over VFV1 jf. § 5.4.1.</i></p> <p>4. §5.3.1 supplert for å sikre medvirkning fra fylkeskommunen: <i>Innenfor bestemmelsesområde #3 kan det opparbeides en enkel sti uten fast dekke. Opparbeiding av sti skal planlegges og gjennomføres i samråd med seksjon for kulturarv i Vestland fylkeskommune.</i></p> <p>5. Tilhørende bestemmelse (§5.4.1) til bestemmelsesområde #4: <i>Innenfor bestemmelsesområde #4 kan det oppføres sti fra SV3 gjennom LF3, gangbro over VFV1, og sti og trapp e.l. konstruksjon videre mot øst, jfr. § 4.2.1.</i></p> <p>6. Stilt rekkefølgekrav (§6.2.3) til at det skal foreligge gjennomføringsavtale med Vestland fylkeskommune for opparbeiding av ny avkjørsel fra Fv.574 før igangsettingstillelse (felt o_BHO)</p> <p>7. Stilt rekkefølgekrav (§6.2.4) til at o_SV4 være ferdig opparbeidet før igangsettingstillelse (felt o_BHO)</p> <p>8. Stilt rekkefølgekrav til at sti i #3 skal være utbedret og renovasjonsløsning skal være opparbeidet og godkjent før det kan gis midlertidig brukstillatelse / ferdigattest for tiltak innenfor o_BHO (nye kulepunkt i § 6.3.1).</p> <p>Fagnotat ved offentlig ettersyn</p> <p>1. Likt som punkt 1, 4, 8 over.</p> <p>Annet</p> <p>1. Endret benevnelse fra Fv. 557 til Fv. 574 i dokumentet.</p> <p>2. §3.1.1.7.a er supplert for å sikre at bilparkeringsplasser også kan benyttes av</p>	<p>Merknad/uttalelse</p> <p>1. Kap. 3.1 Supplert med omtale av utvidet planområde.</p> <p>2. Kap. 3.11 og kap. 8.10 Tema barn og unges er revidert og supplert med utvidet barnetråkk som inkluderer Bjørndalsskogen skole.</p> <p>3. Kap. 5.13 og kap. 8.15 Revidert ROS- analyse med supplerende vurderinger fra skredfarevurdering, Notat – Elektromagnetisk stråling fra kraftlinje, omtale av planforslagets forhold til nabolag, bl.a. aktuelle hendelser fra BASB sin risikoanalyse.</p> <p>4. Kap. 5.8 og 5.10 Revidert omtale av flom og supplert omtale av alternativ tilkomstveg for utrykningskjøretøy.</p> <p>5. Kap. 6 Supplert med omtale av prosess gjennomført etter offentlig ettersyn, bl.a. medvirkningsprosess oktober 2021.</p> <p>Fagnotat ved offentlig ettersyn</p> <p>1. Kap. 5.13.2 Omtale fra skredfarevurdering.</p> <p>2. Kap. 5.13.3 Omtale fra notat Elektromagnetisk stråling fra kraftlinje.</p> <p>3. Kap. 5.10 Revidert og supplert omtale av faresone flomfare.</p> <p>Annet</p> <p>1. Endret benevnelse fra Fv. 557 til Fv. 574 i dokumentet.</p> <p>2. Kap. 1.1 supplert med utfyllende informasjon</p> <p>3. Kap. 2.1 og kap. 9 revidert med oppdaterte tall.</p> <p>4. Kap. 3.6.4 supplert med informasjon av prøvefiske og funn av Gjedde i Gjeddevatn.</p> <p>5. Kap 5.1. Revidert arealtabell.</p> <p>6. Kap. 5.2, 5.8, 5.9, 5.15 oppdatert ihht. reviderte bestemmelser.</p> <p>7. Kap. 5.10 Revidert omtale om flom.</p> <p>8. Kap. 6 Omtale av prosess gjennomført etter offentlig ettersyn, bl.a. prosess med bymiljøetaten og Vestland fylkeskommune.</p>

	<p>beboere: <i>Innenfor #1 skal det etableres parkeringsplasser for inntil 4 biler. Parkeringsplassene er felles for beboere, besøkende og ulike driftsfunksjoner.</i></p> <p>3. §3.2.1 - § 3.2.2 supplert feltbenevelser med prefiks o_@ eller f_@ om arealene skal være offentlige eller felles.</p> <p>4. §3.2.2 Oppstilling av hvilke samferdselsarealer som skal være offentlige og hvilke arealer som skal være felles. Tatt ut oppstilling av arealer som er private. Endret fra Bjørgeveien 241 til gnr 22 bnr 6.</p> <p>5. Tilhørende bestemmelser til #6 midlertidig bygge- og anleggsområde: §5.6.1 <i>Bestemmelsesområdene #6 kan benyttes til midlertidig bygge- og anleggsområde i forbindelse med utbygging innenfor planområdet.</i> §5.6.2 <i>Området skal fremstå som ryddige og være til minst mulig sjenanse for omgivelsene i anleggsperioden. Landskap og vegetasjon skal ikke berøres mer enn nødvendig.</i> §5.6.3 <i>Senest ett år etter endt anleggsfase skal området tilbakeføres slik det var før anleggsperioden startet.</i> §5.6.3 <i>Bruk av areal til midlertidig bygge- og anleggsområde er gyldig til 10 år etter vedtak av detaljplanen. Ved ferdigstilling av anleggsperiode skal planmyndigheten varsles om at midlertidig bygge- og anleggsområde kan fjernes fra plankartet.</i></p> <p>6. Endret ordlyd til VA- myndighet i §6.2.2: <i>Skal det foreligge forhåndsuttalelse fra VA- myndighet vedrørende opparbeiding av VA-ledninger og overvannshåndtering.</i></p>	
--	---	--

Merknadskart

- Følger som eget vedlegg.