

En vurdering av tiltak i forhold til Naturmangfoldloven (NML) §§ 8-12

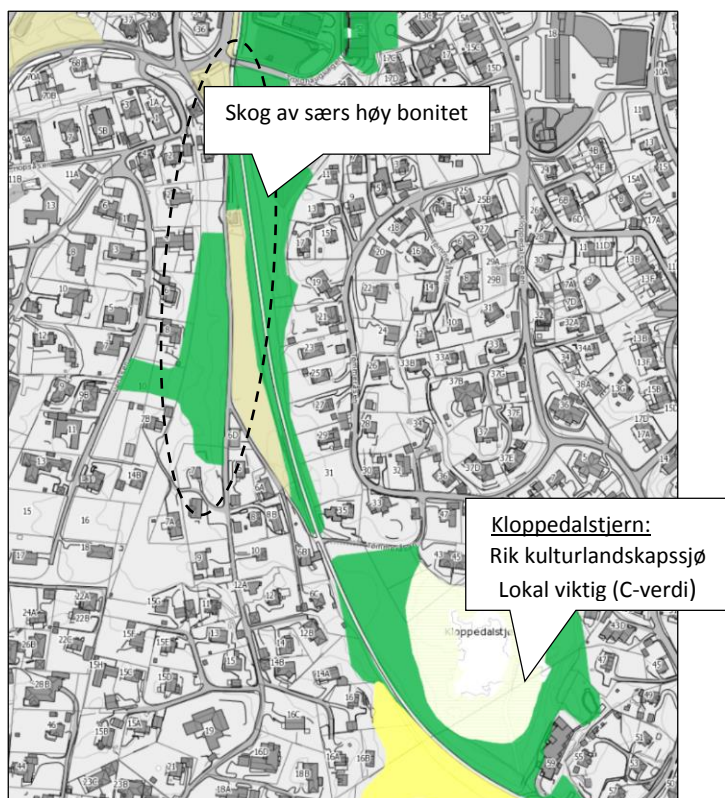
Nybøhagen, gnr/bnr 41/757 m.fl.

Paragraf 7 i naturmangfoldloven krever at vurderingene og vektleggingene i §§ 8-12 fremgår av vedtaket. Som en del av arbeidet er § 8-12 i naturmangfoldloven vurdert og fulgt opp. Naturmangfoldloven gjelder i alle saker som berører økosystemer, naturtyper og arter.

§ 8 (kunnskapsgrunnlaget)

Kunnskapsgrunnlaget bygger på tidligere registreringer i området og kravet til kunnskapsgrunnlaget skal stå i et rimelig forhold til sakens karakter og risiko for skade på naturmangfoldet. Registreringer i Artsdatabankens artskart¹ og Naturbase² er undersøkt og det foreligger ingen registrerte naturtyper eller rødlistearter innenfor planområdet. Planområdet inneholder ca. 5 dekar med skog av særs høy bonitet. Bonitet uttrykker jordtypens egnethet som vokseplass for planter og jo bedre egnet jorden er, jo høyere bonitet. Planområdet ligger innenfor nedbørsfeltet til Nesttunvassdraget, som er prioritert i henhold til forvaltningsplan for vassdragene i Bergen (2007).

Utenfor planområdet (ca. 150 m i luftlinje) ligger Kloppedalstjørna, som er registrert som naturtypen *Rik kulturlandskapssjø*. Denne lokaliteten er vurdert til å være lokal viktig (C-verdi). Det er registrert en rekke svartelistede arter i tilknytning til tjernet, blant annet Tellima (PH), Bleikspirea (HI) og amerikanshumleblom (SE).



Figur 1: Eksisterende registreringer innen og utenfor planområdet. Planområdet inneholder ca. 5 dekar med skog av særs høy bonitet (Kart hentet fra skog og landskap sine nettkart).

¹ Underlagt Kunnskapsdepartementet

² Driftet og forvaltet av Miljødirektoratet

Mengden tilgjengelig artsdata er av nyere tid/artsregistreringer er stort sett av nyere dato. Eksisterende kunnskap vurderes samlet til å gi et tilfredsstillende kunnskapsgrunnlag som står i rimelig forhold til sakens karakter og fare for skade på naturmangfoldet.

§ 9 (føre-var-prinsippet)

Føre-var-prinsippet kommer til anvendelse når man ikke har tilstrekkelig med kunnskap til å vite hvilke virkninger beslutningen vil ha for naturmangfoldet. Foreligger det en risiko for alvorlig eller irreversibel skade på naturmangfoldet, skal ikke mangel på kunnskap brukes som begrunnelse for å utsette eller unnlate å treffe forvaltningstiltak. I dette tilfellet er naturvurderingen gjort med utgangspunkt i eksisterende data henta fra nasjonale databaser, og kunnskapen vurderes til å være tilstrekkelig for å si noe om virkningene tiltaket kan få på naturmangfoldet. Føre-var-prinsippet bør derfor tillegges mindre vekt.

§ 10 (økosystemtilnærming og samlet belastning)

Jf. § 10 i naturmangfoldloven skal den samlede belastningen på et økosystem vurderes. For å vurdere tiltakets konsekvens på naturmiljøet, skal samvirke mellom ulike påvirkninger og tiltakets kumulative karakter i forhold til andre gjennomførte og planlagte tiltak vurderes. Planområdet er avsatt til bebyggelse og anlegg i KPA (2010-2021). Tilgrensende reguleringsplaner er hovedsakelig lokalisert nord for planområdet med arealformålet bolig. Intensjonen med planforslaget er å tilrettelegge for boliger og grøntområde. Oppføringen av nye boliger vil hovedsakelig skje i den sørlige delen av planområdet, der deler av området er registrert som skog av særs høy bonitet. En ytterlig foretting av planområdet vil medføre at deler av eksisterende område med skog av særs bonitet (ca. 1450 m²) vil bli bygget ned. Likevel blir resterende områder med skog av særs høy bonitet ivaretatt som friområde (ca. 3780 m²) og kan fremdeles fungere som habitat for stedets flora/fauna. Tiltaket vurderes derfor til å ha en liten negativ innvirkning på naturmiljøet i området.

§11 (kostnadene ved miljøforringelse skal bæres av tiltakshaver)

Forslagstiller er klar over, jf. § 11 i NML (2009), at kostnader ved å hindre eller begrense skade på naturmangfoldet som tiltaket volder skal dekkes av tiltakshaver. Kostnader ved å hindre eller begrense skade innebærer alle kostnader ved forebyggende eller gjenopprettende tiltak. I dette kan det også ligge kostnader med å fremskaffe kunnskap.

§12 (miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder)

Tiltaket er av lite omfang og alternative lokaliseringer er ikke vurdert. Det er heller ikke aktuelt å vurdere ulike miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder jf. § 12 for det aktuelle tiltaket.