

Merknadsskjema og kart – Offentlig ettersyn – Begrenset høring

Samlet skjema

Plannavn	Fanavegen Brannstasjon
Arealplan-ID	66390000
Saksnummer	201714570
Utarbeidet av	Rambøll Norge
Sist revidert	22.09.2021

Offentlig ettersyn

Nr.	Avsender	Hovedpunkt i merknad/uttalelse	Forslagsstillers kommentar	Endringer		
				Kart	Bestemmelser	Beskrivelse
1	<p><u>Private merknader:</u> Miljøorganisasjonen Grønn Fremtid</p> <p>20.03.2020</p> <p>Dokumentnummer: 59</p>	<ol style="list-style-type: none"> Sluttdokumentasjon på at VA-nettet er bygget i samsvar med godkjent VA-rammeplan for bebyggelse tas i bruk. Minner om at pbl §27-1 forutsetter at bygning ikke må føres opp eller tas i bruk til opphold for mennesker eller dyr med mindre det er forsvarlig adgang til hygienisk betryggende og tilstrekkelig drikkevann, sant slokkevann. 	<ol style="list-style-type: none"> Tatt til orientering – ivaretas gjennom VA-rammeplan og oppfølging av denne. Se punkt 1. 			
2	<p>Frode Alnæs Pedersen</p> <p>07.04.2020</p> <p>Dokumentnummer: 63</p> <p><i>Se merknadskart nederst i dokumentet</i></p>	<ol style="list-style-type: none"> Kortsiktig løsning med tilkomstvei mellom Rådals stasjon og rekkehusene på andre side Det vises til reguleringsplan som pågår for sykkelveg og fortau Lagunen-Flesland, med krav 3 + 2 meter Veg kan ikke krysse g/s-veg, den må ligge parallelt Forslag fører til hinder for fremtidig sykkelveg Konflikt med boligene og kulturverdi ved Rådals stasjon Søker av brannstasjon og godkjenner av veg er begge kommunen, og da må sak sendes til Fylkesmannen Rådalslien og Osbanen er skolevei og er i dag uoversiktlig 	<ol style="list-style-type: none"> Notert. Det vises generelt til svar under merknad nr. 5 offentlige merknader Notert. Se merknad nr. 5. Se merknad nr. 5 Notert. Det er tatt hensyn til både boliger og kulturmiljø i planen. Ikke tatt til følge. Notert. Se merknad 5. 			
3	<p>Osbanens venner</p> <p>23.04.2020</p> <p>Dokumentnummer: 65</p>	<ol style="list-style-type: none"> Det informeres om foreningens historikk og aktivitet: Stiftet 1976, 80 medlemmer, fokus på historie/teknisk kulturarv, idealistisk basert, driver vedlikehold, museum på Stend etc. De registrerer at stasjonsområdet er 	<ol style="list-style-type: none"> Tatt til orientering. Stasjonsområdet inngår ikke i planforslaget, men påvirkes av planen. 			

		<p>innlemmet i planområdet for ny plan</p> <p>3. Der vises til gjeldende plan med hensynssone for bevaring av kulturminner</p> <p>4. De mener at ny plan ser ut til å beholde stasjonstomten som hensynssone, men de er bekymret for at elementer går tapt; ny veg kommer helt inntil bygningen, stabbesteiner med jernstengsel, og jernkrok mellom to av steinene - som ble fjernet ved omlasting mellom hestekjerre og tog (høydeforskjell mellom veg og stasjon), samt brokar nord på tomten.</p> <p>5. Helheten består av elementer som ikke må fjernes eller reduseres, de henstiller om at det tas hensyn til kulturminnene</p> <p>6. De viser til uttale fra Byantikvaren fra 2011 der bevaringsverdien slås fast.</p> <p>7. <u>Konklusjon:</u> Hensynssonens areal må ikke innskrenkes. Reguleringsbestemmelsene for hensynssonen må opprettholdes</p>	<p>3. Tatt til orientering.</p> <p>For pkt. 4-5 Det vises til merknadsskjema for begrenset høring nedenfor, pkt. 4</p> <p>6. Tatt til orientering. Hensynssone for kulturminner ligger inne i naboplan.</p>		X § 2.1.1	
1	<p>Høringsinstanser: NVE, Norges Vassdrags- og energidirektorat</p> <p>06.04.2020</p> <p>Dokumentnummer: 62</p>	<p>1. NVE har ikke konkrete merknader til planen.</p> <p>2. Henviser til sine generelle veiledere, retningslinjer og sjekklister.</p>	<p>1. Tatt til orientering.</p> <p>2. Tatt til orientering.</p>			
2	<p>Byantikvaren, Bergen kommune</p> <p>06.04.2020</p> <p>Dokumentnummer: 61</p>	<p>1. Positive til ivaretagelse av Osbanetrase og Rådals stasjon men åpner for at deler av garasjetilbygg mot øst på det tidligere pakkhuset kan rives for å oppnå nødvendig sikt for hovedatkomst, under forutsetning av at bygningen tilbakeføres til slik den fremstod før tilbygg ble reist.</p> <p>2. Siktforholdene i avkjørsel mot Rådalslien er problematisk i forhold til gjeldende vegnormaler, og Byantikvaren avviser ikke helt en løsning som innebærer at den sørøstlige enden av tørmuren flyttes for å oppnå nødvendige siktforhold. Ser likevel helst at en slik flytting unngås.</p> <p>3. Legger til grunn at en flytting kan skje uten riving av pakkhuset og at gjenoppføring av tørmur skjer etter antikvariske prinsipper.</p> <p>4. Stabbesteiner og metallrekkverk må gjenreises og bevares ved eventuell flytting av mur.</p>	<p>For pkt. 1-4</p> <p>Det vises til merknadsskjema for begrenset høring nedenfor, pkt. 4.</p>		X § 2.1.1	X § 2.1.1 og §5.2.2

3	Helsevernenheten, Bergen kommune 06.04.2020 Dokumentnummer: 64	<ol style="list-style-type: none"> 1. Bestemmelsene må i tillegg til å sette krav til grenser for bygge- og anleggsstøy i T-1442 skal overholdes, sette krav til at det utarbeides en støyrapport for anleggsperioden. 2. Beboere i Rådalslien bofellesskap kan være særlig utsatt med tanke på støy. 3. Støy på skolens uteareal må også vurderes i støyrapport. 4. Det må settes krav til behandling av støy i bygge- og anleggsfase i reguleringsbestemmelser. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Tatt til følge. Krav om støyrapport for anleggsperioden er tatt inn i bestemmelsene. 2. Tatt til orientering. 3. Tatt til følge. Krav om støyanalyse for skolens uteareal i bygge- og anleggsfase er tatt inn i bestemmelsene. 4. Tatt til følge. Dette er beskrevet i bestemmelser. 		X § 2.2.1.1 X § 2.2.1.1 X § 2.2.1.1	
4	Rådet for byforming og arkitektur 22.04.2020 Dokumentnummer: 66	<ol style="list-style-type: none"> 1. Planområdet ligger strategisk og sentralt til i forhold til ny veitrase, det er derfor viktig å være bevisst på anleggets rolle for byen og posisjonen i den lokale konteksten 2. Planforslaget bærer preg av uforløst konflikt mellom vegrelaterte krav og kulturminneverdier. 3. Ønsker å unngå at brannstasjonen ender opp som et pragmatisk næringsbygg uten kvaliteter og støtter byarkitektens uttalelse (se merknad). 4. Man kunne latt seg inspirere av geometrien i vegsystemet eller nærheten til kulturminner og sette som mål å bestille en brannstasjon med høy kvalitet på arkitektonisk utforming. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Tatt til orientering. Planforslaget er basert på mulighets- og volumstudie som er utarbeidet på grunnlag av mottatt program for brannstasjonens behov og er utarbeidet med beste plassering/løsning. 2. Tatt til orientering. Planforslaget har forsøkt å overholde ønske om å bevare Rådal stasjon og samtidig kryssløsning ihht. Håndbøker, og ikke gitt føringer for prioriteringer her. 3. Tatt til orientering. Tanken bak og føringer for mulighetsstudie har bl.a. vært at stasjonen skal ligge som et støyskjermende element g/s-veg og boligene i bakkant, behov for stille side for ansatte, plassbehov for utendørs øvelse, orientering/hovedfasade i forhold til utrykningsveg og besøksstasjon for barnehage etc. 4. Ikke tatt til følge. Nybygget vil være kontrast til kulturminner og annen bebyggelse, særlig grunnet brannstasjonens behov. 			
5	Statens vegvesen 05.05.2020 Dokumentnummer: 71	<ol style="list-style-type: none"> 1. Støtter fagetatens forutsetning for det videre planarbeidet. Utforming av avkjørsel for veg og g-/s veg til kommunal veg ved Rådalslien må avklares. 2. Planforslaget er ikke i tråd med gjeldende krav og de kan ikke anbefale at forslaget godkjennes. 3. Det må stilles rekkefølgekrav om gjennomføringsavtale med statens vegvesen for endring på statlig g/s-veg før det kan gis rammeavtale. 4. SVV har i brev datert 28.11.2017 godkjent prinsippene for en avkjørsel for kjøretøy i utrykning direkte til rundkjøring. Det legges til grunn at dette er fulgt opp. 5. Skiltplan må godkjennes på senere tidspunkt ved etablering 6. Foreslått løsning ved Rådalslien er ikke trafikk sikker eller attraktiv for gående og syklende. 7. Krav til sikt er trolig ikke i tråd med 	<p>For pkt. 1-2 Det vises til merknadsskjema for begrenset høring nedenfor, pkt. 2 og 5</p> <ol style="list-style-type: none"> 3. Tatt til følge. Det er innarbeidet rekkefølgebestemmelser om gjennomføringsavtale. 4. Tatt til orientering. 5. Tatt til orientering. 6. Tatt til orientering. <p>For pkt. 7-9 Det vises til merknadsskjema for begrenset høring nedenfor, pkt. 2 og 5</p>		X 5.2.5 X § 5.3.5	

		<p>håndbøker.</p> <p>8. Krav til sikt må sikres ihht. Håndbøker.</p> <p>9. Løsning med kjøring over gang- og sykkelvegen kan ikke tillates – kjøreveg og g/s-veg må være adskilt.</p> <p>10. Videre medvirkning gjennom begrenset offentlig ettersyn for å sikre trafiksikkerhet og attraktivitet for gående og syklende i krysset ved Rådalslien legges til grunn</p> <p>11. Ifølge merknadsskjema er det satt rekkefølgekrav til at det skal foreligge godkjent byggeplan og inngått gjennomføringsavtale før arbeid ifm, riks/fylkesveg kan starte – og at fremkommeligheten til gående/syklende må ivaretas i anleggsfase, disse rekkefølgebestemmelser finnes ikke i bestemmelser.</p> <p>12. Bestemmelser må rettes opp før eventuelt vedtak i saken.</p> <p>13. Det kan ikke påregnes tilkobling til SVV sitt ledningsnett for overvann uten av det er avklart med prosjekt E39.</p>	<p>10. Tatt til følge. Det er innarbeidet rekkefølgebestemmelser om byggeplan, gjennomføringsavtale og fremkommelighet for myke trafikanter.</p> <p>11. Tatt til følge. Bestemmelser er rettet opp.</p> <p>12. Tatt til orientering. Detaljering i forbindelse med offentlig VA-anlegg gjøres ved prosjektering med grunnlag i VA-rammeplan.</p> <p>13. Tatt til orientering</p>		X 5.2.5	
6	<p>Bymiljøetaten</p> <p>05.05.2020</p> <p>Dokumentnummer: 69</p>	<p>1. Områdene blir ikke regulert i henhold til gjeldende krav i håndbøker ved Rådalslien, slik at trafiksikkerhet for alle grupper trafikanter blir ivarettatt jf. notat utarbeidet.</p> <p>2. I notat fra Rambøll kommer det frem at arealer som reguleres til g/s-veg vil være brukt av brannbiler grunnet bredde på atkomstveg reguleres i strid med gjeldende krav.</p> <p>3. Osbanetraséen er en hovedsykkelrute og må utformes på en trafiksikker måte ved kryss i Rådalslien.</p> <p>4. Bymiljøetaten kan ikke anbefale foreslått løsning som vil skape potensielt trafikkfarlige situasjoner.</p> <p>5. Det forutsettes at atkomstveg til brannstasjon vil være regulert med felles status – den skal ikke overtas av Bymiljøetaten til forvaltning, drift og vedlikehold.</p> <p>6. Etablering av rekkverk langs kommunal veg ved Rådalslien vil komme i konflikt med vedlikehold av fortau og aksepteres ikke.</p>	<p>For pkt. 1-5 Det vises det merknadsskjema for begrenset høring nedenfor, pkt. 2 og 5.</p> <p>6. Tatt til følge. Gjerde er tatt ut av forslaget.</p>			
7	<p>Fylkesmannen i Vestland</p> <p>07.05.2020</p>	<p>1. Ingen særlige merknader</p>	<p>1. Registrert.</p>			

	Dokumentnummer: 70					
8	Vestland fylkeskommune 20.05.2020 Dokumentnummer: 76	<ol style="list-style-type: none"> 1. E39 og g/s-sykkeltilbudet langs Osbanetraseen er en del av den statlige forvaltningen mens Fv. 546 forvaltes av fylkeskommunen. 2. Etter Vestland fylkeskommune sin vurdering er planområdet sin tilkomst til fylkesveg (rundkøyringa mellom Fv.546 og Lagunevegen) tilfredsstillende utformet 3. Det er Statens vegvesen som vil følge opp spørsmål knyttet til utformingen av tilbudet for gående og syklende, men Osbanen er også en gangakse ved fylkesvegen og er derfor av fylkeskommunal interesse. 4. ROS-analysen gjør godt greie for dagens risikofaktorer i planområdet, men vurderer ikke godt nok ny trafikal risiko som brannstasjonen vil føre med seg. For eksempel i hvilken grad utrykning i krysset kan gi økt ulykkesrisiko eller ikke er ikke vurdert. 5. Utrykningstiden vil bli vesentlig kortere fra nye Fana Brannstasjon enn i dag, også om utrykking skjer via E39, Fv. 546 og videre opp i Rådalslien, og det stilles derfor spørsmål ved valg av løsning i krysset med Rådalslien. 6. Konsekvenser for gående og syklende ved Osbanetraseen må komme klart frem, og avbøtende tiltak må vurderes og hjemles i planforslaget. 7. Fylkeskommunen anmoder at det arbeides videre med planen med sikte på å gi infrastruktur en god og trafikksikker utforming. 	For pkt. 1-7 Det vises det merknadsskjema for begrenset høring nedenfor, pkt. 2 og 5.			
9	VA-etaten Bergen kommune Dokumentnummer: 75	<ol style="list-style-type: none"> 1. Det må sikres skriftlig samtykke ifm. søknad om igangsetting fra eier til OV-ledning fra Statens vegvesen dersom planområdet skal kobles til OV-ledning. Vannmengde som det gis påslippstillatelse for må avklares med eier. 2. Det forutsettes at VA-rammeplan er koordinert med tilgrensende planområder med hensyn til OV-håndtering. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Tatt til følge. Krav til samtykke fra eier av OV-ledning er lagt inn i bestemmelsene. 2. Tatt til orientering. VA-rammeplan er utarbeidet med hensyn til tilgrensende planområder. 		X § 5.2.6	
10	Byarkitekten, Bergen kommune 26.02.2020	<ol style="list-style-type: none"> 1. Helhetlig utforming - Vanskelig å se den arkitektoniske idé; hva bygget skal gjøre og uttrykke i sammenhengen det står i 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Det vises generelt til kommentarer til merknad 4, Rådet for byforming og arkitektur. 			

	<p>(forhåndsuttale innhentet fra Plan- og bygningsetaten for offentlig ettersyn)</p> <p>Dokumentnummer: 50</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Strategisk plassering ved ankomst til Rådalen; det er et offentlig anlegg mellom motorvei, Osbanetraséen og boligområder - Bærer preg av «bygget program» som ikke utnytter potensialet i omgivelsene funksjonelt, formmessig og landskapsmessig - Bergen hovedbrannstasjon trekkes fram som et godt eksempel, tilpasset stedets veigeometri, og med gode arbeidsforhold for ansatte <ol style="list-style-type: none"> 2. Estetisk opplevelse <ul style="list-style-type: none"> - Anlegget kan i større grad skape kvaliteter for de som ferdes på g/s-veien; her nevnes veigeometri, materialbruk, åpenhet inne-ute, vegetasjon 3. Samspill mellom by og natur <ul style="list-style-type: none"> - Anlegget bør benytte seg av sjansen til å bruke høydeforskjeller i det skålformede landskapsområdet 4. Bymiljøet og egenart <ul style="list-style-type: none"> - Osbanetraséen og Rådalen stasjon blir viktig for brannstasjonens identitet, med skala og visuell kontakt som koblingstema 5. Sosialt bærekraftig nabolag <ul style="list-style-type: none"> - Fellesarealer kan legges til Osbanesiden, som møteplass, med f. eks. kantine/utleie, jf. hovedbrannstasjonen. Åpenhet til innvendige funksjoner gir trygghet og variasjon. 6. Lav energi og ressursbruk <ul style="list-style-type: none"> - Bør utformes et energikonsept i samsvar med rom og konstruksjoner; bruk av massivtre, jf. Bergen kommunes målsetting for nye offentlige bygg. 7. <u>Anbefaling</u> <ul style="list-style-type: none"> - Prosjektet bør utvikles i henhold til punktene over. Mulighetene i situasjonen bygget står i bør benyttes. Det bør bearbeides og bidra til kvalitet i dette området, med stor transformasjon. 	<ul style="list-style-type: none"> - Notert. Tiltakshaver holder på med videre bearbeiding av bygg i forbindelse med detaljering/prosjektering. Det har vært avklaringer mellom tiltakshaver og byarkitekten om hvor langt prosessen har kommet, påvirkningsmuligheter og at bygget nå er noe endret. Elementer for bygget er fjernet/flyttet på og det vises mulighet for material- og fargebruk og fremheving av inngangspartiet. <ol style="list-style-type: none"> 2. Tatt til orientering. Bestemmelser har dokumentasjonskrav til byggesaksbehandling på en rekke punkter, som materialbruk, miljø og energi, omgivelser og beplantning, osv. 3. Ikke tatt til følge. Tomtens høyde flates ut for å få inn brannstasjonsfunksjoner på det begrensede arealet. Landskapet internt på tomten blir da flatt. 4. Tatt til orientering. 5. Ikke tatt til følge. Det ligger ikke kantinedrift eller liknende i programmet. Det planlegges dog for besøk av barnehager. 6. Delvis tatt til følge. Miljø er tatt hensyn til og brannstasjonen bygges for BREEAM-sertifisering. 7. Tatt til orientering. Mulighetsstudiet med illustrasjon er retningsgivende i forhold til plassering og orientering/skjerming. 			
11	<p>Fagnotat, Plan- og bygningsetaten</p> <p>Vedtak 11.03.2020</p> <p>Dokumentnummer: 35</p>	<p>Vedtak for utleggelse til offentlig ettersyn, pk.t 2, legger følgende til grunn som forutsetning for videre planarbeid:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. <i>Utforming av avkjørsel for veg og gang- og sykkelveg til kommunal veg Rådalslien må avklares.</i> <p>For å oppnå sikt etter håndbøkene, må del</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Det vises det merknadsskjema for begrenset høring nedenfor, pkt. 2 og 5. 			

		<p>av uthus og gammelt brokar rives slik planforslaget foreligger. Det blir bedre oversikt i trafikken ved å flytte overgangsfeltet lenger østover. Det anbefales ikke å ha alternativ utrykning østover i Rådalslien, da utrykning skjer direkte ut i rundkjøring. Ved retur anbefales bruk av rundkjøring i Fanavegen. Svv anbefaler bredde på g/s-veg til 5.5 m, som krav for hovedsykkelrute. Fagetaten har åpnet for bydelsstandard langs brannstasjonen, pga regulert g/s-veg som hovedrute vest for det nye vegsystemet. Nord for Rådalslien bør det ses på en helhetlig løsning i planarbeidet som SvV startet opp i 2019.</p> <p>2. <i>Arkitektonisk utforming av bygg må bearbeides og tilpasses omgivelsene. Føringer i forslag til bestemmelser må bearbeides.</i> Merknaden viser til Byarkitektens forhåndsuttale, jf. pkt. 8. Det anbefales at det arbeides videre med utforming og føringer i bestemmelsene frem mot 2. gangs behandling og at Byarkitekten involveres i arbeidet.</p> <p>3. <i>Parkeringsløsning må avklares.</i> Det vises til retningslinje i KPA 2018 om at parkering i størst mulig utstrekning skal etableres i felles anlegg. Overflateparkering er i strid med overordnede føringer. Det vises til ordlyd om skjermet parkering etc. i gjeldende plan og at denne ikke er videreført i planforslaget. Hensyn må sikres i bestemmelsene; ordlyd kan diskuteres.</p> <p>4. <i>Gangadkomst for myke trafikanter må avklares.</i> Det er ikke illustrert ferdselsmønster for gående internt i området. Det må ses nærmere på tilkomst til hovedinngang uten kryssing av veg- og parkeringsareal.</p>	<p>2. Tatt til følge. Tiltakshaver holder på med videre bearbeiding av bygg i forbindelse med detaljering/prosjektering. Det har vært avklaring mellom tiltakshaver og Byarkitekten om hvor langt prosessen er kommet, påvirkningsmulighet og at bygg nå er noe endret. Elementer for bygget er fjernet/flyttet på. Det vises til mulighet for material- og fargebruk og fremheving av inngangsparti, se videre svar i merknad 10.</p> <p>3. Delvis tatt til følge. Parkering er videre vurdert, og her er det imidlertid å kommentere at det vises til retningslinjer og ikke bestemmelser. Overflateparkering eller innslag av slik parkering kan ikke hevdes å være i strid med overordnede føringer, jf. ordlyd i retningslinje. Ved brannstasjonen er det snakk om et begrenset antall biler, til bruk for ansatte til/fra vakt. Det er tatt inn punkt om skjerming av parkering.</p> <p>4. Tatt til følge. Det er sett nærmere på krysningsfri forbindelse mellom g/s-veg og inngangspartiet til brannstasjonen. Det er regulert separat gangveg inn mot o_BAT, og det er illustrert gangveg i bakkant langs parkeringsplassene mot inngangspartiet.</p>		X § 3.1.1.5	
--	--	--	--	--	-------------	--

Begrenset høring

Nr.	Avsender	Hovedpunkt i merknad/uttalelse	Forslagsstillers kommentar	Endringer		
				Kart	Regbest	Beskrivelse
1	<p><u>Private merknader:</u> Jon-Erik Rustan Rådalslien 22 Eiendom 119/447</p> <p>12.10.2020</p> <p>Dokumentnummer 86</p> <p><i>Se merknadskart nederst i dokumentet</i></p>	<p>3. Vegen mellom vestsiden av deres eiendom og den planlagte utvidete sykkelstien blir for smal for tilkomsten opp til eiendommene lenger oppe. De har målt til ca 3 m. De viser til svingradius på veien og steinbedet som ligger ved innkjørselen fra Rådalslien, o_SVT12.</p> <p>4. Ved denne endringen kan det bety at de ikke kan bruke den ene av de to opparbeidete parkeringsplassene i området. En tidligere garasje ble revet her pga vegombygging, og bygget opp igjen øst på eiendommen.</p>	<p>3. Tatt til følge. Steinbedet i o_SVT12 får nytt dekke med overkjørbar smågatestein, som en forbedring av svingemulighetene, siden veien til eiendommene blir smalere.</p> <p>4. Ikke tatt til følge. Sporing av tilkomst for personbil viser at et mindre hjørne av eiendommen 119/447 berøres. Det er knepent med to plasser for vanlig oppstilling slik det er i dag, og med bredere fortau og ny situasjon blir det i utgangspunktet ikke plass for to biler.</p>			
2	<p><u>Høringsinstanser:</u> Vestland fylkeskommune</p> <p>07.10.2020</p> <p>Dokumentnummer 85</p>	<p>3. Merknadene er i stor grad ivaretatt.</p> <p>4. De stiller spørsmål ved ny løsning der tilkomstvegen til brannstasjonen passerer fortau fra bussholdeplassen. Fortau som ligger på mur skal ha rekkverk. De lurer på om gående fra holdeplassen vil være godt synlige for kjørende til brannstasjonen. Kobling til mellom fortau fra holdeplass og g/s-vegen på Osbanetraséen synes tungvint. De vil at dette området vurderes med tanke på trafiksikkerhet og fremkommelighet for gående.</p> <p>5. Tilkomst til planområdet har ikke lenger offentlig formål. Prinsipielt bør kollektivreisende sikers tilkomst til holdeplass med offentlig samferdselsformål.</p>	<p>14. Tatt til orientering.</p> <p>15. Tatt til følge. Det er rekkverk langs veien, og ikke langs fortau, da mur langs fortau er fundament for støyskjerm. Tilkomstveg er trukket østover for å gi bedre sikt mellom veien og fortauet fra bussholdeplass. Kobling mot g/s-vegen er justert.</p> <p>Det er i denne sammenhengen gjort en ny vurdering av areal øst for o_SGS1 og langs fortau o_SGG2. De har fått formål annen vegggrunn – grøntareal, for å sikre åpenhet og gode siktforhold gjennom svingen på g/s-vegen, samt ved gangadkomsten og parkeringen til brannstasjonen.</p> <p>16. Tatt til følge. Tilkomstvegen ble vist som fellesveg med bakgrunn i innspill fra Bymiljøetaten som ønsket det slik. Formålet er endret tilbake til offentlig. Jf. referat fra møte i kommunens Planforum 04.12.2020, der dette ble bestemt (dok. 92). Annen vegggrunn er endret tilsvarende, fra felles til offentlig formål.</p>	Se Endrings-skjema pkt. 1.	Se Endrings-skjema pkt. 2.	Se Endrings-skjema pkt. 3.
4	<p>Byantikvaren, Bergen kommune Tilleggsuttalelse</p> <p>18.11.2020</p> <p>Dokumentnummer 89</p>	<p>5. Med bakgrunn i ny informasjon opprettholder de ikke tidligere uttalelse (jf. dok. 88, 02.11.2020) om rekkefølgebestemmelser knyttet til tilbakeføring av lagerbygning, dersom det kun er den østre av garasjetilbyggene som berøres av veien.</p> <p>6. De opprettholder tidligere anmodning om rekkefølgebestemmelser som sikrer at stabbesteiner og rekkverk festet til disse</p>	<p>5. Tatt til orientering. Det er kun østre garasjetilbygg som berøres.</p> <p>6. Tatt til følge. Det er tatt inn rekkefølgebestemmelse for ny plassering av stabbesteiner og rekkverk.</p>		Se Endrings-skjema pkt. 2.	Se Endrings-skjema pkt. 1

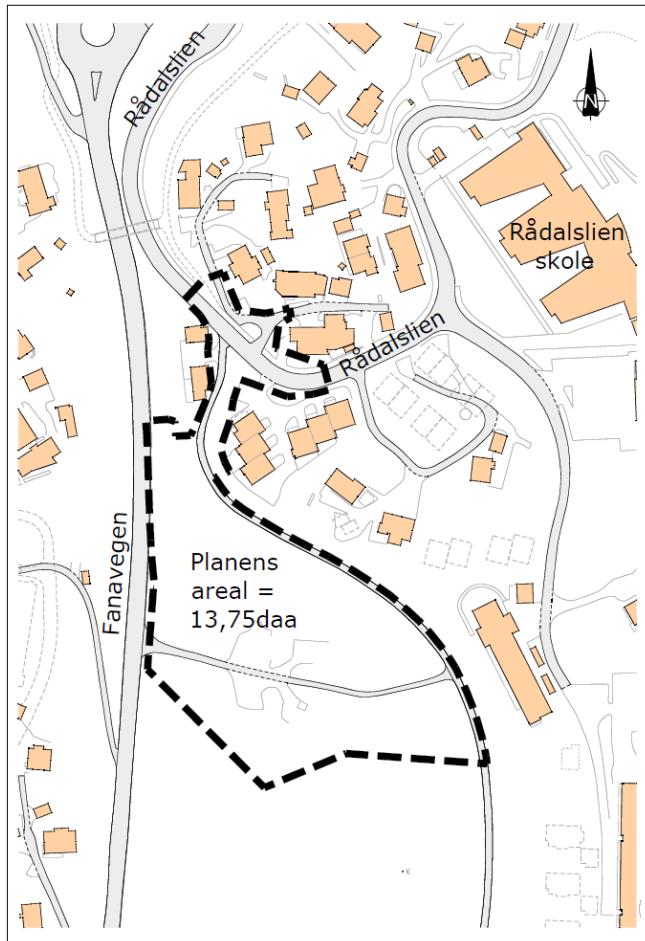
		skal på plass igjen på toppen av forstøtningsmuren dersom de må flyttes i forbindelse med vegen.			
5	Bergen kommune, Bymiljøetaten 09.11.2020 Dokumentnummer 90	<ol style="list-style-type: none"> 1. De stiller spørsmål ved at det foreslås nedsenket kant ved overlapping mellom fortau og kjøreadkomst til boliger i nord. De spør om det innebærer kjøring på fortau på grunn av smal kjøreveg. Det er ikke trafiksikkert og bør endres. 2. Kryss mellom tilkomstveg til brannstasjonen og Rådalslien er endret slik at det forutsettes høyresvingeforbud. Dette er i utgangspunktet ikke ønskelig, da det ikke er annen naturlig snumulighet i nærheten; noe som kan medføre uønsket kjøremønster. Siden det er svært få som har behov for å svinge, vurderes forslaget som akseptabelt. Dette må vurderes nærmere i detaljløsning. 3. Forslagsstiller ønsker å endre tidspunkt for adkomstveg fra Før igangsettelse til Midlertidig brukstillatelse, siden en annen adkomst benyttes i anleggsfasen. Det kommer ikke frem at det er gitt tillatelse til å bruke en annen adkomst. Det er derfor uheldig å endre dette, hvis vegen likevel skal benyttes i anleggsfasen. De ber om at bestemmelsen endres, slik at hvis tilkomst skal skje fra Rådalslien i anleggsfasen, så skal adkomstveg være ferdig opparbeidet før igangsettingstillatelse. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Tatt til følge. Bakgrunnen for forslaget er Bymiljøetatens krav om 3 m fortau på stedet, og at dette medfører smalere tilkomst til boligene lenger oppover. Sporing med personbil viser passering uten å berøre fortau. For lastebil og f. eks. brannbil er dette ikke mulig, så her er det vurdert at det ved behov (sjeldent) må påregnes kjøring som berører fortau. Førings om nedsenket kant er imidlertid tatt ut fra bestemmelsene, og det er lagt inn avvisende kantstein i stedet. 2. Tatt til orientering. Bakgrunnen for løsningen slik den nå foreligger er at Statens vegvesen ikke kunne tillate forrige forslag, med mulighet for kjøring over g/s-areal (dok. 71). Det er ikke trafiksikkert for gående og syklende, og kjøreveg og g/s-veg må være adskilt. Løsningen opprettholdes. 3. Tatt til følge. Dette forholdet er sikret ved at det under Før igangsettingstillatelse er tatt inn en bestemmelse om at det skal foreligge godkjent bruk av avkjørsel i anleggsperioden fra rette vegmyndighet. For øvrig er paragraf Før rammetillatelse tatt ut, da punktene om RTP, nettstasjon og VA-rammeplan ikke er relevant. I tillegg er ferdigstilling av alle samferdselsanlegg flyttet og lagt under Før bebyggelse tas i bruk, sammen med flytting av stabbesteiner og rekkverk festet til disse; dvs kulturminnene. 		Se Endrings-skjema pkt. 3. Se Endrings-skjema pkt. 6.

Samlet endringsskjema: Oppsummering av endringer av planforslag etter offentlig ettersyn og begrenset høring

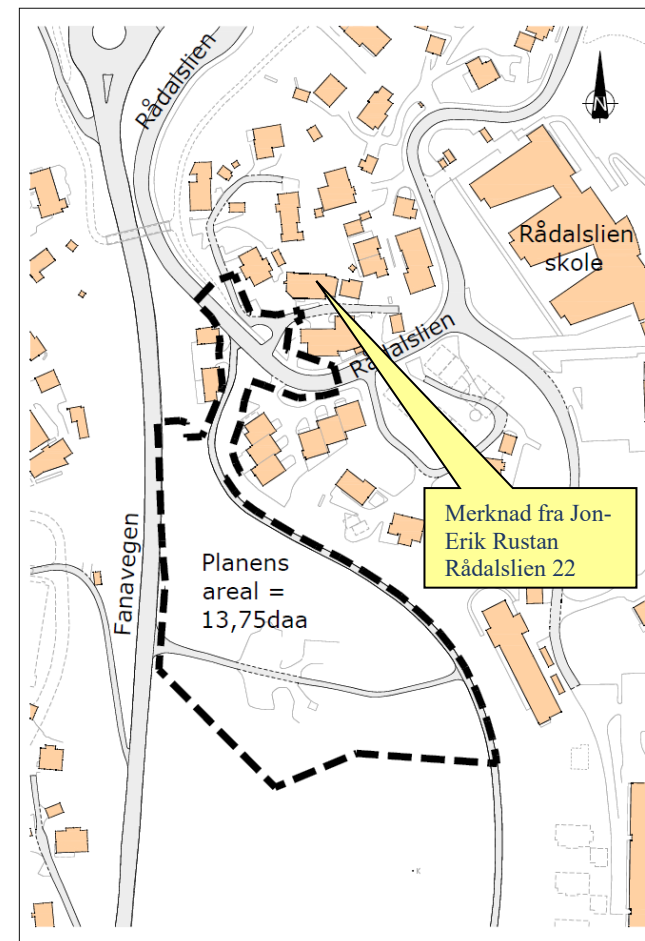
Plankart	Reguleringsbestemmelser	Planbeskrivelse
<p>Offentlig ettersyn</p> <ul style="list-style-type: none"> • Østlig del av garasje og del av mur er tatt inn i kartet, garasjedelen viser bygg som skal utgå • Avkjørsel er rettet og hindrer svinging mot høyre fra brannstasjonen • Det er lagt inn sving for sykling og utvidet fortau nord for Rådalslien • Det er lagt inn gangveg til brannstasjonen • I sørøst er det regulert mur og byggegrensen er flyttet til plangrensen 	<p>Offentlig ettersyn Endring/nye bestemmelser etter uttalelsene:</p> <p>§ 2.1.1 § 2.5.1.1 § 3.1.1.5 § 5.2.5 § 5.2.6 § 5.3.5</p> <p>Etter nærmere vurderinger, innspill og GIS-kontroll er det gjort ytterligere endringer i bestemmelsene. Det gjelder bl. a. presiseringer av eierforhold og opparbeiding, samt nummerering:</p> <p>§ 3.1.1.7 § 3.2.6 § 3.2.7 (jf. også tilleggsendring etter ny GIS-kontroll 31.05.2021) § 3.2.8 (jf. også endring etter ny GIS-kontroll 31.05.2021) § 3.2.9 § 3.2.12 § 3.3.1.1 § 3.3.1.3</p>	
<p>Begrenset høring</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Tilkomsveg o_SKV2 og fortau o_SGG2 er flyttet. Fortau o_SGG1 er forlenget. 2. Endrete formål til annen veggrunn o_SVG1 og o_SVG2. 3. Tilkomsvegen har fått offentlig formål o_SKV2. <p>Øvrige følgeendringer / formålsendringer fra felles til offentlig, jf. pkt. 3. Gjelder fortau og annen veggrunn.</p>	<p>Begrenset høring</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Endring § 3.2.2, jf. GIS-kontroll 31.05.2021 2. Ny rekkefølge-bestemmelse § 5.2.2 3. Endring § 3.2.3 4. Supplering § 4.4.1, jf. GIS-kontroll 31.05.2021 5. Tatt ut § 1, andre ledd, jf. GIS-kontroll 31.05.2021 6. Tatt ut § 5.1. Tidligere §§ 5.2 og 5.3 er blitt §§ 5.1 og 5.2. og endret. <p>Øvrige følgeendringer / formålsendringer er generelt endring fra felles til offentlig formål for tiliggende samferdselsarealer.</p>	<p>Planbeskrivelsen er kun revidert etter gjennomføring av begrenset høring, og ikke etter offentlig ettersyn.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Tilleggsomtale og illustrasjoner til slutt i kap. 8.6.2 <p>Øvrige endringer i planbeskrivelsen er generell omtale av vegjusteringene som er gjort i fagnotatet for veg, og andre følgeendringer. Det dreier seg om arealtabell/justert arealregnskap, endring i illustrasjoner, og tekst. Oversikt over endringer er opplistet i revisjonsversikt i planbeskrivelsen.</p>

Merknadskart

Offentlig ettersyn



Begrenset høring



Utenfor planområde:

- Frode Alnæs Pedersen, Storheia 24, 5239 Rådal