

Naturmangfoldvurdering

Hjalmar Brantingsvei 8, gnr. 22 bnr. 624 m.fl.

07.04.2017, rev. 16.09.2024

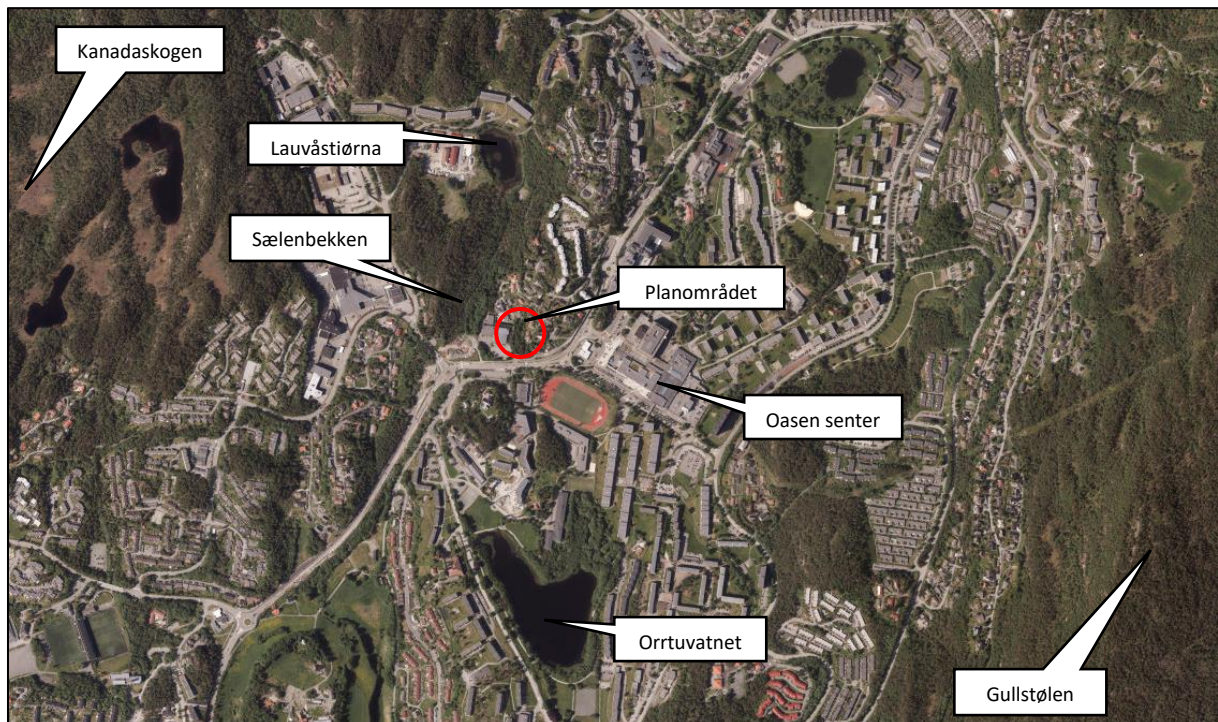
1. Innledning

I alle saker som berører økosystemer, naturtyper og arter, krever naturmangfoldloven § 7 at vurderingene og vektleggingene med hensyn til naturmangfold (§§ 8-12) kommer fram av vedtaket. Naturmangfold defineres som «biologisk mangfold, landskapsmessig mangfold og geologisk mangfold, som ikke i det alt vesentlige er et resultat av menneskers påvirkning».

1.1 Planforslaget

Da denne NML-vurderingen ble først utarbeidet var planområdet dekket av skog. Deler av denne før-situasjonen er omtalt i det videre. Likevel er det ny situasjon, inkludert oppdatert kunnskap fra Artskart, Kilden, Naturbase m.fl., samt siste gjeldende rødliste og fremmedartsliste, som nå ligger til grunn i revidert naturmangfoldvurdering.

Planområdet ligger i Fyllingsdalen ved FV 540 (Hjalmar Brantingsvei), i byfortettingszone og nær sentrumsområde S6, iht. KPA 2018. Området er på ca. 4 daa. Tidligere var området dekket av trær/skog, men rundt 2017 ble vegetasjon i området fjernet, og deler av planområdet nærmest Hjalmar Brantingsvei i vest, ble benyttet som rigg- og anleggsområde for nytt boligprosjekt like vest for planområdet. Også i dag ligger dette området delvis brakk, og er delvis benyttet til parkering (figur 2).



Figur 1: Planområdets lokalisering i Fyllingsdalen, mellom Lauvåstjørna og Orrtuvatnet. Planområdet omtrentlig markert i rød sirkel.



Figur 2: Dagens situasjon pr 2022 Kilde: Bergenskart med flyfoto 2022.



Figur 3: Illustrasjonsplan viser at det er lagt opp til vegetasjon i form av hager, grønne tak og annen vegetasjon i planområdet. Kilde: En til En Arkitekter, 15.08.2024.

1.2 Kunnskapsgrunnlag og metode

Kunnskapsgrunnlaget bygger her på tidligere registreringer i området samt supplerende befarings. Blant annet er registreringer i de nasjonale kartbasene Artskart¹, Naturbase², Kilden Nibio³ og NGU⁴ sentrale, samt foreliggende rapporter som *Forvaltningsplan for vassdragene i Bergen*⁵ og *Viltet i Bergen*⁶. Befaringen av biolog ble fortatt 30. mars 2016, som er utenfor feltsesongen for å observere karplanter i feltsjiktet.

Naturmangfoldvurderingen legger, i henhold til naturmangfoldloven, særlig vekt på forekomst av truede arter og naturtyper, viktige naturområder og fremmede arter i registreringene. Rødlistearter vurderes etter Norsk rødliste for arter (Artsdatabanken 2021⁷), og fremmedarter vurderes etter norsk fremmedartsliste (Artsdatabanken 2023⁸):

Rødlistearter <i>deles i fem kategorier:</i>	Fremmedarter <i>med økologiske risikovurderingene deles i fem kategorier:</i>
CR: Kritisk truet	SE: Svært høy risiko
EN: Sterkt truet	HI: Høy risiko
VU: Sårbar	PH: Potensiell høy risiko
NT: Nær truet	LO: Lav risiko
DD: Datamangel	NK: Ingen kjent risiko

¹ Artsdatabanken, Artskart: <https://artskart.artsdatabanken.no> (besøkt 12.09.24)

² Miljødirektoratet, Naturbase: <https://geocortex02.miljodirektoratet.no/Html5Viewer/?viewer=naturbase> (besøkt 12.09.24)

³ NIBIO, Kilden: <https://kilden.nibio.no/> (Besøkt 12.09.24)

⁴ NGU – Norges geologiske undersøkelse: Berggrunnskart: https://geo.ngu.no/kart/berggrunn_mobil/
Løsmassekart: https://geo.ngu.no/kart/losmasse_mobil/ (begge besøkt 12.09.24)

⁵ Bergen kommune 2007. Forvaltningsplan for vassdragene i Bergen.

⁶ Mikkelsen, G. og Søyland, A. 2017. Viltet i Bergen. Kartlegging av viltområder og status for viltartene – Bergen kommune, Bymiljøetaten: 66 s. + vedlegg.

⁷ Artsdatabanken (2021, 24. november). Norsk rødliste for arter 2021.

<http://www.artsdatabanken.no/lister/rodlisteforarter/2021>

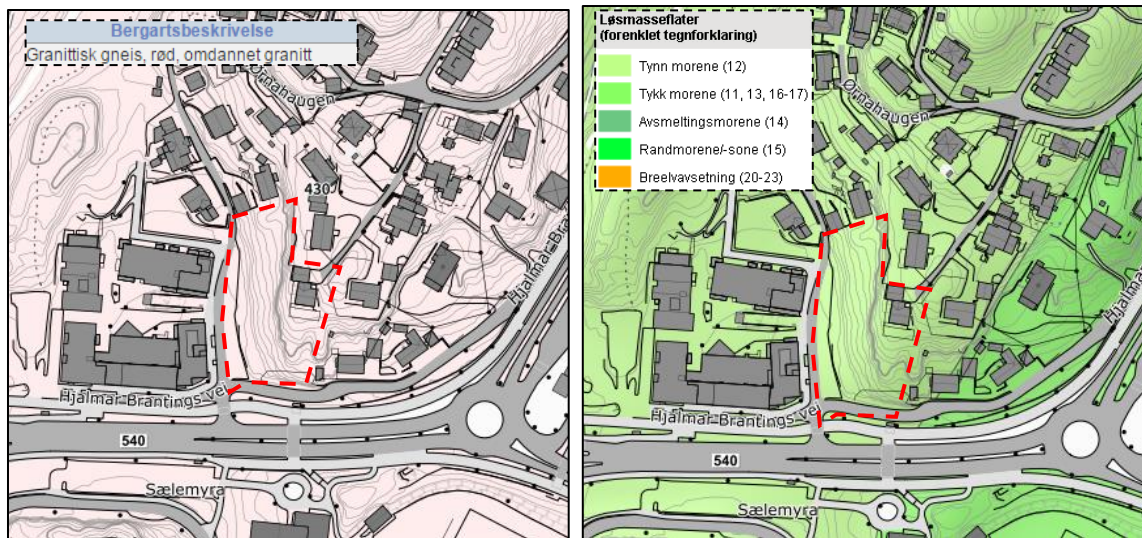
⁸ Artsdatabanken (2023, 11. august). Fremmede arter i Norge - med økologisk risiko 2023.

<http://www.artsdatabanken.no/lister/fremmedartslista/2023>

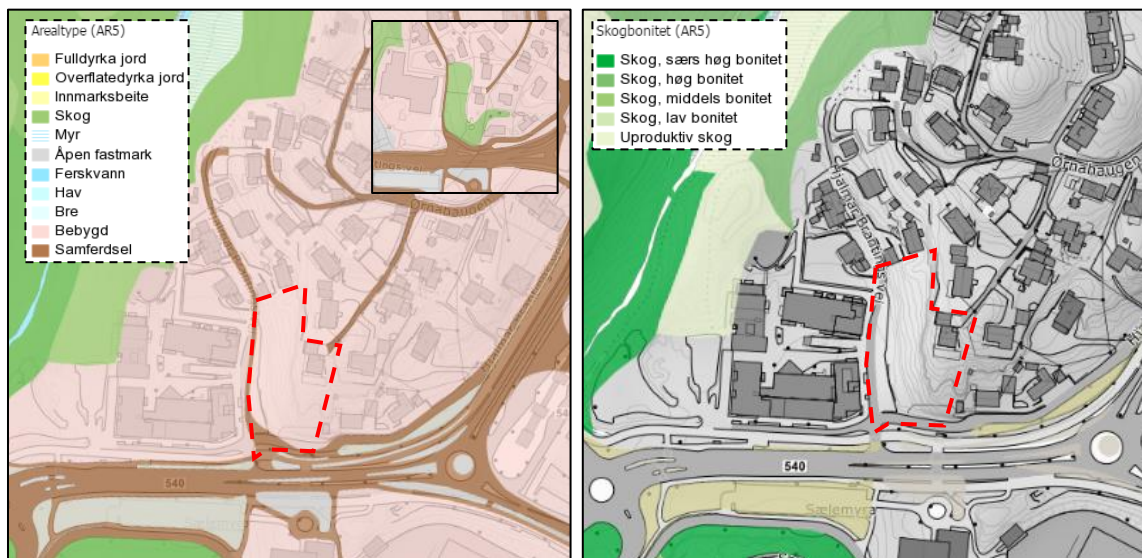
2. Områdets naturmangfold

Kravet til kunnskapsgrunnlag skal stå i et rimelig forhold til sakens karakter og risiko for skade på naturmangfoldet, ifølge naturmangfoldloven § 8.

Planområdet ble tidligere vist som skog (uproduktiv løvskog) jf. arealtypekart AR5 (Kilden Nibio). Etter trefelling i området er arealet nå vist som bebygd areal og samferdselsareal (figur 5). Berggrunnen består av granittisk gneis, rød og omdannet granitt, jf. NGU berggrunnskart. Slike bergarter inneholder i stor grad mineraler som er lite næringsrike og forvitrer seint. Dermed frigis lite plantenæringsstoffer som igjen gir lite kravfull vegetasjon. Løsmassene består av morenemateriale, som usammenhengende eller tynt dekke over berggrunnen, jf. NGU løsmassekart. Dette dekket består av usortert materiale og er ofte sterkt dominert av den lokale berggrunnen.



Figur 4: Berggrunn (t.v.) og løsmasser (t.h.) i planområdet. Området består, i likhet med det meste av Fyllingsdalen-området av granittisk gneis og rød, omdannet granitt. Løsmassene består av tynn morene. Planområdet markert i rød stiplet linje. Kilde: NGU berggrunnskart og løsmassekart.



Figur 5: Arealtype (t.v.) og bonitet (t.h.) i planområdet. Planområdet er registrert som bebygd areal, uten skog/vegetasjon. Til sammenligning er tidligere situasjon vist i innfelt illustrasjon fra 2017 (t.v.), da var området i stor grad vist med skog, registrert som uproduktiv skog i bonitetskart. Planområdet markert i rød stiplet linje. Kilde: Kilden, Nibio.

Naturbase viser ingen registreringer av, utvalgte naturtyper eller andre naturtyper i planområdet eller i umiddelbar nærhet. Innenfor planområdet er det kun én artsregistrering i Naturbase, av fremmedarten vestamerikansk hemlokk (svært høy risiko, SE). Like vest for planområdet er gjøk registrert, en art av nasjonal forvaltningsinteresse fordi den er nær truet på den norske rødlista. Ca. 700 m (luftlinje) vest for planområdet er Kanadaskogen registrert som viktig naturtype *Gammel furuskog*, med utforming *Gammel kystfuruskog*. Mot øst/sørøst er Gullstølen registrert som naturtype *Gammel furuskog med gamle trær* iht. NiN2⁹ med svært stor verdi, og Løvestakken er registrert med naturtype *Kystlynghei* av svært stor verdi. Ingen av disse naturtypene har noen kobling til planområdet. Rett over 350 m nord for planområdet ligger Lauvåstjørna, med naturtype *Evjer, bukter og viker*¹⁰, en lokalt viktig naturtype. Bekk fra Lauvåstjørna renner i underkant av 200 m vest for planområdet.

Artskart viser få artsregistreringer i og nær planområdet. Innenfor planområdet er kun vestamerikansk hemlokk registrert. Dette er en fremmedart i kategori *svært høy risiko*, SE. I umiddelbar nærhet til planområdet er rødlisteartene gjøk og gråspurv (begge nær truet, NT) registrert, samt fremmedarten brunskogsnekl, (*svært høy risiko*, SE). Ellers er vanlige arter som, arve, reverumpe, vinterkarse, spurvehauk, dompap, flaggspett, fuglekonge, spettmeis, kjøttmeis, skjære, kråke, svarttrost, blåmeis, gjerdesmett, ekorn, boakjolsnekl og hagesnekl registrert. I tillegg er rødlistearten hønsehauk (*sårbar*, VU) registrert i nærområdet flere ganger, og et polygon (som inkluderer planområdet) indikerer et stort utbredelsesområde for hønsehauk fra Storrinden i sør, via Kanadaskogen, Løvestakken, Damsgårdsfjellet og nord og til Lyderhorn og Gravdal. Hønsehauk hekker helst i barksog, men er også å finne i blandings- og løvskog. Arten er avhengig av større skogsområder til hekking.

Flere av de registrerte fugleartene og småvilt har trolig også oppholdt seg i planområdet til tider, men området er avgrenset i størrelse, og etter at skogen ble ryddet, vil det ha en svært begrenset verdi for fugl og små pattedyr. De store skogsarealene i nærområdet vil være av langt større betydning for viltet.



Figur 6: Utsnitt fra artskart (t.v.) og Naturbase (t.h.) viser registreringer i og nær planområdet Hjalmar Brantingsvei. Oransje farge som dekker utsnitt fra Artskart viser område for hønsehauk. Rød/oransje markeringer i Artskart viser rødlistearter, blågrønn viser livskraftige arter, og lilla viser fremmedarter. Naturbase viser noen av de samme avgrensningene som Artskart, her som arter av nasjonal forvaltningsinteresse. Planområdet markert i stiplet linje.

⁹ Miljødirektoratet 2022. Kartleggingsinstruks. Kartlegging av terrestriske Naturtyper etter NiN2. Veileder M-2209 | 2022. https://nedlasting.miljodirektoratet.no/NiN_Instrukser/Ntyp2022_kartleggingsinstruks.pdf

¹⁰ DN-håndbok nr. 13-2007: Kartlegging av naturtyper - verdisetting av biologisk mangfold. <https://www.miljodirektoratet.no/publikasjoner/andre/verdisetting-av-biologisk-mangfold/>

Planområdet ble befart 30. mars 2016. Dette er for tidlig til å fange opp våraspektet når det gjelder plantevekst i feltsjiktet. Befaringen ga, til tross for dette, et godt bilde av planområdet. Det gikk en sti gjennom den østlige delen av planområdet opp til bolig på eiendom gnr. 22 bnr. 23. Her var det forholdsvis åpent i tresjiktet. I disse lysåpne partiene var det kommet oppslag av en type skjermplante, mest sannsynlig sløke, ellers bestod bunnsjiktet hovedsakelig av ulike mosearter som bjørnemose, etasjemose og kystkransmose, ulike graminider (gress og gressliknende arter, heriblant hårfrytle) og blåbærlyng samt noe tyttebærlyng. Ulike bregnearter, deriblant bjørnekam og sisselrot, vokser spredt i området. Tresjiktet var forholdsvis tett med mellomstore til store trær, stedvis med busksjikt bestående av einer. Vestamerikansk hemlokk var et dominerende treslag. Dette er en fremmedart i kategorien *svært høy risiko* (SE) og arten er i sterk spredning på Vestlandet. Det vokste ca. fire ganske store furutrær i den sørlige delen og innimellom med noe bjørk, én bøk og flere seljetrær. Bunnen var dekket av barnåler og greiner fra bartrærne, og bartrærne skapte delvis skyggefulle forhold i bunnsjiktet. Ved stien i øst ble det observert skit fra hjort, noe som indikerer at hjorten tidvis benytter området. Det er trolig en sporadisk bruk som del av et lokalt tråkk/grønnkorridor nær bebyggelsen i nærområdet.

Siden den gang er det foretatt rydding av skog i hele planområdet. Deler av det sørlige og østlige planområdet er sprengt ut/planert. Disse områdene ble benyttet som rigg- og anleggsområde for tilgrensede byggeprosjekt og ligger nå brakk etter at utstyr er fjernet og området ikke lenger er i bruk. Fra Google Maps streetview går det frem at det pr. 2022 blant annet vokser mye geitrams, bringebær og oppslag av rogn i området. Også fremmedartene platanlønn, bulkemispel og fagerfredløs er til stede. Det fremgår ikke om vestamerikansk hemlokk vokser opp igjen i området. Dersom trærne i området var kommet i reproduktiv alder og frømateriale er blitt liggende i bakken etter hugst, kan det være stor risiko for at arten komme sterkt tilbake når området har blitt liggende åpent. Generelt er flere fremmedarter raske med å etablere seg etter skoghogst, spesielt i bynære område som blir sterkt påvirket fra hage- og veianlegg i nærområdet. Sannsynligheten for å påtreffe flere enn det som går frem av bilder er derfor relativt stor.



Figur 7: Fra befaring i 2016: I øst går det en sti gjennom planområdet, her er vegetasjonen forholdsvis åpen (t.v.). Resten av planområdet har et relativt tett tresjikt, og mye kvist og avkapp ligger i området, dette gjør bunnforholdene stedvis skyggefulle (t.h.). Foto: Opus 2016.



Figur 8: Skråfoto, perspektiv mot øst, viser situasjonen etter fjrning av skog i området. Busker og kratt er på vei tilbake. Kilde: 1881.no/skråfoto.



Figur 9: Sammenligning av situasjon i 2016 (før trefelling) og dagens situasjon (Google maps streetview 2022). Foto/utklipp visersørvestlige hjørne av planområdet, sett mot nordøst.

Sælenvassdraget renner ut fra Lauvåstjørna og forbi planområdet ca. 200 m vest. I vann-nett¹¹ er vannforekomsten registrert som Sælenelva (ID: 056.128-R). Vassdraget er oppgitt å ha *svært dårlig økologisk tilstand* og *god kjemisk tilstand*. Det er i hovedsak ulike fysiske påvirkninger i form av fiskevandringshinder, bekkelukking og kanalisering/steinsetting, samt diffus avrenning fra spillvannslekkasje som er oppgitt som årsaken til den dårlige økologiske tilstanden. Lauvåstjørna ligger ca. 350 m nord for planområdet. Her er det registrert hekkende sothøne (*sårbar*, VU) over flere år, senest i 2024. Her er også fiskemåke, grønnfink, granmeis (alle *sårbar*, VU), gråspurv, taksvale, tårnseiler, dobbeltbekkasin og stær (alle *nær truet*, NT) registrert. Rundt vannet er også fremmedartene bulkemispel, parkslirekne, krypmispel, alaskakornell, platanlønn, blåhegg, gyvel og høstberberis registrert. Ortuvannet, ca. 500 m sør for planområdet, er et lokalt viktig viltområde, som raste- og overvintringsområde for andefugler, jf. Viltrapport for Bergen kommune. Ingen av vannene ligger slik til at de vil bli påvirket av tiltak i planområdet. Bekken, derimot, kan motta avrenning og eventuell forurensing fra planområdet, som i verste fall kan transporteres videre nedstrømt til Ortuvannet.

¹¹ Miljødirektoratet, Vann-nett. <https://vann-nett-klient.miljodirektoratet.no/waterbodies/map> (besøkt 13.09.24)

3. Mulige virkninger av tiltak

En påvirkning av et økosystem skal vurderes ut fra den samlede belastning som økosystemet er eller vil bli utsatt for, ifølge naturmangfoldloven § 10.

For å vurdere tiltakets konsekvens på naturmiljøet, skal samvirket mellom ulike påvirkninger og tiltakets kumulative karakter i forhold til andre gjennomførte og planlagte tiltak vurderes.

Planområdet er avsatt til sentrumsformål, S26, i KPA 2010. Tiltaket vil føre til en mer eller mindre fullstendig nedbygging av planområdet. Området er allerede sterkt påvirket av felling av skogen i hele området. Vestamerikansk hemlokk var et dominerende treslag i området før trefelling. Dette er en fremmedart i kategorien *svært høy risiko* (SE), hvilket betyr at den har god evne til å utkonurrere stedegne arter. Det er ikke ønskelig at slike fremmede arter får spre seg, og forekomst av arten etter trefellingen bør avklares for tiltak settes i gang. Andre fremmedarter har etablert seg i området etter at skogen ble felt. Disse skal håndteres etter eget regelverk, og planforslaget ventes å få liten påvirkning på fremmedarter. Dersom disse håndteres i tråd med gjeldende regelverk, kan det få positive virkninger i at fremmedarter fjernes fra området. Disse bør erstattes av stedegne arter i felles uteområder og på tak.

På bakgrunn av berggrunn, bonitet og observasjoner fra felt, er det lite som tilsier at planområdet er et viktig funksjonsområde for rødlistede eller truede karplanter, moser, lav eller sopp. Det er ingen registrerte rødlistearter i planområdet, bortsett fra generelt utbredelsesområde for hønsehauk som omfatter planområdet. Arten vil ikke ha noen tilknytning til planområdet, da den trives best i skogsområder og er var for menneskelig tilstedeværelse. Spesielt etter at skogen i området ble felt og deler av området ble sprengt ut og planert for bruk som rigg- og anleggsområde, anses naturmangfoldverdiene i området å være minimale.

Av registreringene som finnes fra nærområdet, er det tydelig at det er flere fuglearter som holder til i nærheten av planområdet. Slik planområdet ligger i dag vil det imidlertid være av liten betydning for fugl i området. All skog er fjernet, så området ligger relativt åpent og utsatt til. Også størrelsen og beliggenheten til planområdet (nær forholdsvis sterkt trafikkert vei) tilsier at dette ikke er et viktig habitat for fugl og små pattedyr. Det er store skogsområder både nord, øst og vest for planområdet som utgjør de viktigste habitatene for mange av de registrerte fugleartene, i tillegg kan hager, fuglebrett og fuglekasser være av betydning for flere av artene. Lauvåstjørna og Orrtuvatnet er habitat for arter knyttet til vann. Hjort har benyttet området, og kan trolig fortsatt gjøre det ved behov, men de store sammenhengende skogsområdene i øst og vest vil være det viktigste naturlige habitatet, både for hjort og annet fugle- og dyreliv.

Planområdet ligger som et mindre ubebygget areal, i et område som preges av både småhusbebyggelse, områder med fortetting og et omfattende veisystem. Området vil allerede i dag oppleve stor grad av lysforurensning fra gatelys, og nærliggende bebyggelse/næring. Tiltak i området ventes i svært liten grad å føre til forhøyet lysforurensning lokalt eller på nærliggende naturområder.

Det er ingen registrerte naturtyper, prioriterte arter, rødlistede arter eller andre viktige naturområder i planområdet. Området ligger forholdsvis avskåret fra grøntområdene rundt, og tiltaket utgjør således ikke en reduksjon eller fragmentering av større sammenhengende grøntområder. Samlet sett er tiltaket vurdert å føre til minimale konsekvenser for biologisk mangfold.

4. Kunnskapsgrunnlag og føre-var-prinsippet (§ 9)

Når det treffes en beslutning uten at det foreligger tilstrekkelig kunnskap om hvilke virkninger den kan ha for naturmiljøet, skal det tas sikte på å unngå mulig vesentlig skade på naturmangfoldet. Foreligger en risiko for alvorlig eller irreversibel skade på naturmangfoldet, skal ikke mangel på kunnskap brukes som begrunnelse for å utsette eller unnlate å treffe forvaltningstiltak, jf. naturmangfoldloven § 9.

Kunnskapsgrunnlaget skal ifølge naturmangfoldloven § 8 stå i et rimelig forhold til sakens karakter og risiko for skade på naturmangfoldet. Kunnskapsgrunnlaget bygger i dette tilfellet på befaring av området i 2016, og bruk av kartkilder som Skråfoto og Google Streetview for å hente inn oppdatert informasjon fra området. Eksisterende registreringer i området som kommer frem av de nasjonale miljødatabasene Artskart, Naturbase, Vann-nett og Kilden, samt annen tilgjengelig informasjon og rapporter ligger også til grunn.

Jf. § 9 i Naturmangfoldloven skal ikke mangel på kunnskap brukes som begrunnelse for å utsette eller unnlate å treffe forvaltningstiltak. Føre-var-prinsippet kommer til anvendelse når man ikke har tilstrekkelig med kunnskap til å vite hvilke virkninger beslutningen vil ha for naturmangfoldet.

Befaring av planområdet ble foretatt tidlig vår, og feltsjiktet er dermed ikke undersøkt. Ved oppdatering er kartkilder/foto benyttet for å innhente oppdatert informasjon. Basert på informasjon om berggrunn, bonitet og den øvrige vegetasjonen i området er det ikke noe som tilsier at dette er et potensielt habitat for rødlistede eller truede arter. Den største usikkerheten knyttet til naturmangfold er i hvor stor grad planområdet er påvirket av fremmedarter.

Med tanke på kunnskapen som finnes om planområdet, endringene som har skjedd siden første utkast av naturmangfoldvurdering, tilstanden/graden av påvirkning i planområdet i dag, samt planlagt tiltak i området, vurderes kunnskapsgrunnlaget å være godt, og tilstrekkelig for å si noe om virkningene tiltaket kan ha på naturmangfoldet.

5. Avbøtende tiltak

For å unngå eller begrense skade på naturmangfoldet, skal miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder, samt lokalisering av tiltak, vurderes, jf. naturmangfoldloven § 12. Eventuelle kostnader ved å hindre eller begrense skade på naturmangfold som tiltaket volder, inkludert kostnader ved forebyggende eller gjenopprettende tiltak, skal dekkes av tiltakshaver, jf. § 11.

På generelt grunnlag bør tiltak utføres mest mulig skånsomt for miljøet og naturmangfoldet, og ta utgangspunkt i driftsmetoder, tekniske løsninger og lokalisering som gir de beste samfunnsmessige resultat ut ifra en samlet vurdering av tidligere, nåværende og fremtidig bruk av mangfoldet og økonomiske forhold.

I dette tilfellet er planområdet allerede sterkt påvirket av trefelling, og området vurderes ikke å ha noen særlige kvaliteter som er viktige å ivareta i forbindelse med tiltak i planområdet. Sann sett har området en gunstig plassering og karakter, som allerede sterkt påvirket areal som ligger nær de fleste servicetilbud og daglige gjøremål, samt kollektivtransport i form av både buss og bybane.

Tiltaket vil påvirke så å si hele planområdet, og resterende vegetasjon vil trolig fjernes helt fra området. Det vil være viktig å ha kontroll på fremmedarter i området, og at disse håndteres i tråd med gjeldende regler/forskrifter (forskrift om fremmede organismer, forurensningsforskriften). Tilstedeværelse og omfang av vestamerikansk hemlokk og andre fremmedarter må avklares.

Man bør søke å opprettholde eller revegetere deler av området, hvor det er mulig, med stedegen vegetasjon, dette for å opprettholde restområder med vegetasjon for blant annet fugl og insekter. Grønne tak og utearealer bør så langt det lar seg gjøre beplantes med stedegne og pollinatorvennlige arter. En bør søke å oppnå en variasjon i beplantning, både i form av arter og type beplantning (trær, busker og småplanter). Dette for å tilføre potensiale for ulike arter å finne en nisje i området og dermed bidra til å forbedre forholdene for biologisk mangfold.

Avbøtende tiltak for miljøet, og skånsomme metoder og tekniske løsninger må vurderes i løpet av prosessen for å hindre unødvendig påvirkning av naturmiljøet, spesielt med tanke på utslipp til vassdrag. Planområdet ligger omkring 200 m fra Sælenvassdraget, og avrenning til vassdrag kan være en problemstilling som følge av anleggsarbeid samt mer tette flater etter utført tiltak. Tiltak for å sikre vassdrag mot avrenning og forurensning fra planområdet, vil være viktig.

6. Konklusjon

Virkningene av tiltaket må ses i lys av forvaltningsmålene for naturtyper (§ 4) og arter (§ 5), slik de går fram av naturmangfoldloven (sitat):

Mangfoldet av naturtyper ivaretas innenfor deres naturlige utbredelsesområde og med det arts-mangfoldet og de økologiske prosessene som kjennetegner den enkelte naturtype. Målet er også at økosystemers funksjoner, struktur og produktivitet ivaretas så langt det anses rimelig.

Artene og deres genetiske mangfold ivaretas på lang sikt og at artene forekommer i levedyktige bestander i sine naturlige utbredelsesområder. Så langt det er nødvendig for å nå dette målet ivaretas også artenes økologiske funksjonsområder og de øvrige økologiske betingelsene som de er avhengige av.

Forvaltningsmålet etter første ledd gjelder ikke for fremmede organismer.

Planområdet, på ca. 4 daa, ligger i Fyllingsdalen ved FV 540 (Hjalmar Brantingsvei), i byfortettingssone og nær sentrumsområde S6, iht. KPA 2018. Tidligere var området dekket av trær/skog, men rundt 2017 ble vegetasjon i området fjernet, og deler av planområdet nærmest Hjalmar Brantingsvei i vest, ble benyttet som rigg- og anleggsområde for nytt boligprosjekt like vest for planområdet.

Området er i dag sterkt påvirket av felling av skogen i hele området. Vestamerikansk hemlokk (*svært høy risiko*, SE), var et dominerende treslag i området før trefelling. Andre fremmedarter har også etablert seg i området etter at skogen ble felt. Dersom disse håndteres i tråd med gjeldende regelverk, kan det få positive virkninger i at fremmedarter fjernes fra området. Disse bør erstattes av stedegne arter i felles uteområder og på tak.

Det er ingen registrerte rødlistearter i planområdet, bortsett fra generelt utbredelsesområde for hønsheuk som omfatter planområdet. Arten vil ikke ha noen tilknytning til planområdet, da den trives best i store skogsområder, og er var for menneskelig tilstedeværelse. På bakgrunn av områdets beskaffenhet, beliggenhet og observasjoner fra felt, er det lite som tilsier at planområdet er et viktig funksjonsområde for rødlistede eller truede arter. Spesielt etter at skogen i området ble felt og deler av området ble sprengt ut og planert for bruk som rigg- og anleggsområde, anses naturmangfoldverdiene i området å være minimale.

Det er ingen registrerte naturtyper, prioriterte arter, rødlistede arter eller andre viktige naturområder i planområdet. Området ligger forholdsvis avskåret fra grøntområdene rundt, og tiltaket utgjør således ikke en reduksjon eller fragmentering av større sammenhengende grøntområder. Samlet sett er tiltaket vurdert å føre til minimale konsekvenser for biologisk mangfold.

Avbøtende tiltak for å tilføre naturverdier, som å bruke variert, stedegen vegetasjon på tak/uteareal, bør gjennomføres. Det same gjelder tiltak for å hindre spredning av fremmede arter i forbindelse med tiltak, samt tiltak for å hindre avrenning mot vassdrag, spesielt i anleggsperioden.