

Merknadsskjema – Begrenset høring juni 2025

Plannavn	Områderegulering for Årstad, Gnr. 160, Bnr. 184 m.fl., Slettebakken idrettsby
Arealplan-ID	66340000
Saksnummer	PLAN-2022/20540 og 201743730
Utarbeidet av	Line Seim
Sist revidert	19.03.2026

Nr.	Avsender	Hovedpunkt i merknad/uttalelse	Forslagsstillers kommentar	Endringer		
				Kart	Bestemmelser	Beskrivelse
	Private					
1	Inger-Johanne Nedreaas Haukedal, Vilhelm Bjerknes vei 48, gnr. 160, bnr. 1070, seksjon 39, 13.06.2025, dok.nr 98	<ol style="list-style-type: none"> 1. Beboere ved Bjerknespark plages av høy musikk og bass fra Fysak. Ønsker bedre lydisolering. 2. Estetik: Foreslår grønt tak på Fysak-bygget for å forbedre utseendet. 3. Infrastruktur: Ønsker utskifting av gammelt og rustent gjerde langs Vilhelm Bjerknes vei 4. Takknemlige for god informasjon og ser frem til ferdig plan. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Planen legger ikke til rette for endringer av dagens Fysak, bortsett fra at det tilrettelegges for et tilbygg på nordsiden for rullepark. Dette blir støyskjermet. 2. Bestemmelsene åpner for at det kan etableres grønne tak på nybygg. 3. Ønske om utskifting av gjerde må meldes til eier av gjerde som er Vestland Fylkeskommune. 4. Tatt til orientering. 			
2	Anja Solberg, 23.06.25, dok. nr. 101	<ol style="list-style-type: none"> 1. Ønsker utvidelse av det planlagte området for sandvolleyball. Sandvolleyball er svært populært. Det er få baner nært sentrum og nært kollektivholdeplass. Banene brukes av både hobbyspillere, studenter og erfarne utøvere. Det er ofte lange køer og begrenset kapasitet. Forslår å utvide til minimum 6 baner, og viser til gode i Voldsløkka (Oslo) og Lassa (Stavanger). 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Planforslaget legger opp til å opprettholde tre sandvolleyball-baner. Det er ikke funnet plass til å etablere flere baner innenfor planområdet. 			
3	Kirsten Irene Østerbø Bentzen, Nordahl Rolfsens vei 41, 03.07.25, dok.nr. 110	<ol style="list-style-type: none"> 1. Positivt av gangforbindelsen mellom Mannsverk og Slettebakken oppgraderes til universell utforming 2. Viser til en gangforbindelse øst/vest mellom enden av Nordahl Rolfsens vei og Slettebakkenområdet, som trenger oppgradering med gjerde og lys. Brukes av barn og voksne, og er veldig mørkt gjennom skogen. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Tatt til orientering. 2. Melding om mangler ved kommunale gangveger må rettes til Bymiljøetaten som har ansvar for drift og vedlikehold av disse. 			
4	Adv. Riisa på vegne av Slettebakken borettslag, dok.nr 109	<p>Borettslaget sterkt imot forslagene om ny tverrforbindelse gjennom deres område, samt endret avkjørsel til Vilhelm Bjerknes vei. Mener planforslaget strider mot nasjonale føringer som gjelder bevaring av grøntareal og rekreasjonsområder, trygge og helsefremmende bo- og oppvekstmiljø, forventning om medvirkning og forutsigbarhet, samt plan- og bygningsloven. Ber om at merknader hensyntas i planprosessen.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Gangforbindelse gjennom borettslaget: 	<p>Det er avholdt møte og befaring med Slettebakken borettslaget ved representanter fra styret og advokat.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Et mål for planarbeidet (jf. vedtatt Planprogram) har vært å bedre tverrforbindelser for gående i planområdet. Etablering av 			

	<p>Viser til eksisterende gangvei med fortau mellom Slettebakken bybanestopp og Johan Hjørts vei, som er mye brukt og fremkommelig for barnevogn/hjul. Eksisterer også tråkk/snarvei gjennom borettslaget på akebakken/ «Storemarken». Bruken er begrenset, og anses som tålt. Borettslaget har ikke planer om å stenge for dagens bruk. Mener derfor forslag om ny trasé gjennom borettslaget ikke vil erstatte disse, men komme i tillegg, og at samfunnsnyttene derfor er liten av tiltaket. Savner vurdering av konsekvenser for borettslaget.</p> <p>Mener foreslått trasé vil gi store ulemper for borettslaget:</p> <p>For øvre del, alt c og C2: trappeløsning:</p> <ul style="list-style-type: none"> • økt støy og innsyn • tap av grøntareal • tap av plass for tørkestativ • tap av plass for snølagring • Frykter forsøpling • Påvirker egen bruk av arealene • Lekeplass brukt for rigg/anlegg i byggefase • Ved regulering til offentlig gangvei gjennom borettslaget, mister rett til å bortvise folk ved behov <p><u>Nedre del, rampe:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • hindre fremtidige planer for sykkelbod og parkering • hovedvannledning med stoppekran berøres. Bla i strid med formålet i plan og bygningsloven, og VA-normen for Bergen kommune, hvor det av hensyn til mulighet for vedlikehold og utskiftning av ledningsnett ikke bør etableres byggverk nærmere enn 4 meter fra ledningsnettet og i alle tilfeller ikke rett over ledningene • planlagt gangvei langs garasjer i JH38-42, men ikke vurdert konsekvenser av dette, kan gå ut over trafikksikkerheten <p><u>Utbedring av dagens sti ikke utredet:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Borettslaget søkt Statens vegvesen to ganger om å få utbedre dagens sti, på nedre del mot Wilhelm Bjerknes vei • Ønsker ikke skilting • Kommunen har ikke vurdert det faktiske behovet for å etablere ny trasé, opp mot utbedring av dagens sti <p>2. Forslag om flytting av avkjørsel vil:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Medføre skarp sving og dårlig sikt • Gi brattere stigning • Ikke være dimensjonert for større kjøretøy som bussbil • Mangle siktsone, være uoversiktlig, utrygt og trafikkfarlig • Mangle plass for snøopplagring • Mulig gjøre parkeringsareal smalere <p>Skeptiske til løsning som de mener blir dårligere enn dagens. Viktig å beholde de parkeringsplassene de har i dag.</p> <p>Ang. ny privat avkjørsel, savner de vurderinger knyttet til:</p>	<p>gangforbindelse til Slettebakken bybaneholdeplass gjennom Slettebakken borettslag, bygger opp under kommunens <i>Gåstrategi</i> og målsetting om at det skal være lettvisst for allmennheten å benytte seg av kollektivtrafikk. I vedtatt planprogram er området Slettebakken borettslag tatt med i planavgrensningen for å se på en løsning her.</p> <p>Det er i planarbeidet gjort vurderinger for flere alternative løsninger gjennom borettslaget. Disse er vektet opp mot hverandre og PBE har landet på alternativet som vi vurderer egner seg best for allmennheten og å ha færrest ulemper for beboere og borettslaget. Løsningen omtales i planbeskrivelsen. Se også vedlagte notat datert 21.01.25, rapport 14.10.24, og tegningshefte 21.01.25.</p> <p>Når det gjelder innsyn er det i revidert planforslag lagt inn bestemmelser om at nærliggende boliger skal skjermes for innsyn, jf. 4.1.5.b og 4.1.5.f.</p> <p>2. Etter begrenset høring er forslaget til den nye avkjørselen omarbeidet for å sikre tilkomst for renovasjonsbil i henhold til krav.</p> <p>3. Dersom avkjørselen skulle være plassert som i dag, ville den måtte innlemmes i signalreguleringen av det nye krysset idrettsområdet i sør. Dette ville kreve en helt annen og mer avkalkrende utforming av avkjørselen. Foreslått avkjørsel som er flyttet lenger nord unngår dette, samtidig som den forbedrer den trafikale situasjonen.</p>			
--	---	---	--	--	--

		<ul style="list-style-type: none"> • Plassering av denne • Hvorfor ikke ønskelig med privat avkjørsel i lyskryss • Å plassere hallene nærmere hverandre, og å flytte utkjørsel lenger sør, evt bruke dagens 				
	Lag og foreninger					
1	Sportsklubben Trane v/Arild Aage Hovland, 25.06.25, dok. nr. 104	<p>Viser til Tranes lange historie. Både når det gjelder fysisk tilrettelegging av husets og dets funksjoner, basert på dugnad, samt aktiviteten som klubben har bygd opp rundt Tranehuset som fungerer som et grendehus.</p> <p>1.Ønsker ikke å flytte Tranehuset. Idrettsrådet ga innspill i høringsperioden i 23 om at dagens plassering er ideell. Senere Tranes eget høringsinnspill 01.10.23 om at de i dag har festet grunn (frem til 2057) i størrelsesorden på ca. 1100 m2 som det må tilrettelegges for om Tranehuset ønskes flyttet mot øst slik det da var foreslått.</p> <p>“Kommunen kan unngå erstatningskostnader på tentativt 22 mill +fremtidig inntektstap på klubbens utleie.”</p> <p>Skisserer to alternativ:</p> <p>1.Det tilrettelegges for et Tranehus i kombinasjon med garderobebygg øst for den store fotballbanen slik det var foreslått i planforslaget i 2023 med festet areal tilsvarende dagens.</p> <p>a) Plassering øst hvor det er anmerket Grill og møteplass, omtrent midt på den store fotballbanen</p> <p>b) Plassering øst for den lille fotballbanen hvor det er anmerket Rullepark, lek og aktivitet.</p> <p>2. Tranehuset blir stående som i dag.</p> <p>a. kommunen bygger som foreslått garderobebygg i sydøst med fasiliteter tilpasset den store banen</p> <p>b. Tranehuset utvides med et tilstrekkelig antall garderober og tilleggsfasiliteter, enten i regi av kommunen eller bevilgning fra kommunen (mest sannsynlig rimeligst)</p> <p>Andre innspill:</p> <p>2. Spillflatekrav: For å spille i 3. divisjon kreves bane på 100 × 60 m, og 100 × 64 m for 2. divisjon. Med sikkerhetssoner må kunstgressflaten være minst 106 × 66 m (og 106 × 70 m for 2. divisjon). Dette må tas hensyn til for å kunne motta spillemidler og sikre framtidig bruk i høyere divisjoner.</p> <p>3.Trafikksikkerhet: Innkjøring til snuplass ved felleshall nord bør flyttes litt sørover for tryggere kryssing av bybanen nær stoppet.</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Planforslaget åpner for at Tranehuset kan stå, inntil allmenning o_TO4 skal opparbeides. Tranehuset kan erstattes av nye lokaler i 2.etasje på nytt garderobebygg, som skal plasseres innenfor o_GAA5 eller o_GAA6. 2. Er ivaretatt. 3. Trafikksikkerheten mot Bybanen er avklart med VLFK. Dagens løsning er flyttet for å øke trafikksikkerheten. Nytt forslag er signalregulert. 4. Dette er imøtekommet, garderobebygget er flyttet lenger nord og kan plasseres innenfor o_GAA5 eller o_GAA6. 5. Grillplass – plassering er kun et forslag og det vil åpnes for innspill ifm. prosjektering 6. Tilkost til bygg er universelt utformet. Innvendig tilgjengelighet ivaretas i prosjektering av bygg. 7. Ivaretatt i planbestemmelsene. 8. Se pkt. 7. 9. Planen viser to adkomster til idrettsanlegget fra Mannsverk. 10. Se pkt. 1 	X(1)	X(1)	X(1)
				X(4)	X(4)	X(4)
					X(8)	

		<p>4.Garderobeplassering: Nåværende forslag ligger for langt fra 7-er banen, noe som gir dårlig tilgjengelighet for barn til utstyr og toalett.</p> <p>5.Grillplass: Bør flyttes bort fra fotballbanen for å unngå konflikter ved høy aktivitet.</p> <p>6.Tilgjengelighet: Universell tilkomst til garderobebygg må sikres.</p> <p>7.Tribune: En liten tribune bør etableres, gjerne ved grill- og møteplass på østsiden.</p> <p>8.Innbyterbenker: Må inkluderes og plasseres utenfor sikkerhetssonene.</p> <p>9.Stitilknytning: En sti fra Mannsverk-siden (øst) bør etableres og kobles til midten av den store banen.</p> <p>10.Økonomi: Dagens Tranehus er egeneid. Ikke nevnt i byrådssaken noe om kompensasjon, Trane anser det som uakseptabelt. Tvangsflytting vil også gi et inntektstap som ligger på 300 000 kr årlig, som er en viktig inntekstkilde for klubben.</p>				
2	Tor Børresen for Vibø As, 26.06.25, dok.nr. 105	<p>Mener det er gjort grundig arbeid for å sikre gode kvaliteter i uterommene og i utforming av idrettshallene.</p> <p>Mener formålsgrensene ligger for tett på hallene, og gir lite rom for:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Dimensjoner på bærende konstruksjoner • Oppbygging av yttervegger • Tekniske føringer <p>Samme gjelder byggehøyder. Trolig lite å gå på i forhold til høydebehov inne i hallene, isolering og konstruksjoner. Kan se ut som det ikke er tatt høyde for takoppbygging for grønne tak.</p> <p>Anbefaler at planen bør legge til rette for større margin ved at feks å:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Legge formålsgrensen 1 m utenfor hallen • Åpnes for mindre utkragninger i bestemmelsene • Maks byggehøyde heves med 0,5 m. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Tatt til orientering. 2. Det har vært tett samarbeid med Vibø og planforslaget er omforent med forslagsstiller for felleshallene i sør. 	X(2)	X(2)	X(2)
3	Felleshallene på Slettebakken: Turnkassen, SK Trane, Bergen klatreklubb og Gimlehallen/Gimle Basket, 26.06.25, dok. Nr. 105	<p>Hovedsak positive, men ønsker å fremheve forhold de mener bør tas hensyn til:</p> <p><u>1.Vindusflater i hallene, støtter bruk av enkelte vindusflater, men:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Må ta hensyn til uønsket innsyn • Unngår gjenskinn på gulv • Sikre jevn lysfordeling i kamparenaene • Arkitektene vil utarbeide forslag som ivaretar dette. <p>Mhp Formingsveileder:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ønskes ikke transparente fasader i ballhallene • Den ikke-transparente delen i Tranehallen oppleves som for massiv og kostnadsdrivende 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Planforslag og formingsveileder er omforent med forslagsstiller for felleshallene i sør. 2. Det er lagt opp til atkomst for større kjøretøy innenfor V7, adkomstveien nord for den nordligste av felleshallene. Det tillates atkomst for drift, vedlikehold og noe HC-kjøring på GG6. Parkering tillates kun i parkeringskjeller og enkelte HC-plasser. Parkering på torg TO5 		X(1)	X(1)

		<p>Forslag med perforerte plater foran glassfasader vil medføre betydelig økt vedlikeholdsbehov</p> <p><u>2. Adkomst ved større arrangement</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Store kjøretøy må kunne kjøre helt frem til hver hall • Hver hall bør ha en port på minst 4x4 m for effektiv lasting og lossing (viktig for vedlikehold, TV-produksjoner og messer/utstillinger) • Forslaget vurderes som godt med tanke på transport og parkering ved større arrangement <p><u>Parkering ved store arrangement:</u> Foreslår: Torget mellom hallene gjøres tilgjengelig for parkering (løses med flyttbare installasjoner)</p> <p><u>3. Overbygg over uteområder:</u> Ber om vurdering av overbygg over deler av områder for å sikre helårsbruk, uten å hindre atkomst til hallene, men positive til å feste til bygg.</p> <p><u>4. Ishall på dagens tomt for Gimlehallen og Turnkassen:</u> Ishall her forutsetter riving av nevnte haller. Begrunnelse for riving var avsig til Tveitevannet. Målinger fra 2025 viser avsigt nå er utbetydelig, og foreligger ikke teknisk grunnlag for riving.</p> <p><u>5. Tranehuset:</u> Stiller seg bak SK Tranes innspill om bevaring eller flytting av Tranehuset. Peker særlig på at det ikke er tatt høyde for at funksjonene i Tranehuset overføres til Felleshallene.</p>	<p>tillates ikke, heller ikke ved større arrangement.</p> <p>3. Utgraving og tak på torget mellom felleshallene er videre bearbeidet i samarbeid med Grieg Arkitekter.</p> <p>4. Planen åpner for at Gimlehallen og Turnkassen kan stå inntil o_KBA1, ny ishall sør for Bergenshallen, skal bygges.</p> <p>5. Planforslaget åpner for at Tranehuset kan stå, inntil allmenning o_TO4 skal opparbeides. Tranehuset kan erstattes av nye lokaler i 2. etasje på nytt garderobebygg, som skal plasseres innenfor o_GAA5 eller o_GAA6.</p>			
	Høringsinstanser					
1	LUKS, 12.06.2025, dok.nr. 97	<p>Krav og anbefalinger om varetransport og logistikkplan (VLP):</p> <p>1. Vareleverings- og logistikkplan (VLP):</p> <ul style="list-style-type: none"> - Må inkluderes i planarbeidet og beskrive løsninger for renovasjon, varelevering, banetransport, og trafiksikkerhet for alle brukere. - Skal vise adkomstveier, snuarealer, renovasjonspunkter og biloppstillingsplasser. - Minimum vegbredde: 6 meter for møtende lastebiler. - Tilrettelegging for kjøretøy med lengde opptil 12 meter og frihøyde på 4,5 meter. <p>2. Arbeidsmiljøansvar:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Mottakere av varer har ansvar for vareleverandørenes arbeidsmiljø, jf. arbeidsmiljøloven § 2-2. - Dette inkluderer sikker og hensiktsmessig adkomst for sjåfører. <p>3. Plassering av biloppstillingsplasser:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Må ikke skape farlige situasjoner i sykkelfelt. - Vareleveringslomme etableres innenfor sykkelfelt 	<p>Formålet med planen er idretts- og aktivitetsområde. Plankart og bestemmelser ivaretar tilkomstveier og løsninger for varelevering og renovasjon. Kapittel 5.5.6 i planbeskrivelsen omtaler kjøremønster for varelevering og renovasjon.</p>			

		<ul style="list-style-type: none"> - Eksempel fra Trondheim viser at feil plassering kan føre til pålegg fra Arbeidstilsynet. <p>4. Krav til kjøretøy og plassforhold:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Kjøretøybredde: 3,2 m (inkl. speil), lengde opptil 19,5 m. - Maks helling på biloppstillingsplass: ± 1 grad. - Avstand fra varemottak til varenes plassering: maks 50 m (20 m ved gjentakende leveranser). - Transportveier må være fri for snø og is. <p>5. Regelverk og standarder:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Henvisning til TEK 17 og relevante paragrafer for varemottak og universell utforming. - IK-Mat forskriften må følges for ubrutt kjølekjede. - Bransjestandarder (BVL og HMS) tilgjengelig på LUKS sine nettsider. <p>6. Støy og avfallshåndtering:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Støy må skjermes mot boliger. - Kommunale regler for avfallshåndtering må følges. 				
2	Bybanen AS, 23.06.25, dok. nr. 100	<p>1. Bybanen AS vil påpeke at alle endringer skal gjøres i tråd med Bybanens tekniske regelverk.</p> <p>2. Det må gjennomføres egen RAMS-prosess som gjelder endringene som har med banelegemet å gjøre.</p> <p>3. Sikkerheten for banen må ikke forringes og nødvendig sikt for fører ikke påvirkes negativt. Økt trafikk kan medføre behov for lysregulering eller lignende.</p> <p>4. At bybanens operasjon i eksisterende vendespor ikke hindres.</p>	<p>1. Tatt til etterretning.</p> <p>2. RAMS-prosess er gjennomført.</p> <p>3. Tatt til etterretning. Viser til prosess med VLFK.</p> <p>4. Vendesporet berøres ikke.</p>			
3	Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap (DSB), 23.06.25, dok. nr. 102	<p>DSB har ikke kapasitet til å gå inn i alle plansaker og sender derfor et generelt svar.</p> <p>Statsforvalteren har ansvar for å følge opp samfunnssikkerhet i plansaker og samordne statlige innsigelser.</p> <p>DSB har innsigelseskompetanse i saker som gjelder:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Farlige stoffer og storulykkevirksomheter • Transport av farlig gods • Brannsikkerhet (inkl. tunneler og underjordiske anlegg) • Tilfluktsrom <p>DSB samarbeider med Statsforvalteren og gir faglige innspill ved behov.</p> <p>Dersom det er behov for direkte uttalelse fra DSB, må saken sendes inn på nytt med tydelig angivelse av hva uttalelsen skal gjelde. Ved saker som berører storulykkevirksomheter, må dette fremgå tydelig. Det henvises til DSBs veiledere på www.dsb.no for mer informasjon.</p>	Tatt til orientering.			
4	Bergen kirkelige fellesråd, 25.06.25, dok. nr. 103	<p>1. Positive til flytting av busstopp og fotgjengerkryssing i Vilhelm Bjerknes vei, men bekymret for reduksjon av eksisterende grøntareal ved gjennomføring av endringene. Grøntareal allerede sterkt redusert, og ytterligere inngrep vil merkes godt. Bevaring av eksisterende grøntareal helt nødvendig, felling av tær må unngås.</p>	<p>1. Grøntareal reduseres marginalt i forbindelse med utvidelse av fortau.</p> <p>2. Det vil bli endringer i gangtrafikk rundt bussholdeplass og fotgjengerkryssing. Trafikkareal løses i hovedsak det som i dag er vegareal.</p>			

		<p>2. Ber om avklaringer på endringens påvirkning av trafikkbildet, spesielt hvor tett på kirken og gravplassen trafikken vil komme, samt hvor areal til midtrabatt skal hentes fra. Understreker viktigheten av å bevare eksisterende grøntområder og rødeik nord for kirken.</p> <p>3. Mener eksisterende trinnfrie turvei mellom eldresenteret og skolen, er et bedre alternativ enn planlagt trinnfri turveg mellom kirken og kirkegården.</p>	<p>3. Turveg mellom eldresenter og skole vil gi vesentlig omvei dersom en skal mot eller kommer fra sørvest. Se planbeskrivelsen for utfyllende opplysninger.</p>			
5	Bergen brannvesen, 27.06.25, Dok. nr 106 og 107	Brannvesenet viser til tidligere uttalelse datert den 15. september 2023, og har ingen ytterlige kommentarer.	Tatt til orientering.			
6	BIR, 01.07.25, dok.nr. 108	<p>Planforslaget innebærer at dagens avkjørsel ved Johan Hjørts vei 24 stenges, og ny avkjørsel etableres ved nr. 18, ca. 55 m nord for dagens avkjørsel.</p> <p>Den nye avkjørselen dimensjoneres for personbiltrafikk. Det er vektlagt å unngå konflikt med renovasjonsbygget og minimere grøntareal. BIR bruker dagens avkjørsel for tømning av avfallsbeholdere for Slettebakken borettslag. Dersom dagens avkjørsel stenges, må ny løsning sikre tilkomst for renovasjonsbil iht krav: Lastebilklasse (L) i henhold til Statens vegvesens håndbok N100 Bruksklasse 10 (BK10), 32 tonn, iht. Forskrift om tillatte vekter og dimensjoner.</p> <p>BIR er positive til dialog om utforming av ny avkjørsel.</p>	Etter begrenset høring er forslaget til den nye avkjørselen omarbeidet for å sikre tilkomst for renovasjonsbil i henhold til krav. Tegninger for den nye utformingen er sendt til BIR.	X		X
7	Bergen vann, 22.07.25, dok.nr.115	<p>Kan ikke umiddelbart se at justert planforslag får konsekvenser med hensyn på gjeldende VA-rammeplan med infrastrukturplan.</p> <p>Forutsetter at ansvarlig plankonsulent kontinuerlig har kontroll på dette etter hvert som reguleringsplanen justeres.</p> <p>Dersom det er forhold som får innvirkning på dette, skal VA-rammeplan med tilhørende infrastrukturplan revideres og oversendes Bergen Vann for uttalelse.</p>	Tatt til orientering.			
8	Bergen kommune, avdeling for idrett,25.07.25, dok.nr. 116	<p>Mener rekkefølgekravene knyttet til bygging og bruk av felleshallene i områdeplanen er for omfattende og kan hindre realisering. De foreslår:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Å redusere krav til park og aktivitetsområde 2. Å fjerne krav om ferdigstillelse av o_TO4 før brukstillatelse for felleshallene gis 3. At krav til vinduer tilpasses hallaktivitet 4. At plankrav for Bergenshallen fjernes og heller knyttes til o_KBA1 5. At hele o_KBA1 kan brukes til idrett og kultur 6. At garderobeplasser plasseres mer sentralt og med universell utforming 7. At det legges til rette for HC- parkering 8. At krav til byggkvalitet og sykkelparkering justeres til et mer realistisk nivå. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Det er jobbet mye med rekkefølgekravene etter begrenset høring. Kravene til når park og aktivitetsområdet skal være ferdig opparbeidet er endret. 2. Er imøtekommet. 3. Planforslag med formingsveileder er omforent med forslagsstiller for felleshallene, IS4 og IS5. 4. Felles plankrav for o_IS1 og o_KBA1 er for å sikre sammenheng mellom Bergenshallen og nytt bygg. Det er gitt visse unntak fra plankravet, se bestemmelse 3.3.1 og 3.3.2. 5. o_KBA1 tillates benyttet til idrett med tilhørende funksjoner. Hallen 		X(1) X(2)	X(1) X(2)

			9. HC-plasser er regulert i bestemmelsene og vist på illustrasjonsplan.		X(9)	X(9)
11	Vestland fylkeskommune (VLFK) 13.08.2025 Dok.nr 121	<p>1. Viser til merknad og vedtak i fylkesutvalget knyttet til høringen i 2023 og mener endringene som nå er gjort følger opp fylket sin uttalelse på en god måte når det gjelder kollektivtransport og kulturminne.</p> <p>VLFK har merknader og innspill knyttet til universell utforming og infrastruktur og veg.</p> <p>2. <u>Universell utforming</u> Det er viktig at det blir lagt inn hvileareal, rekkverk og robust og godt underlag i bratte parti på turvegen mellom Mannsverk og dalbunnen. Oppdeling til to separate haller gir bedre tilgjengelighet, flere åpne fasader og knytter byrom bedre til terreng og naturområdene i bakkant.</p> <p>VLFK mener målet om lik mulighet til deltakelse ikke er nådd før etablering av o_TV2 og o_TV3 er sikret etablert gjennom rekkefølgekrav i planen.</p> <p>3. <u>Infrastruktur og veg</u> VLFK uttrykker uro for trafikksikkerheten i kryssene i ny situasjon da de mener at dagens kryss allerede har noen svakheter. Hovedutfordringen er mangelen på venstresvingfelt, spesielt i det nordlige krysset.</p> <p>VLFK ber om at det blir utarbeidet trafikkberegninger for å redusere risiko og regulere trafikken best mulig.</p> <p><u>Avkjørsler</u> Ber om at avkjørsler fra fylkesveg tegnes ut i tråd med kravene i vegnormalene.</p> <p><u>Rabatt ved overgang fra fortau til sykkelveg</u> Viser til rabatt i tekniske tegninger mellom fortau o_FO11 og sykkelveg o_SA1. Mener det er uheldig at syklende må ut i vegbanen for å komme seg videre til sykkelvegen i retning sør.</p> <p><u>Fravik</u> Minner om at planforslaget ikke kan vedtas før alle fravik er godkjente.</p>	<p>1. Tatt til orientering</p> <p>2. Etablering av hvilerepos innenfor o_TV2 og o_TV3 tillates, jf. bestemmelsene 4.3.4.e. Rekkverk og underlag på turvei blir en del av prosjektering. Det er ikke rekkefølgekrav til opparbeidelse av o_TV2 og o_TV3.</p> <p>3. Det har vært videre dialog med VLFK om kryssene og løsninger for samferdsel. Fravik fra vegnormalen er godkjent, med enkelte forutsetninger.</p>	X(3)		X(3)
12	Helsevernetaten 14.08.2025 Dok.nr. 122	<p>1. Det må sikres tydelig og trygg kryssing fra fortau mot ishallene. Anbefaler en tydelig fysisk markering, som f.eks. med kantstein mellom gatetun (o_GT1) og torg (o_TO1) grunnet trafikk ned i p-anlegg under ny ishall.</p> <p>2. Anbefaler at miljøtilstanden på vannet i bekken blir undersøkt etter bekkeåpningen.</p> <p>3. Positiv til gangforbindelse til Mannsverk, men mener ny møteplass i skogen bør reduseres noe slik at den ikke medfører for store inngrep i naturen.</p> <p>4. Positiv til vurderinger knyttet til rollepark og støy, men mener ordlyden «annen støyende virksomhet» i bestemmelsene er misvisende.</p> <p>5. Positiv til overbygget rollepark ved Fysak som skjermer boliger for støy. Forutsetter at det er vurdert behov for tiltak for å unngå uønsket bruk av arealet på kveldstid/natt i samråd med politiet.</p>	<p>1. Dette må løses i detaljplan for Bergenshallen og ny ishall.</p> <p>2. Tatt til orientering.</p> <p>3. Tatt til orientering, bestemmelsene sikrer skånsom opparbeidelse.</p> <p>4. Tatt til etterretning, ordlyden er endret.</p> <p>5. Ikke en del av reguleringsplanarbeidet.</p>		X (4)	

13	Byrådsavdeling for barnehage og skole, 15.08.25, dok.nr. 123	<p>Viser til at i gjeldende reguleringsplan for barnehage (PlanID 63690000) er det avsatt areal til:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 8 bilparkeringsplasser (1 pr 10 barn) • 16 sykkelparkeringsplasser • 15 parkeringsplasser for ansatte ved Slettebakken skole og Øvrebo barnehage. <p>Dette oppfyller krav fra Miljørettet helsevern om:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Parkering til barnehage • Ivareta sikker levering og henting av barn • bedre parkeringskapasitet for ansatte ved Slettebakken skole <p>Parkering ved Baptistkirken ivaretar tilkomst og parkering for kirken og boliger i tilknytning til kirken. Bergen Baptistmenighet har rett til 13 parkeringsplasser.</p> <p>Ved fremtidig drift av barnehage kreves ny godkjenning fra Miljørettet helsevern, derfor viktig å ivareta:</p> <ul style="list-style-type: none"> • sikker tilkomst til barnehagen for levering og henting av barn • Sikker varelevering • Opprettholde antall vedtatte parkeringsplasser for bil og sykkel 	<p>Det er regulert avkjørsel til barnehagen i tråd med eksisterende situasjon. Det er lagt opp til hente-bringe-plasser ved snuplassen nord for Bergenshallen, innenfor SK2, ref. bestemmelsene § 4.2.10.b. Det tilrettelegges ikke egne parkeringsplasser for barnehagen innenfor planområdet. Det blir parkeringsmuligheter i parkeringskjeller under ny ishall.</p>			
----	--	--	--	--	--	--