

Merknadsskjema – Offentlig ettersyn etter 1.gangs behandling

Plannavn	Slettebakken områderegulering
Arealplan-ID	66340000
Saksnummer	2022/20540 og 201743730
Utarbeidet av	Line Seim
Sist revidert	19.03.2026

Nr.	Avsender	Hovedpunkt i merknad/uttalelse	Forslagsstillers kommentar	Endringer		
				Kart	Bestemmelser	Beskrivelse
1	Per Espen Akselsen, Vilhelm Bjerknes vei 50 5081 Bergen, 21.08.2023 Dok.nr. 26	1) Mener det er gjort mye godt forberedende arbeid ifm. Reguleringsplanen. 2) Viser til en feil i mobilitetsplanen, pkt. 4.5.3 Parkering. Øverst på s. 30 står det: «Gateparkering langs Vilhelm Bjerknes' vei fra Slettebakken Bybanestopp og sørover». Men i dag står det et «Parkering forbudt» skilt vis a vis bybanestoppet Slettebakken. Ser likevel at mange parkerer der uten å bli bøtelagt. 3) Mener at sikkerhet og trafikkflyt kan forbedres dersom det blir etablert parkeringsforbud med nye skilter på en del av denne strekningen sørover vis a vis busstoppet nedenfor innkjøringen til barnehagen. «Parkering forbudt» skiltet vis a vis bybanestoppet bør enten håndheves, eller fjernes.	1) Tatt til orientering. 2) Tatt til orientering. Det er riktig at det står parkering forbudt skilt her i dag. Planforslaget viser sykkelanlegg på arealet. 3) Planforslaget legger til rette for sykkelanlegg for dette strekket i stedet for parkering.			
2	Anders Larsen, Johan Hjorts vei 35, 5081 Bergen 24.08.2023 Dok.nr. 32	1) Mener at trafiksikkerheten i Johan Hjorts vei, med fortau kun på en side, smal veibane og mange parkerte biler, ikke er tilstrekkelig. Mener videre at flere haller og idrettsbaner kommer til å øke trykket på trafikken til, og parkeringen i området, og frykter at enda flere vil søke mot gratis gateparkering i Johan Hjorts vei. Foreslår at beoerparkering/ sonerparkering kan være en delvis løsning i Johan Hjorts vei. 2) Mener at den beste løsningen vil være å stenge Vilhelm Bjerknes vei for gjennomkjøring over mot Fantoft. Mener videre at nest beste løsning er å stenge for gjennomkjøring av Johan Hjorts vei, for dermed å lede trafikken over i Vilhelm Bjerknes vei.	1 og 2) Johan Hjorts vei er utenfor planområdet, og boligsonerparkering ikke en del av planarbeidet. Det legges opp til gangforbindelse gjennom Slettebakken borettslag, som er et forbedret tilbud for gående i Johan Hjorts vei.			
3	Torstein Valland, Johan hjorts vei 59, 5081 Bergen 25.08.2023 Dok.nr. 33	1) Synes at forslaget ser bra ut, og at det vil bli et etterlengtet løft for Slettebakken og Bergen.	1)Tatt til orientering.			

4	Oddbjørn Lund, Vilhelm Bjerknes' vei 62 B, 5081 Bergen 31.08.2023 Dok.nr. 36	1) Spør om muligheten for å tilrettelegge for utendørs tennis ved planlagt ballbinge eller basketbane og/eller ved "petanque"-baner. Mener det bør finnes gratis alternativ til alle idretter i alle bydeler og at fotball er overrepresentert i planen. 2) Foreslår å også legge inn en utendørs padel-bane, istedenfor 4 stk petanque baner.	1 og 2). Planforslaget legger ikke spesifikt til rette for utendørs tennis eller padel. I områderegeringsplanen er det ikke regulert eller satt av et spesifikt areal for utendørs aktiviteter, bortsett fra to fotballbaner, et utvidet skateanlegg med overbygg på nordsiden av Fysak (o_KBA2) og et eventuelt skateanlegg i o_GAA5. Reguleringsplanen tar ikke stilling til hvilke utendørs idretter eller egenorganiserte aktiviteter Slettebakken idrettspark bør tilrettelegges for, og heller ikke hvordan disse skal utformes. Videre programmering av anlegg i aktivitetsparken vil bli en del av prosjekteringen og det er Bymiljøetaten /Avdeling for idrett som vil ha ansvaret for dette.			
5	Jorunn Gundersen, Gerhard Gransvei 55 12.09.2023 Dok.nr. 39	1) Mener at: «Bybaneskogen bør vedlikeholdes som en skog og ikke som villnis, da dette bl.a. gjør det farlig å ferdes her og det ikke "ser ut". Dette gjelder også særs høye trær, som i dag hemmer for utsikt og sol.»	1) Bestemmelsene for Bybaneskogen, naturområde o_GN1-o_GN3, åpner for bruk og skjøtsel av området.			
6	Vigdis Andrea Gustavsen, Wiers-Jenssens vei 33 C, 5089 Bergen, 20.09.2023 Dok.nr. 42	1) Er veldig fornøyd med at skogen bevares, og at alt arealet går med til idrett og aktivitet. Men savner en løpebane, og mener det mangler i hele Landås-området.	Planforslaget legger ikke opp til utendørs løpebane. Innenfor områdene o_GAA1-6 skal det være en helhetlig aktivitetspark med kombinert bruk. Bestemmelsene setter krav om at det skal utarbeides utomhusplan som skal vise løsninger som bygger opp under intensjon i planen.			
7	Irmelin Hanquist Larsen 03.10.2023 Dok.nr. 47	1) Takker for orienteringen på Sletten Senter angående reguleringsplanen. Mener det er bra at det legges til rette for utviklingen om økende etterspørsel på idrettstilbud.	1)Tatt til orientering.			
8	Koenraad de Smedt, Vilhelm Bjerknes' vei 52, 5081 Bergen 04.10.2023 Dok.nr. 54	1) Mener at støyrapporten er interessant, men at konklusjonene er svake, og at mer varsomhet er nødvendig for å skåne boligområdet, bl.a. gjennom følgende justeringer før neste planleggingsfase kommer i gang: A) Utendørs skateanlegg, som er vurdert som en grenseoverskridende støykilde, burde umiddelbart strykes fra planen. B) Det må ikke planlegges noen utendørs arenaer for arrangementer med musikkanlegg. C) Haller der større mesterskap eller andre støyende arrangementer kan finne sted, skal ha krav om lydisolering som effektivt demper lavfrekvente lydølger < 120 Hz.	1) PBE har fått utført ytterligere vurderinger av støy fra skateanlegg/rullepark. Det er satt av plass til skateanlegg ved 7-erbanen i nord, o_GAA5. Plasseringen her gir ikke overskridelser av støyinnivå for boliger. Planforslaget legger også til rette for et utendørs skateanlegg i tilknytning til Fysak (nordsiden) med takoverbygg og støyskjerming mot øst og vest for å skjerme boliger.			
9	Borettslag Kristofer v/John Rawcliffe Jansonsvei 82, 5089 Bergen 05.10.2023	1) Viser til at stien mellom Kristofer Jansons vei nr. 78 og 80 vei ned til Turnhallen er mye brukt, men ikke finnes på kartet over reguleringsområdet. Mener at denne stien bør være med på kartet, og vedlikeholdes slik at borettslaget og andre kan få tilgang til Idrettsbyen fra nord. 2) Vil at utvidelse av Turnhallen og Tennishallen blir regulert til kote 82, dvs dagens høyde (fremfor kote 86 som det står i den nye planen). Ønsker en skyggestudie og illustrasjonssnitt som viser konsekvensene av de nye byggenes høyde for borettslaget.	1 og 6) Stien ligger i område avsatt i plankartet til Grønnstruktur Naturområde, o_GN1. Bestemmelsene omhandler bruk og skjøtsel av området. 2)Til begrenset høring ble byggehøyden for Turnhallen og Tennishallen redusert til dagens	X	X(2)	X(2)

	Dok.nr. 55	<p>3) Er svært positiv til at planen ikke tillater utvidelse av eksisterende bebyggelse rundt turn/tennishall, samt bevaring av grøntområdene i området og ønsker ikke inngrep i grøntarealer for fremtidig bebyggelse, annet enn det som tillates i forslag til planbestemmelse/plankart.</p> <p>4) Viser til at området rundt Tennishallen, og særlig på baksiden av hallen, i dag ikke er trygt om natten. Planen bør sikre tiltak, som gjør at uønsket adferd ikke forekommer i de tider hvor det ikke er mange mennesker i området.</p> <p>5) Ønsker at fasaden til de byggene som blir bygget i nærheten skal ha en åpen og "vennlig" fasade mot borettslaget.</p> <p>6) Viser til at delen av Bybaneskogen som grenser til borettslagets tomt er foreslått regulert som et område hvor kun nødvendige vedlikehold kan foretas. Vil at borettslagets interesser mht skyggelegging ivaretas ved at reguleringen innbefatter tillatelse av felling av trær, som evt skyggelegger borettslagets tomt og bygninger.</p> <p>7) Mener at fortidsminnene fra 2. verdenskrig i nordre enden av Bybaneskogen bør omtales i reguleringen, og at det bør lages en plan om hvordan de skal tas vare på i fremtiden.</p>	<p>nivå.</p> <p>3) Tatt til orientering.</p> <p>4) Uønsket adferd kan ikke reguleres i plan, men det legges opp til økt aktivitet og åpne fasader i byggeområdene.</p> <p>5) Avklares i detaljplan for området.</p> <p>7) Kulturminnet er lagt inn som Hensynssone H 570-3 «Bevaring Kulturmiljø» i plankart, med tilhørende bestemmelse.</p>			
10	Kjell A. Forthun, Vilhelm Bjerknes vei 46 5081 Bergen 06.10.2023 Dok.nr. 59	<p>1) Viser til eksisterende problemer med støy fra daglig bruk av Fysakhallen, og musikk fra spesifikke utendørs arrangement foran hallen. Ber om at problemstillingen rundt støy versus hensynet til beboerne i nrområdet vurderes kritisk, med fokus på støyisolering, minimering av spredning av støy til nærliggende bebyggelse, ingen plassering og bruk av høyttalere utendørs, og tett oppfølging av disse utfordringene.</p>	<p>1) Det er foretatt videre vurderinger av støy fra skateanlegg. På bakgrunn av dette er plassering endret. Planforslaget legger nå til rette for en mindre rullepark ved allmenningen, og en utvidelse av Fysak med en halvåpen løsning med skjermingstiltak. Planforslaget legger ikke opp til endringer av den eksisterende delen av Fysak.</p>			
11	Slettebakken borettslag, v/ Hildegunn Reime Johan Hjørts vei 32 5081, Bergen 06.10.2023 Dok.nr. 71	<p>1) Er positive til planforslaget, og setter pris på at tidligere tilbakemeldinger gjenspeiles i planforslaget.</p> <p>2) Ønsker en mindre multihall plassert lenger nord i området, siden dette vil frigjøre mer areal til fri benyttelse av alle, og være hensiktsmessig for å skjerme beboerne i Slettebakken borettslag for støy. Mener at isolering for støy må hensyntas ved byggemåte og materialer, dersom foreslått plassering blir opprettholdt.</p> <p>3) Er positive til planlagt parkeringsanlegg ved Bergenshallen og under ny hall, men er likevel bekymret for utstrakt feilparkering langs Vilhelm Bjerknes vei.</p> <p>4) Er bekymret for trafiksikkerheten når biltrafikk til ny hall, i tillegg til Fysak skal foregå like ved bybanestoppet.</p>	<p>1) Tatt til orientering.</p> <p>2) Etter 1.gangsbehandling er felleshall i sør delt opp i to mindre haller med uterom mellom bygningsvolumet. Plasseringen av felleshall er gjort av hensyn til uteareal og plassering av avkjørsel til området.</p> <p>3) Planforslaget viser sykkelfelt i deler av Vilhelm Bjerknes vei, der det i dag er mange biler parkert.</p> <p>4) Det legges opp til å bedre forholdene for gående og syklende, både til og fra, og i planområdet, i tillegg til at det er god kollektivdekning i området. Avkjørselen til Fysak og de nye hallene flyttes lenger nord enn dagens avkjørsel og vil bli signalregulert.</p>			
12	Elisabeth Jeanette Erve Heimset, Vilhelm Bjerknes vei 52, 5081 Bergen 06.10.2023 Dok.nr. 72	<p>1) Mener planen i for stor grad definerer hvilken lek og aktivitet som skal skje på de åpne plassene og på torget, og at vi trenger steder hvor det kan være fri lek og rom for kreativitet, i tillegg til egenorganisert idrett.</p> <p>2) Mener innbyggerne er svært skeptiske til rullepark, og at det må være mulig å bygge noe annet som ikke støyer så mye.</p>	<p>1) En del av idrettsflatene er arealkrevende, men PBE mener likevel det vil være godt med rom for fri lek og kreativitet. Bekkeåpningen vil bli være en viktig del av dette.</p> <p>2) Rullepark er et etterspurt tiltak. Det er foretatt vurderinger av støy fra rullepark, og gjort justering av plassering på bakgrunn av dette.</p>			
13	Bjørg Rabbe Sandven, Johan Hjørts vei 59, 5081 Bergen	<p>1) Veldig positiv til planforslaget, og tror det vil bli et etterlengtet løft for Slettebakken.</p>	<p>1)Tatt til orientering.</p>			

	11.10.2023 Dok.nr. 79								
	<u>Lag og organisasjoner</u>								
1	LUKS Leverandørene utviklings- og kompetansesenter v/Jürg Berger 23.08.2023 Dok.nr. 31	<ol style="list-style-type: none"> 1) Viser til tidligere innsendt kommentar av 20.02.2020 LUKS dok. 5394 som er registrert og kommentert i merknadene. Minner likevel om at sjåførenes arbeidsmiljø må ivaretas for adkomst til varemottak samt varelevering, dette er byggets samt virksomhetens ansvar ved varelevering etc. 2) Viser til konkrete regler som må overholdes ift frihøyder, bredder, ubrutt kjølekjede etc. 				<ol style="list-style-type: none"> 1) Varelevering skal i hovedsak skje via V2 og V7. 2) Avklares i senere fase. 			
2	Hordaland Friidrettskrets, anleggsutvalget, v/ Sigurd Njerve 03.10.2023 Dok.nr. 48	<ol style="list-style-type: none"> 1) Viser til at det er et minstekrav og en forutsetning for det nye innendørsanlegget at fasilitetene for friidrett blir ivarettatt på minimum dagens eksisterende nivå i Turnhallen. 2) Viser til at det er en klar forventning om at et utendørs delanlegg i friidrett ala «Friplass» med tilhørende sprintstripe vil bli realisert. Skriver at «Friplassen» har vært del av de tidligere planforslagene, men ikke er med i denne siste planen. 				<ol style="list-style-type: none"> 1) PBE anbefaler at den store multihallen deles i to felleshaller, med et offentlig torg mellom. Denne delen av planområdet detaljreguleres. Hallenes størrelse er tilpasset behovene spilt inn av Gimle, Trane, Bergen klatreklubb og Turnkassen. Det er vurdert at det ikke er plass til å sette av anlegg for friidrett i tillegg. Reguleringsplanen medfører ikke endringer for den eksisterende Turnhallen. 2) Planforslaget fastlegger ikke bruken av aktivitetsområdene. Programmering av disse arealene gjøres i et samarbeid mellom Bymiljøetaten og Avdeling for idrett, etter at reguleringsplanen er vedtatt. 			
3	FAU Slettebakken skole, v/ Linn Skjold 04.10.2023 Dok.nr.51	<ol style="list-style-type: none"> 1) Ser mange gode kvaliteter i planforslaget, mener det er gjort et grundig arbeid og trekker særlig frem medvirkningsarbeidet som positivt. Mener likevel at noen forhold ikke er tilstrekkelig løst og at det ikke er stilt strenge nok krav til senere detaljregulering. 2) Bekymret for manglende sosial kontroll, spesielt mellom multihallen og Bybaneskogen. Viser til eksisterende uønsket aktivitet i området knyttet til ungdom og rus. Mener områdeplanen må legge tydeligere føringer på hvordan åpne/aktive fasader skal sikres i detaljreguleringen av hallen. 3) Ønsker klarhet om hvem som er ansvarlig for å sikre helheten i parkens uteområder slik at det blir en god miks av tilbud rettet mot ulike alders- og brukergrupper. Understreker at det er viktig å legge til rette for Slettebakkens mangekulturelle befolkning og at Årstad er en trangbodd skolekrets med et stort behov for møteplasser utenfor hjemmet. 4) Mener området har behov for flere identitetsmarkører og kvaliteter å være stolt av og ber om at det utarbeides en formingsveileder som går nærmere inn i kvalitetene i prosjektet og sikrer at områdeplanens intensjoner følges opp i det videre arbeidet med detaljreguleringsplanene. 5) Viser bekymring for at planen vil resultere i et uoversiktlig og uforutsigbart og at tilkjørselen til Fysak er for trang for både myke trafikanter og driftsfartøy. 6) Viser til at ganglinjen fra Wiers-Jenssens vei via Adolph Bergs vei til Bergenshallen er en viktig kobling som bør løftes frem som en sentral tilkomst til idrettsområdet. 7) Ønsker at den planlagte rørbaserte avfallsløsningen blir gjennomført, men ser problemer med manglende renovasjonsterminal og ber om at det utarbeides en overordnet renovasjonsteknisk plan som legger tydeligere føringer for hvordan en rørbasert løsning kan etableres og som også beskriver midlertidige løsninger i overgangsfasen. 				<ol style="list-style-type: none"> 1) Sørlike område er detaljregulert. For nordlige del, nord for allmenningen o_TO4, er det krav om detaljregulering for større byggetiltak. 2) Det har vært jobbet mye med å motvirke manglende sosial kontroll, ved å sette krav i bestemmelse om bla aktive fasader. Det er også lagt til rette for aktiviteter bak felleshallene, IS4 og IS5. Den store felleshallen i sør, er nå delt i to mindre haller, med offentlig torg imellom. 3) Planforslaget fastlegger ikke bruken av aktivitetsområdene. Programmering av disse arealene gjøres i et samarbeid mellom Bymiljøetaten og Avdeling for idrett med innspill fra områdesatsingen, etter at reguleringsplanen er vedtatt. 4) Det er utarbeidet en formingsveileder for felleshallene som også er retningsgivende for resten av bebyggelsen i planområdet. 5) Det tilrettelegges for gode gangareal mellom Bybanestopp, Felleshaller og Fysak. 	X(2)	X(2)	X(2)
							X(4)	X(4)	

		<p>8) Ber om at det også legges til rette for sykkelfelt sørover i Wilhelm Bjerknæs vei for å sikre sammenhengende løsninger for barn og unge som skal sykle til skolen.</p> <p>9) Viser til at området skal bygges ut over en lang periode mens haller er i aktiv bruk og ber om at det legges en tydelig plan for rekkefølge/byggetrinn. Er bekymret for om alle klubbene vil kunne opprettholde sin drift i utbyggingen av området og hvordan det eventuelt vil påvirke rekrutteringen. Ber om at Bergen kommune setter opp en tidslinje for utviklingen av idrettsbyen fra i dag frem til ferdigstilling idrettsområdet er ferdigstilt.</p> <p>10) Ber om at kommunen oppretter dialog med områdeløft på Slettebakken for å diskutere oppfølgingen av denne merknaden.</p>	<p>6) Området i nord er justert, og koblingen ligger nå på areal som er regulert til gågate/gangareal.</p> <p>7) Det er ikke lagt til rette for rørbasert renovasjonsløsning.</p> <p>8) Det er lagt til rette for sykkelfelt i sørenden av Wilhelm Bjerknæs vei i sørgående retning.</p> <p>9) Notatet Faseplan og kostnadsvurdering for gjennomføring av Slettebakken idrettsby er vedlagt planforslaget og omtaler dette nærmere. Rekkefølgekravene er bearbeidet.</p> <p>10) Tatt til orientering.</p>	X(6)		
4	Bergen Klatreklubb, v/ Gunnar Karlsen 04.10.2023 Dok.nr.53	<p>1) Er svært positiv til forslag om plassering av klatring i en ny felleshall. Klatreveggen i Bergenshallen er nå helt på slutten av sin levetid. Det er behov for en ny vegg og en utvidelse med et buldre- og treningsareal.</p> <p>2) Klubbens aktivitet på Sletten i dag omfatter både vanlig og åpen klatring, men også deltagelse i LIM-prosjektet. Ser på det som viktig, både for lokalmiljøet på Sletten, men også for hele Bergen Sør at det finnes ikke-kommersielle klatretilbud andre steder i Bergen enn i Åsane.</p>	<p>1 og 2) Tatt til orientering. Det legges opp til klatring med topptau og buldring innendørs i felleshall IS5.</p>	X(9)	X(9)	X(9)
5	Norges Håndballforbund Region Vest, v/ Trygve Johnsen, 04.10.2023 Dok.nr.56	<p>1) Støtter i all hovedsak innspill gitt av Slettebakken alliansen knyttet til plassering, størrelse og fremdrift i prosjektet.</p> <p>2) Viser til mangel på aktivitetsflater for innendørsidretten og ber derfor om størst mulig fremdrift i prosjektet.</p> <p>3) Mener den planlagte delen av idrettsbygget som er tenkt brukt til ballaktiviteter minimum bør bestå av tre spilleflater a 25x45 m.</p> <p>4) Viser til at det i dag ikke er et eneste kommunalt idrettsanlegg som er godkjent for avvikling av landskamper, elitekamper. Ønsker en arrangementshall for nasjonale og internasjonale arrangementer som bør ha en tilskuerkapasitet på over 3000 tilskuere.</p>	<p>1) Tatt til orientering.</p> <p>2) Tatt til orientering.</p> <p>3) Dette er ivarettatt.</p> <p>4) I IS4 blir det plass til 2300 inklusive ståplasser.</p>			
6	Fana Squashklubb, v/Ole Heldal 03.10.2023 Dok.nr.57	<p>1) FSK roser og er godt fornøyd med at planforslaget inneholder en flerbrukshall/multihall for å transformere Slettebakken idrettsby. Er videre positiv til at hele arealet er satt av til idrettsformål.</p> <p>2) FSK ønsker at idretten squash blir inkludert i planene pga. et stort behov for eget anlegg. FSK samarbeider gjerne med andre squashklubber, alliansen og idrettsrådet for å få dette til.</p> <p>3) Viser til at området vil dra nytte av at squash inkluderes i planen, bl.a. fordi det vil bidra til variasjon og mangfoldighet. Squash er en arealeffektiv idrett, og trenger lite plass sammenliknet med f.eks. tennis.</p>	<p>1) Tatt til orientering.</p> <p>2) Ikke ivarettatt i planforslag, må eventuelt innpasses i ny fremtidig hall, o_KBA1.</p> <p>3) Tatt til orientering.</p>			
7	RC Onroad gruppen Bergen, 05.10.2023 Dok.nr.58	<p>1) Ønsker at RC Onroad-kjøring inkluderes i planen. Viser til at det for tiden ikke finnes noen tilbud i Bergen kommune. Foretrekker et utendørs asfaltområde med dimensjoner på omtrent 30x40 meter.</p> <p>2) Viser til at det er en allsidig hobby som passer for alle aldersgrupper og gir mulighet for familieaktiviteter.</p>	<p>1) Reguleringsplanen tar ikke stilling til hvilke utendørs idretter eller egenorganiserte aktiviteter, utover fotball og skateanlegg (plassert ift støyvurdering), Slettebakken idrettspark skal tilrettelegges for. Programmering av disse arealene gjøres i et samarbeid mellom Bymiljøetaten og Avdeling for idrett, etter at reguleringsplanen er vedtatt.</p> <p>2) Tatt til orientering.</p>			
8	Paradis Tennisklubb / Bergen Tennisarena, Idrettsrådet i Bergen og Norges	<p>1) Viser til at det er et stort behov for utvidelse av tennisklubben og ønsker derfor større banekapasitet enn det planforslaget viser.</p> <p>2) Presenterer tre endringsforslag: Alternativ 1: Området øst for Bergen tennisarena, omreguleres til idrettsformål, slik at utbygging av tennisanlegget kan realiseres med 4 stk innendørsbaner med 4 stk utendørsbaner på taket. Alternativ 2: Det tillates en delvis utbygging mot øst med en forlengelse for to utebaner. Sør for</p>	<p>1, 2 og 3) Det er vurdert ulike tilbygg og påbygg, men planforslaget åpner ikke for utvidelse av Tennishallen.</p> <p>Områdeplanen åpner ikke for utbygging i skogen øst for eksisterende hall. Dette er den eldste og mest verdifulle delen av skogen.</p>			

	Tennisforbund v/ Mark Elvevåg 06.11.2023 Dok.nr. 62	<p>hallen settes av areal for 4 stk utebaner på bakkenivå. To av disse utrustes med mulighet for bobletak over vinterstid</p> <p>Alternativ 3: Ny turnhall implementeres i den nye hall, turnhallen rives og området avsettes til utvidelse av Bergen tennisarena. Det settes av areal for 4 stk innebaner og 4 stk utebaner. Mener den beste løsningen er å bygge ut tennishallen mot øst og at eksisterende grøntområde her har redusert bruksverdi.</p> <p>3) Hvis utvidelse mot øst ikke kan la seg gjøre ønskes det en utvidelse mot sør slik at man ikke er avhengig av å overta eller rive turnhallen for å kunne etablere tennisbaner.</p>	Tilbygg sør for tennishallen anbefales heller ikke pga. plassmangel.			
9	Sportsklubben Trane, v/ Arild Hovland 06.10.2023 Dok.nr.63	<p>1) Viser til at Sportsklubben Trane er svært aktiv i å bidra til en trygg og sunn oppvekst for barn og ungdom i nærmiljøet.</p> <p>2) Er generelt fornøyd med fotavtrykket til fotballbanene og med at Bergen Kommune skisserer ballbinge, grill-møteplass, tribune-fasilitet i tilknytning til fotballområdet.</p> <p>3) Sportsklubben Trane har vært imøtekommende med å avvente bygging av en Aktivitetshall i tilknytning til Tranehuset på festet grunn. Foreslått fotavtrykk i planen avspeiler ikke at Sportsklubben Trane har en festet grunn fram til 01.01.2057. Dette må hensyntas dersom en felleshall ikke lar seg realisere.</p> <p>4) Viser til at intet er nevnt om kompensasjon for fjerning av det egeneide Tranehuset til fordel for den grønne allmenningen. Mener det er fullstendig uakseptabelt at kompensasjon for Tranehuset ikke er omtalt i byrådsbehandlingen og at de skal likestilles med de hallene som i byrådsbehandlingen nevnes skal kompenseres.</p> <p>5) I forslaget savnes en tilkjørsels vei til Tranehuset, universell tilkomst og noen parkeringsplasser like ved.</p>	<p>Tatt til orientering.</p> <p>1) Tatt til orientering.</p> <p>2) Planforslaget legger til rette for at Trane får egne aktivitetsarealer i ny felleshall nord. Tranehuset forutsettes fjernet når allmenningen o_TO4 etableres.</p> <p>3) Det legges opp til at klubblokale for Trane kan etableres i 2.etg. over nytt kommunalt garderobebygg, innenfor o_GAA5 eller o_GAA6.</p> <p>4) Det forutsettes universell gangtilkomst til garderobebygget, fra vei V7. Parkering skal skje i p-kjeller under Felleshall Nord (IS4).</p>			
10	Bergen Squashklubb, v/ Espen Hånes 06.10.2023 Dok.nr.64	<p>1) Er fornøyde med at squash er omtalt som en mulighet i planforslaget, og håper dette kan føre til at squash blir med i de videre planene.</p> <p>2) Idrettsråd/Slettebakkenalliansen tenker squash vil være en verdifull tilvekst til området.</p> <p>3) Har klare finansielle planer for å etablere et klubbleid anlegg, BSK trenger kun et sted å etablere på.</p> <p>4) Påpeker at squash er en arealeffektiv og arealfleksibel idrett og viser to ulike utformingsmuligheter: Fellesanlegg (som en del av et større fellesareal, med fellesfunksjoner) Selvstendig anlegg (som er mer selvstendig der man ikke deler funksjoner i like stor grad).</p> <p>5) Mener den samfunnsmessige verdien blir best som en del av et fellesanlegg.</p>	<p>1) Tatt til orientering.</p> <p>2) Tatt til orientering.</p> <p>3) Tatt til orientering.</p> <p>4) Tatt til orientering.</p> <p>5) Tatt til orientering.</p> <p>Områdereguleringsplanen detaljregulerer den sørlige delen av planområdet, hvor det settes av areal til to felleshaller, to fotballbaner og mulighet for ulike utendørsaktiviteter. Det er ikke satt av plass til squash i denne delen av området. For Bergenshallen og ny ishall i nord er det krav til detaljregulering. Her må det gjøres videre programmering av hvilke idretter og funksjoner som skal innpasses.</p>			
11	Slettebakken-alliansen, 06.10.2023 Dok.nr.65	<p>1) Roser Bergen kommune for innsatsen sin til å utvikle Slettebakken til å bli en idrettsby og er fornøyde med at hele arealet er foreslått avsatt til idrett og egenorganiserte aktiviteter.</p> <p>2) Stiller seg positivt til planforslaget, og er fornøyd med plasseringen av felleshallen i sør, samt størrelsen som er satt av til anlegget.</p> <p>3) Stiller spørsmål til om ny ishall, med den størrelse som er foreslått, kan forringe andre idretters mulighet til å være del av idrettsbyen. Mener at en modernisert Bergenshall med plass til ca. 3000 tilskuere dekker behovet for en arrangementshall i lang tid fremover, og at det utover denne hovedsakelig er behov for en ekstra isflate mest brukt som treningsflate.</p> <p>4) Atletklubben Bjørgvin ønsker arealer i den nye ishallen (250 - 300M2 treningsflate samt garderobes og klubbrom).</p> <p>5) Mener at en mulig utvidelse av Bergen tennisarena bør forsøkes implementert. (Foretrekker en</p>	<p>1) Tas til orientering.</p> <p>2) Tas til orientering.</p> <p>3) For Bergenshallen og ny ishall er det krav til detaljregulering. Her må det gjøres videre programmering av hvilke idretter og funksjoner som skal innpasses. Den nye ishallen skal ha minst én isflate på 30 × 60 meter, og byggehøyden gjør det mulig å etablere flere mindre idrettsflate</p> <p>4) Se punktet over.</p> <p>5) Områdeplanen åpner ikke for utbygging i</p>			

		<p>utbygging tett på hallen mot øst, sekundært ønskes plassering på andre steder i området.)</p> <ol style="list-style-type: none"> 6) Mener idretter som squash, bowling og petanque vil være med å gjøre idrettsbyen komplett og det bør derfor finnes egnede arealer for slike idretter i nåværende planforslag. Viser til dette er idretter som ikke er veldig plasskrevende, og at det vil være gode muligheter å få plassert dem inn med nåværende forslag til områdereguleringen. 7) Er opptatt av at utbygging skjer på en måte som sikrer at idrettsaktivitet kan pågå uavbrutt, og med minst mulig forstyrrelser. 8) Mener det er viktig at de nye fotballbanene og Tranes klubbhus realiseres så hurtig som mulig slik at arbeidet med ny felleshall ikke blir unødvendig forsinket. 9) Klubbene ønsker å bidra til at Slettebakken idrettsby kan realiseres så snart som mulig og å bidra med konkrete innspill til utforming av felleshallen. 10) Oppfordrer til og forventer at Bergen kommune vil sette av midler til videre utvikling av Slettebakken Idrettsby i økonomi- og handlingsplan 2024-2027. 	<p>skogen øst for eksisterende hall. Dette er den eldste og mest verdifulle delen av skogen. Tilbygg sør for tennishallen anbefales heller ikke pga. plassmangel.</p> <ol style="list-style-type: none"> 6) Det kan være noe enklere å innpasse squash, bowling og petanque. Illustrasjonsplanen viser eksempelvis en mulig plassering av petanque. Eventuell ledig kapasitet i de eksisterende idrettshallene Gimlehallen og Turnkassen kan kanskje representere et potensiale, inntil de rives til fordel for ny ishall. Men slike vurderinger ligger utenfor plan- og bygningsetatens mandat. 7) Tas til orientering. 8) Tas til orientering. 9) Tas til orientering. 10) Tas til orientering. 			
12	<p>Bergens Turnforening, v/Asle Pedersen 06.10.2023 Dok.nr.66</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1) Er godt fornøyd med forslag til områderegulering slik den er lagt frem. 2) Er spesielt glade for at flerbrukshallen gir mulighet til å samlokalisere Bergens Turnforening sin turnaktivitet og er positive til samlokalisering av ulike idretter i en stor flerbrukshall. 3) Ønsker at eksisterende treningsfasiliteter for friidrett vil ivaretas også i nye Slettebakken idrettsby. Viser til at det tidligere har vært planlagt et delanlegg for friidrett rundt den nye flerbrukshallen. Forventer at dette anlegget tas inn igjen i planløsningen. 4) Ber om at reguleringen tar høyde for endringer i bygningsmassen på og rundt tomten Turnhallen (bnr. 160 gnr. 1018) for å gjøre det mulig med utvidelse av eksisterende anlegg gjennom påbygg. Ønsker spesielt å få belyst mulighet for påbygg sør for Turnhallen. 5) Mener det er avgjørende at Bergen kommune sørger for at utbyggingen av området skjer på en slik måte at idrettslagene på ingen tidspunkt står uten tilgang til nødvendige idrettsanlegg i området, og at den daglige driften i minst mulig grad forstyrres av byggeaktivitet i området. 6) Ønsker å bidra til utviklingen av Slettebakken idrettsby i lag med andre idrettslag i området, både praktisk og økonomisk. Ber også om at Bergen kommune innarbeider midler i budsjett og handlings- og økonomiplaner for å sikre god fremdrift og tilstrekkelig midler til prosjektet. 	<ol style="list-style-type: none"> 1) Tas til orientering. 2) Tas til orientering. 3) Sørlig del av planområdet blir detaljregulert. Hallenes størrelse er tilpasset behovene som Gimle, Trane, Bergen klatreklubb og Bergens turnforening har. Det er vurdert at det ikke er plass til å sette av anlegg for friidrett i tillegg. Reguleringsplanen medfører ikke endringer for den eksisterende Turnhallen, hvor friidretten i dag har er tilbud. 4) PBE har vurdert dette, men ikke funnet grunnlag for å åpne for utvidelse av turnhallen. Dette spørsmålet må i tilfelle avklares i en detaljreguleringsprosess når det foreligger konkrete planer for utvidelse. Områdereguleringsplanen setter krav om utarbeidelse av detaljreguleringsplan for alle byggefeltene i den nordre delen av planområdet, før søknad om nye byggetiltak kan godkjennes. Foreløpig vurderer PBE at bredden på rommet mellom Turnhallen og Tennishallen allerede er smalt og bør opprettholdes, tatt i betraktning størrelsen på de tilstøtende hallene. 5) Tas til orientering. 6) Tas til orientering. 			
13	<p>Idrettsrådet i Bergen, v/Roar Andersen 06.10.2023 Dok.nr.67</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1) Viser til en feil i høringspapirene om at det som kalles multihallen er offentlig eid. Antar at det er meningen at den skal være idrettslagseid og at feilen vil bli påpekt. 	<ol style="list-style-type: none"> 1) Felleshall Nord (IS4) og Felleshall Sør (IS5) skal være private bygg som etableres på offentlig grunn (festeavtale med Bergen kommune). Prefiks (o_) for offentlig er derfor fjernet fra plankartet. 	X	X	X

14	Bergen Kirkelige Fellesråd, v/Inghild Hareide Hansen 06.10.2023 Dok.nr. 68	<ol style="list-style-type: none"> 1) Ser positivt på arbeidet som gjøres i området og er takknemlige for at mange av innspillene som har kommet fra innspillsmøter i området er tatt hensyn til. 2) Foreslår at den planlagte trinnfrie turveien mellom kirken og kirkegården flyttes, eller tas ut av planforslaget da den vil komme i for stor konflikt med gravplassen, kirken og kulturminner. 3) Mener den beste muligheten til å lage en god universell mulighet for å komme seg fra den nye allmenningen og ned til Tveitevannet ligger like utenfor planområdet, hvor det er veier som er knyttet til forbindelsene og linjene i planforslaget, og som er nærmere nødvendige stigningskrav. 4) Dersom det likevel skulle bli aktuelt å lage en trinnfri turvei mellom kirken og kirkegården, ønsker Bergen Kirkelige Fellesråd å bli sterkt involvert i utarbeidelsen av denne. 	<ol style="list-style-type: none"> 1) Tas til orientering. 2) PBE vurderer at alternative traséer i området blir for lange. Vi opprettholder derfor anbefalingen om at eksisterende gangvei bør gjøres trinnfri. Det kan trolig bli noe økt ferdsel i den eksisterende gangveien mellom kirken og gravplassen, med barnevogn og sykkel. 3) Det er gjort en vurdering av aktuelle alternativer, og som nevnt i pkt.2 vurderes ikke alternativene å være gode nok. 4) Planforslaget regulerer ikke den trinnfrie løsningen i detalj, og planen gir heller ikke ekspropriasjonsgrunnlag. Selve byggetiltaket vil i all hovedsak skje på kommunal grunn, i parkområdet. Tiltaket må realiseres i tett samarbeid mellom Bymiljøetaten og Slettebakken sokn, og aktuelle avbøtende tiltak må da vurderes. 			
15	Bergen Håndballklubb, v/ André Angelskår 06.10.2023 Dok.nr.69	<ol style="list-style-type: none"> 1) Viser til at Idrettslaget Bergen Håndball har store utfordringer med manglende arrangementshall godkjent for avvikling av eliteseriespill. 2) Viser til at klubben allerede er innlemmet i Slettebakken-alliansen og støtter deres arbeid med etablering av flerbrukshall - som også kan benyttes til arrangementer og eliteseriespill. Idrettslaget Bergen Håndball samarbeider også med Norges Håndballforbund Region Vest. 	<ol style="list-style-type: none"> 1) Tatt til orientering 2) Tatt til orientering. 			
16	Idrettsrådet i Bergen, v/Roar Andersen 06.10.2023 Dok.nr.70	<ol style="list-style-type: none"> 1) Viser til at idrettslagene må få erstatning for det to klubbeide idrettshaller som må rives pga sanering, og at det samme må gjelde for Tranehuset som kommunen krever flyttet. 2) Viser til at erstatningshallen er merket som offentlig eid (prefiks o_IS3). Spør om det ikke heller er meningen at erstatningshallen skal være eid av idrettslagene. 3) Mener all fremdrift er avhengig av at kommunen kommer i gang med prosjekteringen av alle de deler av utbyggingen de har ansvar for, og at Byrådet/Bystyret i budsjett 2024 må avsette opp mot 5 millioner kroner til reguleringsarbeider og prosjekteringsarbeider. 4) Mener kommunen må forutsettes å skulle ta ansvar for prosjektering av ny ishall, Bergenshallen, infrastruktur og utomhus anlegg inkl. idrettsflater ute. 5) Viser til at idretten må skaffe 1 til 2 millioner kroner dersom de skal ta ansvar for regulering og prosjektering av Erstatningshallen. 	<ol style="list-style-type: none"> 1) Tatt til orientering. 2) Prefiks (o_) for <i>offentlig</i> er fjernet fra plankartet for IS4 og IS5. 3) Notatet Faseplan og kostnadsvurdering for gjennomføring av Slettebakken idrettsby er vedlagt planforslaget. 4) Tatt til orientering 5) Felleshallene i sør er detaljregulert som en del av dette planforslaget og kan gå rett til byggesak. 	X(2)	X(2)	X(2) X(3)
17	Norges Handikapforbund Bergen, 06.10.2023 Dok.nr.73	<ol style="list-style-type: none"> 1) Viser til at universell utforming må innarbeides i planforslag for Slettebakken idrettsby, dette som arealformål, uteområde, gangforbindelser, rullevennlig dekke, HC-parkering, uu leke- og treningsapparat, rasteplasser med uu bord/benker, belysning, taktil merking m.m. Påpeker at byggherre, arkitekt, planleggere og kommunale kontrollinstanser skal følger lover og forskrifter for uu for å sikre full samfunnsmessig deltakelse for alle. 2) Viser til kravet om aktiv medvirkning fra grupper som trenger særlig tilrettelegging. 3) Påpeker at kompetanse på uu. kan sikres gjennom kontraktstildeling i det videre arbeidet. 4) NHF Bergen (Norges Handikapforbund) bidrar gjerne til råd og innspill til detaljregulering. 	<ol style="list-style-type: none"> 1) Tatt til etterretning og fulgt opp i planarbeidet, så langt det topografiske ligger til rette for det. 2) Tatt til orientering. PBE har informert om planarbeidet i møte med <i>Kommunalt råd for personer med funksjonsnedsettelse</i>. 3) Tatt til orientering 4) Tatt til orientering. 	X(1)	X(1)	X(1)

18	Norges Gymnastikk -og Turnforbund, v/Stig Nilssen 06.10.2023 Dok.nr.74	<ol style="list-style-type: none"> 1) Støtter uttalelsen fra Bergens Turnforening. 2) Viser til at turnanlegg på Slettebakken inngår i forbundets strategiske anleggsplan for å oppnå full anleggsdekning og at behovet for både treningsflater der apparatene står permanent oppmontert samt tilgang til hall med stor publikumskapasitet, er stort. Påpeker at tilleggsarealer som motorikkrom, speilsal, styrketreningsrom etc. også er viktige elementer som må inn i en tidlig fase av prosjektet. 3) Norges Gymnastikk- og Turnforbund ønsker å være en aktiv medspiller i prosessen av utviklingen av skisseprosjektet, blant annet vedr. utarbeidelser av forslag til tegninger for selve aktivitetsflatene. 	1,2 og 3) Tatt til orientering. Planen legger til rette for basishall og turnhall.			
19	Bergens Fekteklubb, v/ Susanne Andersen 06.10.2023 Dok.nr. 75	<ol style="list-style-type: none"> 1) Mener treningsfasiliteter for fekting bør inkluderes i planleggingen av nye idrettshaller for å sikre et større mangfold av idretter. Viser til at inkluderingen av fekting kan bidra til å styrke fellesskapet ved å tilby en ekstra aktivitet for folk i området, som også kan skape muligheter for sosiale arrangementer og samarbeid med andre idretter og organisasjoner. 2) Påpeker at Bergens Fekteklubb er den eneste fekteklubben for barn og unge i Vestland fylke. Mener inkludering av fekting i idrettshallen kan øke rekrutteringen til sporten, noe som kan føre til at klubben presterer bedre på regionalt, nasjonalt eller til og med internasjonalt nivå. 	<ol style="list-style-type: none"> 1) Områdereguleringsplanen detaljregulerer den sørlige delen av planområdet, hvor det settes av areal til to felleshaller, to fotballbaner og mulighet for ulike utendørsaktiviteter. Det er ikke satt av plass til eget areal for fekting i denne delen av området. For Bergenshallen og ny ishall i nord er det krav til detaljregulering. Her må det gjøres videre programmering av hvilke idretter og funksjoner som skal innpasses som en del av dette planarbeidet. 2) Tatt til orientering. 			
20	Bergen Parkour, v/Przybyslaw Sobierajski Paz Finnbergåsen 13, 5063 Bergen 16.10.2023 Dok.nr.81	<ol style="list-style-type: none"> 1) Viser til at parkour anlegg i Bergen ofte blir våte og derfor mister mye av sin brukbarhet deler av året. Spør om muligheten for takseksjoner. 2) Viser til at parkour er grenseoverskridende og at det derfor kan integreres i designet til resten av aktivitetsområdene. 3) Ønsker at noen med parkour erfaring og erfaring med å tegne for parkour er inkludert tidlig i design prosessen (har tidligere opplevd at dette ikke er tilfellet). 	1, 2 og 3) I områdereguleringsplanen er det ikke regulert eller satt av et spesifikt areal for parkour. Det samme gjelder andre utendørs aktiviteter, bortsett fra to fotballbaner, et utvidet skateanlegg med overbygg på nordsiden av Fysak (o_KBA2) og et eventuelt skateanlegg ved 7-banen, o_GAA5. Reguleringsplanen tar ikke stilling til hvilke øvrige utendørs idretter eller egenorganiserte aktiviteter Slettebakken idrettspark skal tilrettelegges for. Videre programmering av anlegg i aktivitetsparken o_GAA vil bli en del av prosjekteringen og det er Bymiljøetaten /Avdeling for idrett som vil ha ansvaret for dette.			
21	Fysak Slettebakken, v/Trond Erik Økland 2023 Dok.nr.83	<ol style="list-style-type: none"> 1) Oppfordrer til å planlegge for streetbruk (skate, bmx, parkour, scoot ol.) også i parkområdet mot nord. (Egnethet og materialvalg av gangstier, kanter, benker ol. Kurver i sti, betong/ fin asfalt etc.) 2) For parkour ønskes større og mer utfordrende elementer enn eksisterende parkourparker. Videre ønskes det at parkour skiller ut fra leke og møteplasser for barnefamilier, ved plassering og elementer som ikke innbyr til lek. Ønsker tak/ overbygg tilknyttet parkour. Mener eventuelle skille/ lydvegg e.l. må gjøres til en del av parkourparken. 3)Ønsker store elementer i rulleparken. Opplever utfordringer med lekning på ”vår treningsplass”. Oppfordrer til å ikke presse mye inn på liten plass, bedre med kvalitet enn kvantitet. Mener plasseringen av rulleparken er utfordrende med tanke på naboforhold. Viser til at ønsket om tak/ overbygg/ tilbygg kan bedre støytfordringer. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. I områdereguleringsplanen er det ikke regulert eller satt av et spesifikt areal for utendørs aktiviteter, bortsett fra to fotballbaner, et utvidet skateanlegg med overbygg på nordsiden av Fysak (o_KBA2) og et eventuelt skateanlegg i o_GAA5. 2. Reguleringsplanen tar ikke stilling til hvilke utendørs idretter eller egenorganiserte aktiviteter Slettebakken idrettspark bør tilrettelegges for, og heller ikke hvordan disse skal utformes. Videre programmering av anlegg i aktivitetsparken, o_GAA er det 			

		<p>4)Angående tilbygg/påbygg på Fysak, vises det til at det er behov for mer plass for å kunne skille ren lek fra andre aktiviteter. Foreslår å kombinere påbygg/ tilbygg med overbygg over utendørs aktivitetsanlegg.</p> <p>5)Ønske om et semi-utendørs aktivitetstorg, direkte forbundet med innendørsanlegget til Fysak.</p>	<p>Bymiljøetaten og Avdeling for idrett som vil ha ansvaret for.</p> <p>3. PBE har fått utført ytterligere vurderinger av støy fra skateanlegg/rullepark og endret plasseringen. Det er satt av plass til skateanlegg ved 7-erbanen i nord, o_GAA5. Planforslaget legger også til rette for et utendørs skateanlegg i tilknytning til Fysak (nordsiden) med takoverbygg og støyskjerming mot øst og vest for å skjerme boliger.</p> <p>4. Planforslaget legger ikke lenger til rette for ekstra byggehøyde for Fysak.</p> <p>5. Tas til orientering. Se ellers pkt. 1</p>	X(3)	X(3)	X(3)
				X(4)	X(4)	X(4)
	<u>Høringsinstanser:</u>					
1	Direktoratet for samfunnssikkerhet- og beredskap, 21.08.2023 Dok.nr.30	1) Viser til at statsforvalteren skal ivareta samfunnssikkerhet i plansaker.	1)Tatt til orientering.			
2	Riksantikvaren, v/Ingeborg Magerøy 25.08.2023 Dok.nr.34	1) Viser til at det er fylkeskommunen som representerer kulturminneforvaltningen i saker etter plan- og bygningsloven.	1)Tatt til orientering.			
3	Kommunalt råd for personer med funksjonsnedsettelse, v/ Ragnhild Hvoslef Krüger 31.08.2023 Dok.nr.35	<p>1) Ber om å bli involvert i utarbeidelsen av rom- og funksjonsprogram. (Henviser til følgende skrevet i saksfremstillingen: «Det er potensiale for et mangfold av idretter på Slettebakken, plan- og bygningsetaten anbefaler at det utarbeides et rom- og funksjonsprogram og at det i videre prosess sees nærmere på hvilke idrettsfunksjoner som skal prioriteres på området».</p> <p>2) Viser til at det i beskrivelsen av parkeringskjeller i fagnotat ikke er nevnt noe om HC parkering. Dette og noen få HC-parkeringsplasser på overflaten i tilknytning til hallene bør inkluderes.</p> <p>3) Viser til at det under universell utforming i planbeskrivelsen står følgende «Før opparbeiding av torg, gatetun og aktivitetsområder kan starte, skal tiltak for å sikre universelle løsninger være dokumentert. Det samme gjelder for tilkomst og overgang ved oppføring av bygg». KRPF setter stor pris på dette og ønsker å bli involvert i det videre arbeidet med universell utforming av anleggene.</p>	<p>1) Tatt til orientering.</p> <p>2) HC-parkering er håndtert i bestemmelsene.</p> <p>3) Tatt til orientering. Planbestemmelsene §2.13.2.d sikrer dokumentasjonskrav for universelle løsninger utomhus. PBE har presentert løsning for gangveger i et møte med Kommunalt råd for personer med funksjonsnedsettelse.</p>			
4	Eldrerådet, v/ Nils Mæhle 01.09.2023 Dok.nr.37	<p>1) Viser til at det er et viktig og sentralt område for idrett og at det derfor er viktig at det legges til rette for alle aldersgrupper og alle funksjonsnivå.</p> <p>2) Mener at det er sentralt at det blir god tilkomst og også noe mulighet for parkering.</p> <p>3) Mener det er positivt at det gjøres et stort arbeid for å få bedret vannkvaliteten.</p>	<p>1)Planen legger til rette for fleksible løsninger og aktiviteter.</p> <p>2) Det er god kollektivdekning, det er jobbet med gangforbindelser til området, og det legges til rette for noe parkering.</p> <p>3)Tatt til orientering.</p>			

5	Brannvesenet, v/Magne Hordvik Olsen, 15.09.2023 Dok.nr.40	<ol style="list-style-type: none"> 1) Forutsetter at planområdet tilrettelegges for brannvesenets kjøretøy, samt tilstrekkelig slokkevannkapasitet. 2) Tilkost for brannvesenet må ikke forringes til eksisterende bebyggelse i og rundt planområdet. 3) Eventuelle veier og oppstillingsplasser over betongdekke eller parkeringsgarasje, må merkes tydelig for maks belastning. 4) Eventuelle oppstillingsplasser for brannvesenets høyderedskap må merkes/skiltes tydelig. 5) Planlegges det for tekniske installasjoner på taket, slik som solceller og lignende er det viktig at dette blir hensyntatt i prosjekteringen, slik at en effektiv slokkeinnsats kan utføres. 6) Viktig at sikker rømning opprettholdes i byggeperioden. 	<ol style="list-style-type: none"> 1) Tilrettelegging for brannvesenet er løst/preakseptert i henhold til Tek 17. 2) Tatt til orientering. 3-6) Dette håndteres i senere faser og prosjekteringer 			
6	NVE Norges Vassdrags- og energidirektorat, v/ Toralf Otnes 25.09.2023 Dok.nr.43/44	<ol style="list-style-type: none"> 1) Vurderer planen som tilstrekkelig i forhold til tiltaket i marin grense. 2) Vurderer det som positivt at bekken planlegges åpnet. 	<ol style="list-style-type: none"> 1) Tatt til orientering. 2) Tatt til orientering. 			
7	Bergen Vann, v/Sigmund Skibenes, 21.09.2023 Dok.nr.45	<ol style="list-style-type: none"> 1) Ønsker å bli kontaktet ved oppstart av videre detaljplanlegging. 2) Viser til at flomveier til trygg resipient skal sikres og at nødvendig koordinering med områder nedstrøms og planarbeid i tilstøtende områder må ivaretas til enhver tid. 3) Påpeker at drift av og tilkomst til hovedanlegg VA til enhver tid skal ivaretas. Eventuelle midlertidige omlegginger skal i forkant avklares og godkjennes av Bergen Vann. 4) Viser til at det for søknad om ramme og igangsetting til bygningsmyndigheten, skal det foreligge to uttalelser fra Bergen Vann: a) Krav om opparbeiding av hovedledninger. b) Forhåndsuttalelse for privat VA. 	<ol style="list-style-type: none"> 1) Bergen Vann har vært involvert i arbeidet med revisjon av VA-rammeplan etter 1.gangs behandling. 2) Flomvei er sikret i VA-rammeplan. 3) Tatt til orientering. 4) Tatt til orientering. 			
8	Ungdomsrådet, v/ Birgitte Teglgard Jørgensen 03.10.2023 Dok.nr.49	<ol style="list-style-type: none"> 1) Ønsker et bredt idrettstilbud og er derfor opptatt av at alternativer til fotball- og håndball prioriteres, samt at mindre/alternative idretter blir mer tilgjengelig. Viser til at det å prioritere utebaner for eksempelvis tennis og paddel kan gjøre det lettere for unge å delta i sporten. Og mener videre at det er et betydelig billigere alternativ for kommunen som gjør det lettere for folk å spille uorganisert, spesielt i vår/sommersesongen. Erkjenner i tillegg mangelen på tennisbaner i Bergen. 2) Mener at Fysak burde prioriteres når det gjelder areal og at en ny etasje på bygget er den beste løsningen. Hvis påbygg ikke kan la seg gjøre mener Ungdomsrådet at Fysak burde få et tilleggsbygg. Viser til at det er viktig at et eventuelt tilleggsbygg ikke tar unødvendig mye av Bybaneskogen. Samtidig mener rådet at det ikke skal gå på bekostning av et godt idretts- og fritidstilbud for ungdom, og forstår at de vedtatte forslaget om arealnøytralitet ikke er absolutt for det er innarbeidet i KPA. 3) Mener det bør utredes en mulighet for svømmehall, da dette er et godt lavterskeltilbud som barn og unge mangler i denne bydelen. Viser til at svømmehall, i tillegg til å kunne brukes av lokale familier, også vil være nyttig for svømmeundervisningen til flere barne- og ungdomsskoler i nærområdene. 4) Ønsker tilrettelegging for myke trafikanter og lett tilgang mellom de ulike hallene. Ønsker at en sykkelvei langs hele området skal legges inn i planen, samt at det burde bli lagt sykkelvei langs hele Vilhelm Bjerknes vei slik at man lett kan komme seg inn på området fra bilveien om man sykler til trening/jobb. 5) Ønsker at det prioriteres å bygge sprintbane langs/rundt fotballbanen. Viser til at det fra tegningen skal det være plass langs 11'er banen, og ungdomsrådet tror det vil være et positivt tillegg for både fotballklubber, skoler og privatpersoner i nærområdet. 6) Synes det er positivt med petanque-banene, men viser til at det er viktig å ha takområder i nærheten av disse småbanene, samt benker og bord. Videre ønskes gjerne en grill og møteplass 	<ol style="list-style-type: none"> 1) Tatt til orientering. 2) Planforslaget legger ikke lenger til rette for ekstra byggehøyde for Fysak, men det legges til rette for utvidelse av Fysak mot nord med delvis utendørs skateanlegg/rullepark. 3) Det er ikke lagt til rette for svømmehall. 4) Ivarettatt. 5 og 6) Reguleringsplanen tar ikke stilling til hvilke utendørs idretter eller egenorganiserte aktiviteter Slettebakken idrettspark bør tilrettelegges for, og heller ikke hvordan disse skal utformes. Videre programmering av anlegg i aktivitetsparken, o_GAA er det Bymiljøetaten og Avdeling for idrett som vil ha ansvaret for. 7) Er fulgt opp. 8) Det skal bygges et nytt garderobebygg i tilknytning til 7-er bane. 11-bane har garderobes i felleshall IS4. 			

		<p>slik som det er prioritert med fotballbanene.</p> <p>7) Mener det er utrolig viktig at kommunen anerkjenner økosystemene som er etablert i bybaneskogen. Viser til at nedbygging av slik natur mer eller mindre aldri kan erstattes igjen, og at det derfor bør være minimalt/ingen nedbygging av skogområdet.</p> <p>8) Ønsker at det tilrettelegges for skift og opphold under tak ved fotballbanene for andre klubber som benytter banene på tider der tranehuset ikke er åpent.</p>				
9	Barn og unges representant, (Endre Buanes), 04.10.2023 Dok.nr.50	<p>1) Er positiv til prioritering av idretts- og aktivitetsformål.</p> <p>2) Mener eventuelle økonomiske utfordringer med realisering av idrettsformål må vurderes, dette for å unngå ekstra lang anleggsvirksomhet i området.</p> <p>3) Påpeker at det er viktig at området henvender seg til og gir tilbud til en stor og variert gruppe innbyggere. Mener planarbeidet også bør vurdere hvordan en kan sikre gode kulturtilbud og -funksjoner.</p> <p>4) Viser til fagnotatets omtale om at inkluderende medvirkning i det videre arbeidet er viktig og må inkludere barn og unge. Påpeker her at alderstilpasset informasjon og egnet metodikk for god involvering av ulike målgrupper må sikres.</p> <p>5) Påpeker at trygg ferdsel og trafikkisikkerhet må ivaretas i alle faser av planarbeidet. Viser til at det bør vurderes gode løsninger for hente-/bringesituasjoner med bil, lignende droppsoner som etableres ved enkelte skoler.</p> <p>6) Viser til at økt bruk av sykkel som transportmiddel er ønskelig og at dette forutsetter store nok arealer til sykkelparkering. Dersom etablering av sykkelparkeringer kan vurderes som en trinnvis utbygging i tråd med behov, foreslås det å vurdere muligheten for å benytte arealer avsatt til utvidelse, til alternative aktivitets- og rekreasjonsområder med midlertidige installasjoner.</p> <p>7) Viser til at kriminalitetsforebyggende vurderinger og tiltak må ivaretas. Mener eksempler på forhold som må vurderes er beplantning og vegetasjon, belysning, bygningsmessig utforming og randsoner, med fokus både på opplevd trygghet og på reell trygghet. Anbefaler samarbeid med politiet og andre i planprosessen og etter ferdigstillelse.</p>	<p>1) Tatt til orientering.</p> <p>2) Vedlegget <i>Faseplan og kostnadsvurdering for gjennomføring av Slettebakken idrettsby</i>, som er utarbeidet av Bymiljøetaten, omtaler dette nærmere.</p> <p>3) Dette tema må avklares i detaljregulering av Bergenshallen og ny ishall, IS1 og KBA1, i nord.</p> <p>4) PBE vurderer at det er mest hensiktsmessig å legge til rette for videre medvirkning og involvere barn og unge i prosjekteringsfasen, etter planarbeidet.</p> <p>5) Det er lagt til rette for hente- bringeplass både i nord og sør.</p> <p>6) Tatt til orientering.</p> <p>7) Det har vært jobbet med bygningsmessig utforming for økt sosial trygghet. Andre tema må vurderes i videre prosjektering av utomhusarealer.</p>			X(2)
10	Statsforvalteren i Vestland, v/ Torgeir Flo 04.10.2023 Dok.nr.52	<p>1) Ser positivt på de tiltak kommunen har gjort for å fjerne den gamle bossfyllingen og planlegge ny og utvidet bruk av arealene.</p> <p>2) Viser til bystyresak 38/18 «Framtidig arealbruk på Sletten og Slettebakken - oppfølging av mulighetsstudie» der det heter, at det vil være viktig å se på hvordan nye boligområder vil påvirke eksisterende bomiljø, og hvordan fortetting kan gi muligheter for god og variert beboersammensetning og boligkarriere for dagens beboere. Påpeker at Slettebakken er prioritert av styret med ekstra innsats gjennom områdesatsing, og viser til viktigheten av å prioritere innsats rettet mot levekårsutfordringene i området. Påpeker at nye boliger på Slettebakken vil kunne gi beboere i den konsentrerte kommunale boligmassen lengre nord en mulighet for en boligkarriere i området, og dermed ha klare levekårsutjevneende effekter. Anbefaler derfor at Bergen kommune vurderer omfanget av arealer knyttet til byomfattende idrettsaktiviteter, og ser på mulighetene for et begrenset antall nye boliger i området, som et levekårsutjevneende tiltak.</p> <p>3) Viser til at gravplasser skal holdes i hevd og forvaltes med den orden og verdighet som dens egenart og funksjon tilsier og at det ikke må komme aktivitet, bygg eller anlegg i nabolaget til en gravplass, som kommer i konflikt med dette formål. Viser til at det ikke skal legges til rette for gjennomgangstrafikk over gravplass, mener derfor at oppgraderingen av eksisterende tverrforbindelse/turvei mellom gravplass og kirkebygg, som planen foreslår, bør utredes nærmere, gjerne sammen med Bergen gravplassmyndighet.</p> <p>4) Viser til at Slettebakken er særlig godt betjent med kollektivtransport og stiller derfor spørsmål ved at planen åpner for etablering av hele 200 p-plasser i tilknytning til idrettsanleggene. Minner om kommunens mål og forpliktelse med hensyn til privatbilbruk. Mener antall p-plasser derfor</p>	<p>1) Tatt til orientering.</p> <p>2) Viser til vurderinger gjort i byråds sak datert 27.juni 2023. «Ved å nedprioritere nye bustader i området, har utgreiingsfasen vist at måloppnåinga blir bedre med det foreslåtte plangrepet utan bustader».</p> <p>3) For eksisterende gangforbindelse mellom kirke og gravplass, har PBE i planen lagt til rette for trinnfri forbindelse, for å sikre bedre tilgjengelighet på tvers i planområdet som er en del av målet med planen. Det er lagt inn i bestemmelsene at ved utarbeidelse av eventuell trinnfri gangforbindelse skal det i samråd med gravplassmyndighet vurderes mulige avbøtende tiltak for å skjerme gravplass.</p> <p>4) Dette er vurdert i Mobilitetsanalysen, som lå ved saken til 1.gangsbehandling. Planen legger til rette for økt aktivitet i området, og etter vurdering er det satt et tak på 200 parkeringsplasser i parkeringskjeller.</p>			

		bør reduseres betydelig.				
11	Miljørettet Helsevern, v/Hilde Marie Mjøs, 06.10.2023 Dok.nr.76	<ol style="list-style-type: none"> 1) Er svært positive til at det legges til grunn et plangrep med åpne byrom som bevarer grønnstrukturen i området, og at nye boliger ikke inngår i plangrepet. Mener videre det er positivt at det legges til rette for egenorganisert idrett / aktivitet tilpasset ulike aldersgrupper, i tillegg til arealer for organisert idrett. 2) Påpeker at det er kort avstand fra planlagt rullepark sør i planområdet til nærmeste naboer og at støy fra rulleparken kan bli et problem for naboer. Støtter derfor anbefalingen i støyrapporten, om å foreta en nærmere undersøkelse av støy fra rulleparken i en mer detaljert prosjekteringsfase. 	<ol style="list-style-type: none"> 1) Tatt til orientering. 2) Det er foretatt videre vurderinger av støy fra rullepark. På bakgrunn av dette er plassering endret. Planforslaget legger nå til rette for en mindre rullepark ved allmenningen, og en utvidelse av Fysak med halvåpen løsning med skjermingstiltak. 	X(2)	X(2)	X(2)
12	Bymiljøetaten, v/Sverre-Christian Myklebust, 06.10.2023 Dok.nr.77	<ol style="list-style-type: none"> 1) Det er svært positivt at bybaneskogen bevares og at det planlegges for bekkeåpning. Alle aktivitetsområder bør samles på vestsiden av bekken (petanque), plassering av ballbinge bør vurderes nærmere med hensyn til flom. Massehåndtering og jorddybde må adresseres nærmere i bestemmelsene. 2) Bestemmelsene bør suppleres med tanke på å åpne og tilrettelegge for planting av spiselige nyttevekster på torg og i grøntarealer. 3) Planen vil etter alt å dømme først realiseres etter 2030, på et tidspunkt der kravene til klima- og miljøvennlig adferd forventes å være skjerpet. Bør regulerings- Side 11 av 12 bestemmelsene tilknyttet mobilitet (og andre forhold) i sterkere grad gjenspeile dette fremtidsbildet og et «0-utslippssamfunn»? 4) Trase for sykkelforbindelse gjennom planområde er ivaretatt, men det mangler koblinger inn og ut av planområdet både i sør og nord. 5) Trase for gangforbindelse og skolevei fra bybaneskogen og over allmenningen bør vises tydeligere. Traseen må ha en annen trase enn traseen som brukes til varelevering og renovasjon. 6) Trase for snarvei gjennom B1 mellom o_FO6 og Johan Hjorts vei må konkretiseres gjennom opptegning i plankart, med eget arealformål for å sikre kommunen tvangsgrunnlag for eventuell ekspropriasjon. 7) Parkeringstilbudet med hensyn til dekningsgrad og tilgjengelighet påvirker trafikkmengden. Det er uklart hvordan tilbudet tenkes regulert, og det stilles spørsmål ved den relativt høye dekningsgraden med tanke på den gode kollektivdekningen og intensjoner om oppholdsaktivitet i byrommene. 8) Det bør tydelig differensieres mellom gatetun med ulike program med hensyn til omfanget av kjøring, både i bestemmelser og ved angivelse av arealformål. o_GT1 bør deles opp etter program. 9) Illustrasjonsplan og bestemmelser bør tydelig vise hvordan funksjoner for ulike trafikkgrupper og aktiviteter skal organiseres og avgrenses i byrommene, blant annet av hensyn til trafiksikkerheten. Det savnes illustrasjoner av den fysiske utformingen av byrommene. Dette gjelder blant annet løsning for, og avgrensning av, arealer for manøvrering ved varelevering og avfallshåndtering. Det bør vurderes utarbeidet prinsipper for utforming av gatetun i planen. 10) Det oppfordres til en helhetlig vurdering av eierform på gatetun. Tidligere erfaringer tilsier at privat/felles eierform er hensiktsmessig for gatetun på kommunal grunn tilknyttet idrettsformål. 11) Tilstedeværelse av fotgjengere vil være viktig for triveligheten og opplevd trygghet i o_GAA1-4. Gode innfallsporter som inviterer fotgjengere til disse områdene, også utenom åpningstiden for idrettsbygg, blir derfor også viktig. 12) Det må avsettes midlertidig riggareal til sanering av Gimlehallen/Turnkassen og deponi under disse byggene. Det må ikke settes bestemmelser som medfører at BME får krav om å bygge 	<ol style="list-style-type: none"> 1) Programmering av aktivitetsparken ikke fastsatt, vil bli en del av senere prosjektering. 2) Dette tas stilling til ved senere prosjektering. 3) Det er vurdert at det er behov for parkering da det er et byomfattende og regionalt tilbud, det er likevel lagt opp til nedgang i parkeringsplasser samtidig som det legges til rette for aktiviteten innenfor området går opp. 4) I nord er det koblet mot eksisterende turvei mot Adolf Bergs vei. Gangforbindelse mot Mannsverk foreslås med redusert stigning. Nytt krysningspunkt for syklistene over Vilhelm Bjercknes vei mot Tveitevannet. Det er lagt opp til sykkelfelt langs vestsiden av Vilhelm Bjerckens vei, lengst sør i planområdet. Fra sør er det lagt opp til sykling nordover i blandet trafikk, frem til bybanestoppet Slettebakken. Herfra og nordover legges det opp til sykling på gang- og sykkelveg. 5) Til sluttbehandling er det lagt opp til at allmenningen er bilfri. 6) Dette er nå ivaretatt. Planen viser gangforbindelse, o_GG9 og o_GG11. 7) Planen legger opp til at mesteparten av området er bilfritt. Trafikksituasjon i nord er tydeliggjort, og det er fjernet en utkjørsel. Allmenningen blir bilfri. Det reguleres til gågate mellom hallene i nord, og det er mulighet for å regulere varelevering ved skilting. 8 og 9) Formålene ble foreslått endret ved begrenset høring. I nord er det krav til detaljregulering der dette skal detaljeres nærmere. 10) Dette er ivaretatt. 	X(5)	X(5)	X(5)
				X(6)	X(6)	X(6)
				X(8+9)	X(8+9)	X(8+9)
				X(10)	X(10)	X(10)

		<p>13) fotballbaner eller andre anlegg i sammenheng med tilbakeføring av midlertidige riggområder. Det må arbeides videre med det faglige vurderingsgrunnlaget for områdets renovasjonsløsning før det tas stilling til valg av løsning(er).</p>	<p>11) Tatt til orientering. 12) Det er ikke nødvendig å sette midlertidig rigggareal på areal som kommunen selv eier. Midlertidig rigggareale på areal satt av til fotballbaner er tatt ut og bestemmelsene endret. 13) Det er gjort en vurdering av renovasjonsløsning og krav til felles bossug er tatt bort.</p>	X(12)	X(12)				X(13)	X(13)														
13	Statens Vegvesen, v/Aasheim Tove 10.10.2023 Dok.nr.78	<p>Viser til at en idrettsby med slike dimensjoner som det legges opp til her vil skape et stort antall reiser hver dag og gjennom store deler av døgnet. Mener derfor områdeplanen i mye større grad må legge opp til trafikksikre løsninger for barn og prioritere bærekraftig mobilitet. Påpeker at det spesielt savnes større ambisjoner for å øke andelen syklist og oppfølging av Bergen kommunes egen sykkelstrategi.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Støtter at det legges opp til en storstilt utbygging av idrettsanlegg på Slettebakken. Mener at en utbygging her kan støtte målet om at all økning i transporten skal skje ved gange, sykkel og kollektiv dersom områdeplanen tilrettelegger godt for bærekraftige transportformer og trafikksikkerhet. Viser til at de i liten grad kan se at bærekraftig mobilitet er prioritert i forslaget til områdeplan. 2) Anbefaler at større deler av området settes av til formål som er bilfrie. Mener at barn vil bli kjørt i privatbil dersom utbyggingen ikke sikrer at de kan gå trygt alene. 3) Viser til at plankartet må påføres siktlinjer til gang- og sykkelvegen i tråd med krav i Statens vegvesen sine håndbøker. 4) Savner en overordnet vurdering av om idrettsområdet kan klare seg med to avkjørsler for bil, en i sør og en i nord. Påpeker at en reduksjon i antall avkjørsler tydelig vil vise at det er myke trafikanter og bærekraftig mobilitet som prioriteres. 5) Forventer at Bergen kommunes egen sykkelstrategi i større grad blir fulgt opp i endelig vedtatt områdeplan. Mener nåværende forslag vil det hindre gjennomføring av vedtatt sykkelstrategi. Kritiske til at der er planlagt snuplass der sykkelnettet er vist koblet mot Adolf Bergs vei. 6) Mener forslaget ikke bare må legge opp til gode gang- og sykkelveger inn til området, men også gjennom området til Slettebakken skole. Viser spesielt til koblingen mellom Mannsverk og Sletten og mener at det må sikres trygg bilfri gangveg fra Gerhard Gransvei til Vilhelm Bjercknes vei. 7) For å redusere bilbruk oppfordres det til at det allerede på områdeplannivå utformes bestemmelser som sikrer at idrettsanleggene får nok plass til oppbevaring av utstyr slik at dette ikke må fraktes fram og tilbake. 8) Ber om at det vurderes å knytte parkeringskrav opp til det som til enhver tid er gjeldene parkeringskrav i kommuneplanens arealdel, for å sikre at planen bli mer fleksibel og bedre tilpasse seg framtidens behov. 9) Viser til at det må knyttes bestemmelser til faseplaner og ivaretagelse av trafikksikkerhet og skoleveg i anleggsfase. (Legger til grunn at reguleringsplanen vil inneholde rekkefølgekrav som sikrer at tiltak knyttet til trafikksikkerhet, framkommelighet m.m. blir gjennomført i forbindelse med den utbyggingen som blir regulert.) 10) Legger til grunn at det kommer klart fram av planbeskrivelsen dersom det blir planlagt fravik fra vegnormalene, og at fraviksnader er avklart med rette myndighet før planen blir vedtatt. 11) Viser til at varelevering og renovasjon i større grad bør være avklart på områdeplannivå, da det vil være vanskeligere og finne gode trafikksikre løsninger når dette utsettes til detaljreguleringen. (Spesielt bør det settes av arealer til bossug i forslaget til plankart.) 12) Viser til at det i forslag til bestemmelse 4.2.1.4 b skrives at fotgjengerfelt skal etableres i tråd 	<p>1 og 2) Det legges opp til økt aktivitet i området, og parkeringsdekningen er redusert fra dagens antall parkeringsplasser for bil. Planen legger til rette for sykkelfelt i Vilhelm Bjercknes vei. Det er lagt opp til at all parkering skjer under bakken, og bilfrie områder rundt hallene. Det skal tilrettelegges for sykkelparkering. Det er jobbet med forbedring av gang- og tverrforbindelser. 3) Planen viser siktlinjer. 4) Dette er vurdert og tatt til følge, og planforslaget viser nå kun to avkjørsler. 5) Forhold til sykkel og sykkelkoblinger er vurdert. Etter 1.gangs behandling er:</p> <ul style="list-style-type: none"> • trafikkmønster tydeliggjort ved snuplass i nord, slik at koblingen mellom Adolf Bergsvei og idrettsområdet er forbedret • gangforbindelse mot Mannsverk forbedret • breddeutvidelse av dagens gang- og sykkelvei i Vilhelm Bjercknes vei utvidet til 5 m • det lagt opp til eget felt for sykkelkrysning over Vilhelm Bjercknesvei ved Eldresenteret <p>6) Skoleområdet ligger utenfor planområdet. Det er ikke lagt opp til kjøring på allmenning, og det legges opp til bilfri tilkomst mellom Gerhard Gransvei ved Bybaneskogen og Vilhelm Bjercknes vei. 7) Tatt til orientering. 8) Etter beregninger er det satt et tak på etablering av 200 parkeringsplasser totalt innenfor området. 9) Dette er sikret i bestemmelsene § 2.13.1.a. 10) Dette er håndtert. 11) Avklart at det ikke legges opp til bossug. Renovasjon er avklart i plan for felleshallene i sør.</p>	X(2)	X(2)	X(2)	X(3)	X(3)	X(3)	X(4)	X(4)	X(4)	X(5)	X(5)	X(5)	X(6)	X(6)	X(6)	X(9)	X(9)	X(9)	X(10)	X(10)	X(10)

		med plankartet. Presiserer at plassering av fotgjengerfelt styres av annet lovverk og ikke kan bestemmes hverken i plankart eller bestemmelser. Ber om at det foretas en vask av bestemmelsene for å sjekke hjemmelsgrunnlag.	12) Tatt til orientering.			
14	Byantikvaren, v/Endre Steen Nilsen, 10.10.2023 Dok.nr.80	<p>1)Positiv til at idrett er hovedformålet til områdeplanen.</p> <p>2)Ber om endringer i plankart og bestemmelser for å sikre at Bergenshallen blir bevart: a) bestemmelsesområde #9 tas ut og felt o_KBA1 blir større. b) det blir stilt dokumentasjonskrav til utformingen, materialbruk på ny idrettshall og nødvendige tiltak på Bergenshallen, felt o_IS1 og den nye ishallen, for å sikre en god prosess med Byantikvaren i detaljreguleringen. Viser til at selv om byantikvaren har vært åpen for å diskutere en mulig forkortning av dagens Bergenshall, er dette ikke ønskelig løsning.</p> <p>3)Viser til at Slettebakken kirke er listeført og skal behandles som fredet. Påpeker at den nye idrettshallen som oppføres som erstatning for dagens to haller øst for kirken, må få en materialbruk som sikrer at kirken fortsatt framstår som et signalbygg.</p> <p>4)Ber om at krigsminnene sør i planområdet får hensynssone kulturmiljø h570 i plankartet og at det lages bestemmelser som sikrer disse.</p> <p>5)Viser til at det innenfor sonen Bergenshallen (H570_2) særlig skal legges vekt på bevaring av originalt fasadeuttrykk og konstruksjonssystem. Påpeker at sørlig del av original konstruksjon kan vurderes forkortet eller forlenget med inntil to moduler som del av detaljplan.</p> <p>6)Ber om at det blir lagt til et dokumentasjonskrav i bestemmelsen som sier det skal utarbeides dokumentasjon som begrunner at det ikke er mulig å etablere en ishall med nødvendig kapasitet uten å endre Bergenshallen. Mener også det må foreligge dokumentasjon av hvordan valgte fasadematerialer, detaljering og utformingen, møtet mellom eksisterende og nytt bygg, ivaretar kulturminneverdiene til den opprinnelige Bergenshallen for feltene o_IS1 og o_KBA1.</p>	<p>1) Tatt til orientering.</p> <p>2) Det har vært tett dialog med byantikvaren vedrørende både plankart og bestemmelser.</p> <p>3) Dette vil bli en del av arbeidet med detaljregulering av Bergenshallen og ny ishall.</p> <p>4) Krigsminne er tatt inn som hensynssone H570_3 i plankart.</p> <p>5) Tatt til orientering.</p> <p>6) Dette må løses i detaljplan for Bergenshallen og ny ishall.</p>	X(4)	X(4)	X(4)
15	Vestland Fylkeskommune Innovasjon og næringsutvikling 02.11.2023 Dok.nr. 82	<p>1)Mener at planforslaget ikke i tilstrekkelig grad svarer på mål om sosial bærekraft på grunn av manglende uu gangveier og tilrettelegging for sykkel og gange.</p> <p>2)Savner at råd eller brukerorganisasjoner som representerer mennesker med nedsatt funksjonsevne er invitert inn i medvirkningsprosesser.</p> <p>3)Mener at tidligere versjoner hadde uu gangforbindelser mellom planlagt allmenning i idrettsbyen og Mannsverk, og ber om at disse videreføres.</p> <p>4)Ønsker å få friplassen tilbake. Viser til behovet for å legge til rette for aktivitet som ikke er knyttet til hall og organisering og areal for cricket.</p> <p>5)Viser til at den nye ishallens fasade mot kirken bør ta hensyn til kirkens tålegrense for volum, og at eksisterende gangveier som er terrengtilpasset bør oppgraderes i de nye planene.</p> <p>6)Påpeker at krigsminnet nord i planen må sikres med omsynssone H570.</p> <p>7)Legger til grunn at utbygger er ansvarlig for finansiering knyttet til flytting av avkjørsler over bybanen. Er positiv til at en RAMS- analyse skal gjennomføres, men ber også om at analysen utvides til å gjennomføre en TS- revisjon av hele planområdet.</p>	<p>1) Tatt til etterretning.</p> <p>2) PBE har presentert løsning for gangveier for Kommunalt råd for personer med funksjonsnedsettelse.</p> <p>3) Planen åpner for utbedring av stigningsforhold mellom allmenning og Gerhard Grans vei. Det oppnås stigning 1:10.</p> <p>4) I områdereguleringsplanen er det ikke regulert eller satt av et spesifikt areal for utendørs aktiviteter, bortsett fra to fotballbaner, skateanlegg med takoverbygg og på nordsiden av Fysak (o_KBA2) og et eventuelt skateanlegg i o_GAA5.</p> <p>5) Tatt til orientering.</p> <p>6)Krigsminne ivare tatt med hensynssone.</p> <p>7) Tatt til orientering. Det er gjort en enklere TS-vurdering.</p> <p>8) Dette er utenfor planområdet.</p> <p>9) Busstopp er flyttet lenger nord.</p> <p>10) Er ivare tatt.</p>	X(3)	X(3)	X(3)
				X(6)	X(6)	X(6) X(7)
				X(9) X(10)	X(9) X(10)	X(9) X(10)

		<p>8)Mener det er behov for perrong knyttet til utvidet byttepunkt mellom buss og bane ved Sletten senter og at planavgrensningen gjør det utfordrende å vurdere et helhetlig kollektivtilbud i området.</p> <p>9)Viser til at dagens kantstopp i nordgående retning i Vilhelm Bjerknes vei ikke er vist i plankartet og heller ikke omtalt i bestemmelsene. Mener det kan være aktuelt å flytte dette stoppet og videreføre det som kantstopp.</p> <p>10)Viser til tekniske merknader til plankartet med hensyn til avkjørselsutforming og siktlinjer.</p> <p>11)Viser til at bredden på sykkelfeltet på vestre side av fylkesveg 5322 Vilhelm Bjerknes veg er mindre en kravene.</p> <p>12)Påpeker at det ikke er søkt om nytt signalvedtak for flytting av krysset med signalanlegg.</p> <p>13)Viser til at avkjørlene over bybanen skal være ferdig opparbeidet før det gis brukstillatelse for felt o_IS1, o_IS2, o_IS3 og o_KBA1.</p> <p>14)Viser til at det i et folkehelseperspektiv er viktig å sikre likeverdig tilkomst til idrettsbyen for alle. Påpeker at det er viktig å bevare natur, men at uu må prioriteres, særlig i et område med så sentral plassering.</p> <p>15)Mener områdereguleringen i liten grad sikrer langsiktige løsninger for infrastruktur og etterlyser et mer helhetlig grep om miljøvennlig transport.</p>	<p>11) Det har vært dialog med VLFK om løsning for sykkelfeltet.</p> <p>12) Er ivaretatt.</p> <p>13) For krysset i sør er dette ivaretatt gjennom bestemmelse 7.1.1, punkt 2. (bestemmelsesområde 9).</p> <p>14) Tatt til orientering.</p> <p>15) Bybanen går gjennom området, i tillegg til buss. Det legges til rette for sammenhengende gang- og sykkelløsninger</p>	X(13)	X(13)	X(13)
15	Byarkitekten, v/Ines Maria Moco Rodrigues Pereira 20.11.2023 Dok.nr. 84	<ol style="list-style-type: none"> 1) Stiller seg positiv til det anbefalte plangrepet. 2) Stedet har behov for en tydelig felles identitet og visjon. Det er viktig at planen er tydelig på hva området skal gjøre for Bergen og nærmiljøet og adressere dette i den videre utviklingen av området. Prosjektet har valgt mottoet «Idrettsbyen» men byarkitekten etterlyser en mer åpen målsetting som kan favne om en større visjon, som inkluderer flere grupper. 3) Anbefaler derfor at det sikres i reguleringsbestemmelsene at det skal være en arkitektkonkurranse med løsningsforslag (Plan- og designkonkurranse) for et helhetlig attraktivt uteanlegg, og for utforming av de to toneangivende store hallene i området; ny ishall og multihall. 4) For å kunne utforske ulike arkitektoniske løsninger i designkonkurranser og for å sikre gode resultater, bør plankartet ha åpne nok rammer. 5) Anbefaler at Illustrasjonsplanen revideres slik at den grønne Bybaneskogen er trukket helt ned til bekken (som allerede vist i konseptskissen i planbeskrivelsen). 6) Mener at forholdet mellom Bergenshallen og den nye ishallen er utfordrende og anbefaler at reguleringsplanen krever arkitektkonkurranse med løsningsforslag her. Utforming av uteområdene rundt disse hallene er avgjørende for å lykkes med anlegget. 7) Vi anbefaler i den forbindelse prosjektet å vurdere om allmenningen skal være regulert til formål «o_GAA» i stedet for formål «o_TO2». Dette for å forsterke koblingen mellom skogen og Tveitevannet. 8) Viser til at det øst for Multihallen er plassert en basketbane i et skyggefylt område med liten sosial kontroll. Foreslår at man ser på løsninger hvor evt multihallen forskyves noe mot øst for å frigjøre større arealer på vestsiden i torgarealet, hvor man kan legge uteaktiviteter. Mener videre at det i tillegg til aktive fasader, er viktig med et aktivt og pulserende torg som er inspirerende for forbigående. Og videre at uterommene generelt bør være lett tilgjengelige, synlige, trygge og tilby god sosial kontroll. 	<ol style="list-style-type: none"> 1) Tatt til orientering 2 og 3) Det er ikke satt krav til arkitektkonkurranse. Det er utarbeidet formingsveileder for IS4 og IS5, og det kommer frem av planbeskrivelsen at prinsippene i denne bør legges til grunn for resten av planområdet. 4)Tatt til orientering. 5) Er imøtekommet. 6)Dette må vurderes i detaljregulering for Bergenshallen og ny ishall. 7)Ikke tatt til følge. 8)Multihall er delt i to etter 1.gangs behandling. Planen legger nå opp til to haller, med et offentlig torg og gangforbindelse mellom. På østsiden av hallene legges det opp til aktivitetsflater. 	X(5)	X(5)	X(5)
				X(8)	X(8)	X(8)

17	Byrådsavdeling for barnehage- og skole utbygging, v/Mette Karlsen 20.11.2023 Dok.nr. 85	<ol style="list-style-type: none"> 1) Viser til at Slettebakken områdeplan og vedtatt plansak gnr. 160 bnr. 180 for Slettebakken barnehage overlapper hverandre. Selve barnehagetomten ligger ikke inne i områdeplanen, men store deler av infrastrukturen gjør det. 2) Foreslår å se planene i sammenheng slik at krav til barnehagen blir sikret i videre arbeid med områdeplanen (i forhold til parkering, renovasjon og barnehagens bruk av naturområder og offentlige arealer for undervisning, lek og tur). 	<ol style="list-style-type: none"> 1) Tatt til orientering. 2) Det er regulert avkjørsel til barnehagen i tråd med eksisterende situasjon. Det er lagt opp til hente-bringe-plasser ved snuplassen nord for Bergenshallen, innenfor SK2, ref. bestemmelsene 4.2.10.b. Det tilrettelegges ikke egne parkeringsplasser for barnehagen innenfor planområdet. Det blir parkeringsmuligheter i parkeringskjeller under ny ishall. Renovasjonsareal regulert i detaljplanen for barnehagen ligger i siktsonen til barnehagens avkjørsel kan derfor ikke benyttes til renovasjon. 			
----	---	---	--	--	--	--