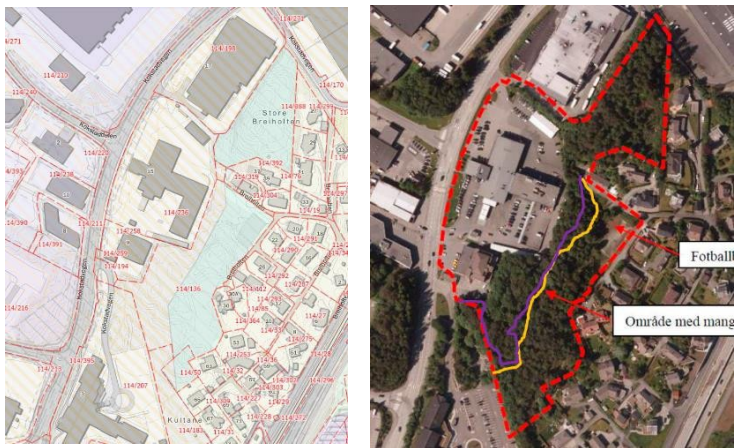


# Merknadsskjema – Offentlig ettersyn

<b>Plannavn</b>	YTREBYGDA, GNR.114, BNR. 236,258,136 MFL., STORE BREIHOLTEN, KOKSTAD
<b>Arealplan-ID</b>	65120000
<b>Saksnummer</b>	201519485/ PLAN-2022-20480
<b>Utarbeidet av</b>	ARD-arealplan AS, revidert av En til En arkitekter AS
<b>Sist revidert</b>	09.02.2026

Nr.	Avsender	Hovedpunkt i merknad/uttalelse	Forslagsstillers kommentar	Endringer			
				Kart	Bestemmelser	Beskrivelse	
1	<p><u>Private merknader:</u> Inge Nordhus Breiholten 28 21.05.2021 Dok.nr. 55</p>	<p>1. Av denne planen går det fram at toppen av planlagt bebyggelse kommer ca. 7 meter over høyeste punkt i terrenget som skiller ny og eksisterende bebyggelse. Dette vil medføre tap av ettermiddagssol og være til estetisk sjenanse for den eksisterende bebyggelse. Det er et naturlig høydeskille i terrenget og det bør ikke overskrides ved opprettelse av ny bebyggelse.</p>	<p>1. Ikke tatt til følge. Planlagt bebyggelse ligger med stor avstand til eksisterende bebyggelse. Det eksisterende skogsområdet mellom det nye utbyggingsområdet og den eksisterende bebyggelsen vil også bevares. Dette skogsområdet gjør til at man ikke vil kunne se særlig av den nye planlagte bebyggelsen fra det eksisterende boligområdet. Den planlagtebebyggelse vil således ikke ha noen konsekvenser for solforholdene til den eksisterende bebyggelsen eller være til estetisk sjenanse for disse.</p>				
2	<p>Henning Olsen Breiholten 24 31.05.2021 Dok.nr 73</p>	<p>1. Uttaler at anleggelse av boligene innenfor utbyggingstrinn 1a,1b,2a og 2e er en for stor inngripen og tar for mye av det eksisterende grøntarealet/skogsarealet der. Dette er et verdifullt område med mange stier som benyttes av barn og folk i nrområdet.</p> <p>2. Viser også til at det står i planforslaget at grøntområdet skal bevares, noe som ikke er tilfelle.</p> <p>3. Deler av bygningsmassen vil bli ruvende 18,5 meter over Kokstadveien. Dette vil bli svært sjenere for det eksisterende boligfeltet i Breiholten, både med hensyn til innsyn, luftighet og kveldssol. Områdereguleringsplanen fastsetter ifølge utbyggingsplanen en maksimal høyde på 16 meter i dette området. 16 meter er i seg selv veldig høyt, og vil utvilsomt ha negative konsekvenser for Breiholten. Vi håper kommunen vil redusere den tillatte høyden til 14 meter.</p>	<p>1. Tatt til følge. Det legges nå opp til et nytt utbyggingsgrep enn det som ble lagt ut på offentlig ettersyn. I det nye forslaget er utbyggingsområdet redusert, slik at det ikke legges opp til bygging i grøntareal.</p> <p>2. Tatt til orientering. Denne formulering var uheldig å bruke tidligere da den ikke var helt korrekt. Med det nye forslaget vil grøntområdet bevares i sin helhet og formulering vil da være riktig å benytte.</p>		X (1)		

		<p>4. Det vises i planforslaget til en snarvei gjennom Breiholten for å komme til Bybanen. Breiholten er en privat vei som eies og vedlikeholdes av beboerne i Breiholten. At turgåere benytter Breiholten er helt uproblematisk, men at det legges opp til at 140 leiligheter skal bruke vår private vei som adkomstvei til/fra Bybanen er i våre øyne urimelig. Mener derfor at det bør være en forutsetning at utbyggeren lager et fortau forbi Bakehuset Martens (på østsiden av Kokstadveien), slik at de nye beboerne vil finne det naturlig å benytte seg av denne veien, heller enn gjennom en privat vei, når de skal til og fra Bybanen.</p>	<p>1. Ikke tatt til følge. Planlagt bebyggelse ligger i avstand fra merknadsstillers eiendom og på andre siden av et grøntområde. Grøntområdet vil fungere som buffer mot planlagt bebyggelse. I revidert planforslag legges det til rette for mer variasjon i byggehøyde, der man for to bygg bygger høyere enn områdeplanens hovedregel: et 13 etasjers høyhus i sør og et 6 etasjes bygg i nordvest. Disse er lagt lengst mulig unna nabobebyggelsen for å minimere konsekvenser. Bebyggelsen ellers trappes ned til 4 og 3 etasjer mot nabobebyggelsen/grøntområdet.</p> <p>2. Tas til følge. Fortauet er regulert i gjeldende områdeplan og vil opparbeides igjennom utbyggingsavtale. Når dette er etablert vil det være mer attraktivt for beboerne i planområdet å benytte fortau Kokstadvegen som tilkomst til bybanen. Forbindelsen vil også være universelt utformet, i motsetning til å gå via Breiholten.</p>			
3	Eirill Solem Breiholten 22 31.05.2021 Dok.nr. 74	<p>1. Sendt samme merknad som merknad 2 over. Viser således til oppsummeringen over.</p>	<p>1. Sendt samme merknad som merknad 2 over. Viser til svarene over.</p>			
4	Anders Hovland Breiholten 30 31.05.2021 Dok.nr. 76	<p>1. Uttaler at arealreduksjonen av grøntareal er for stor og mener at en ikke kan akseptere et så stort inngrep og reduksjon.</p> <p>2. Oppmoder å verne de få grøntområdene vi har i dette området. Å bygge boliger her nær bybanen har vi forståelse for og det skal være økonomisk drivverdige, men det er mulig å tjene utbyggerens private næringsinteresser uten å ta en så stor del av grøntarealet.</p> <p>3. Deler av bygningsmassen vil bli ruvende, og vil gjerne ta sol fra oss og naboer. Noen vil også oppleve dette som sjenerende og påtrengende. Vi er også bekymret for en negativ effekt av høye bygg rundt boligfeltet vårt, som vil gi rikosjettering av støy fra vei, bybane og flyplass.</p> <p>4. Grøntarealet fungerer i dagsom en fantastisk barriere mot støy.</p> <p>5. De planlagte høye bygg og antall boenheter, vil kunne ødelegge for uforstyrret lek i skogen, og skape et utrivelig miljø i grøntarealet.</p>	<p>1. Tas til følge. Viser til svar til merknad 2 pkt. 1.</p> <p>2. Tas til følge. Viser til svar til merknad 2 pkt. 1.</p> <p>3. Tas ikke til følge. Viser til svar til merknad 2 pkt. 3.</p> <p>4. I revidert planforslag bevares grøntarealet.</p> <p>5. Tas til orientering.</p>			

5	<p>Multiconsult på vegne av Thon Hotels AS 25.05.2021 Dok.nr. 61</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Til oppstartsmelding ytret Thon Hotels (merknadsstiller) ønske om at 114/183, 50 i sin helhet skulle holdes utenom planarbeidet for Store Breiholten. Merknadsstiller registrerer at merknad ikke er imøtekommet verken i merknadsoppsummering for Store Breiholten eller plankart. Merknadsstiller er fortsatt tydelig på ønske om at eiendommer (114/183, 50) holdes utenfor planarbeid for Store Breiholten. Thon Hotels AS ønsker at egne eiendommer heller kan inngå i planarbeid innenfor K/B/A4, som snarlig ønskes anmodet oppstart.</li> <li>2. For en eventuell framtidig utvikling av felt K/B/A4 er det sentralt at avkjørsel f_V10 i områdeplanen og f_SV2 i detaljplan Store Breiholten blir dimensjonert og utformet for utviklingspotensialet innenfor felt K/B/A4 i områdeplanen.</li> <li>3. I områdeplanens bestemmelser for Kokstad øst er det i §5.9.2.2 krav om at det innenfor K/B/A3 skal avsettes areal til miljøstasjon. Dette forstås som at K/B/A3 skal omfatte et areal som er tilstrekkelig stort til en miljøstasjon som fungerer for hele områdeplan Kokstad øst.</li> <li>4. Merknadsstiller er for øvrig spørrende til lokalisering av renovasjonsareal «hentepunkt 1», rett ved torg. Skal dette være felles for store deler av Kokstad øst? Det framkommer heller ikke av tilgjengelige tegninger hvordan renovasjonsbil planlegger å snu.</li> <li>5. I planforslaget er del av merknadsstillers eiendom foreslått omregulert til naturområde/grønnstruktur istedenfor kombinert bebyggelse og anlegg som det er regulert til i planen for Kokstad øst. Dette er en verdiforringelse av eiendommen og den ønskes derfor tatt ut av planområdet.</li> <li>6. Reagerer på at eierstatus for grønnstrukturen øst i planområdet ikke lenger er felles slik den er i planen for Kokstad øst.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Tatt til følge. Arealet tas ut av planområdet. På grunn av krav om felles planlegging for K/B/A 3 som omfatter planområdet, der deler av 114/183 og 50 kommer innenfor, var det krav om alt dette arealet måtte reguleres i vårt planarbeid.</li> <li>2. Tas delvis til følge. Avkjørselen dimensjoneres lastebil og renovasjonsbil inn til planområdet, samt busstilkomst opp til Thon Hotell. Det reguleres inn dråpeøy av hensyn til trafiksikkerhet for gående og frisikt er ivarettatt.</li> <li>3. Ikke tatt til følge. Man har i samråd med Bergen kommune tidligere i planarbeidet kommet til enighet om at K/B/A3 kun skal omfatte renovasjonsareal til eget bruk. Det er i revidert planforslag foreslått stasjonært bossug for restavfall, papir, plast og matavfall, og nedgravd kontainer for glass- og metall. Anlegget har kapasitet for at flere felt kan koble seg på. Det er ikke ønskelig å låse dette i planforslaget. Merknaden er derfor ikke tatt til følge.</li> <li>4. Planforslaget er omarbeidet. Det er utarbeidet ny RTP som illustrerer løsningen. Det vises ellers til svar over.</li> <li>5. Tatt til følge. Eiendommer er nå tatt ut av planforslaget.</li> <li>6. Tatt til orientering. Det foreslås nå offentlig eierform.</li> </ol>	X (1,2, 5,6,7)		
---	--	---	--	----------------	--	--

		<p>7. Reagerer på at eiendomsgrensene rundt 114/183, 50 er markert som opphevet. Hvorfor eiendomsgrensene er planlagt opphevet og hvor eiendomsforholdet er planlagt overført er uklart og ikke omtalt.</p> <p>8. Merknadsstiller ønsker at kommunen bekrefter at krav knyttet til Store Breiholten ang. åpen snarvei til bybaneholdeplass er planlagt retning nordover mot holdeplass Kokstad.</p>	<p>7. Tatt til orientering. De nevnte eiendommen er nå tatt ut av planforslaget.</p> <p>8. Tatt til orientering. Ikke lagt inn krav om dette. Se svar på fagnotat pkt. 12.</p>			
1	<p>Høringsinstanser: BKK 20.04.2021 Dok.nr. 54</p>	<p>1. Kan bekrefte at den forestående etableringen av bolig og næring, kan knyttes til fjernvarmenettet for å dekke varmebehov etter gjeldende regler i plan- og bygningsloven og gjeldende tekniske forskrifter. Tilknytningsplikten må tydelig fremgå i bestemmelsene for den enkelte reguleringsplan, og medtas i reguleringsplanen som en egen bestemmelse, utformet for eksempel som «Innenfor planområdet skal alle nye bygg, anlegg og hovedombygninger tilknyttes fjernvarme».</p>	<p>1. Tas ikke til følge. I bestemmelser til offentlig ettersyn var bestemmelser fra KPA/områdeplan innarbeidet. Disse er i reviderte bestemmelser tatt ut og det er ikke innarbeidet bestemmelser angående fjernvarme til nytt offentlig ettersyn i samråd med Byplanavdelingen.</p>		X(1)	
2	<p>Bane NOR 27.04.2021 Dok.nr. 56</p>	<p>1. Planområdet berører ikke jernbanens interesser og de har derfor ingen merknader.</p>	<p>1. Tatt til orientering.</p>			
3	<p>Avinor 06.05.2021 Dok.nr. 57</p>	<p>1. Har ingen vesentlige merknader.</p>	<p>1. Tatt til orientering.</p>			
4	<p>NVE 18.05.2021 Dok.nr. 58</p>	<p>1. NVE har motsegn (jf. PBL §5-4) til planen. Grunnlaget for motsegna er at potensiell skredfare ikkje er tilstrekkeleg utgreidd og teke omsyn til i planen. Dersom Bergen kommune syter for å få utgreidd farane, og innarbeider konklusjonane i planen, fell grunnlaget for motsegna bort.</p>	<p>1. Tatt til følge. Det er utarbeidet skredfarevurdering og innarbeidet bestemmelser iht. til rapporten. Vi ber om at Byplan følger opp saken med NVE som del av saksforberedelsene til offentlig ettersyn for å få løst innsigelsen.</p>		X(1)	X (1)

5	LUKS 19.05.2021 Dok.nr. 59	<p>1. Planen omhandler forretning, kontorer etc., men den mangler varemottak og biloppstillingsplass for nødvendige leveranser til disse. Nødvendig areal for netthandelleveranser til private må også avsettes da planen også omhandler boliger. Dette må inn i planen. LUKS ber om at Bransjestandard for varelevering (BVL) benyttes hva gjelder: Adkomst, plassering, utforming og organisering av arbeid. Videre må det vurderes om varemottak får tillatt biloppstillingsplass ved etablering av sykkelfelt. Hvis så ikke er må dette løses innen gjeldende regelverk. Varetransporten må legges inn i planen fra starten. Nødvendig areal må sikres slik at varetransport kan forgå forsvarlig hva angår myketrafikanter osv.</p>	<p>1. Delvis tatt til følge. Varelevering til dagligvare/virksomheter er lagt til eget areal, adskilt fra myke trafikanter. Det er ikke satt av eget areal til netthandelleveranser til private. Det kan være aktuelt å ha dette i sammenheng med planlagt dagligvarebutikk på felt KBA1, eventuelt på torg eller gatetun.</p>	X (1)	X(1)	
---	----------------------------------	--	--	-------	------	--

6	Bergen kommune Byantikvaren 21.05.2021 Dok.nr. 60	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Ny bebyggelse slik det er vist i vedlagte skisser fremstår som en feltutbygging med lite variasjon i uttrykket. Byantikvaren støtter plan- og bygningsetatens anbefalinger med hensyn til bebyggelse, arkitektur og materialkvaliteter og at det etableres kontakt med Byarkitekten.</li> <li>2. Bestemmelsene må være konkrete med hensyn til materialbruk, også for svalganger, støyskjerming og balkonger.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Tatt til følge. Planforslaget er nå helt omarbeidet. Det nye plangrepet er utarbeidet i dialog med byarkitekten og plan og bygningsetaten.</li> <li>2. Tas til følge. Det er utarbeidet konkrete bestemmelser for materialbruk.</li> </ol>	X (1)	X (2)	X (1)
7	Statsforvalteren i Vestland 26.05.2021 Dok.nr. 62	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Statsforvalteren har vurdert innsigelsene fra SVV og NVE. De finner at innsigelsene er fremmet innenfristen for å gi uttalelse. De har ingen merknader til begrunnelsen som er gittfor- eller til forankringen av innsigelsene i nasjonale hensyn. Innsigelsene blir derfor ikke avskåret.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Tatt til orientering.</li> </ol>			
8	Statens vegvesen 26.05.2021 Dok.nr. 63	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Statens vegvesen fremmer innsigelse til planforslaget. Innsigelsen er knyttet til deres rolle som forvalter av riksveg. Begrunnelsen for innsigelsen er knyttet til hensynet til framkommelighet på riksveg 580 Flyplassvegen, på strekningen mellom Birkelandskrysset og Bergen lufthavn Flesland. Konsekvensene et vedtak av planen kan få for framkommeligheten på rv. 580 Flyplassvegen er mangelfullt utredet. God framkommelighet til flyplassen er et viktig regionalt og nasjonalt hensyn.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Tas til følge. Det er nå utarbeidet trafikkanalyse for planforslaget der konsekvenser for overordnet vegnett er vurdert. Det er videre innarbeidet rekkefølgekrav på rv. 580 flyplassvegen og nytt Kokstadkryss. Ved nytt offentlig ettersyn bes det om at SVV trekker innsigelsen da grunnlaget for innsigelsen har falt bort, pga. de utredninger og endringer som er foretatt i planforslaget.</li> </ol>		X	X

9	Direktoratet for mineralforvaltning 27.05.2021 Dok.nr. 64	1. Kan ikke se at den foreslåtte planen berører registrerte forekomster av mineralske ressurser, bergrettigheter eller masseuttak i drift. Vi kan heller ikke se ut fra forelagt informasjon, at planen vil omfatte uttak av masse som vil omfattes av mineralloven. Vi har derfor ingen merknader til høring og offentlig ettersyn av reguleringsplan for Store Breiholten.	1. Tatt til orientering.			
10	Bergen kommune Bymiljøetaten 28.05.2021 Dok.nr. 67	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Anbefaler at større deler av den eksisterende grøntstrukturen bevares i planforslaget.</li> <li>2. Gatetunet bør kunne utformes slik at det i større grad følger terrenget. Ber om at det vurderes alternative løsninger for bebyggelse/gatetun for å oppnå en bedre terrengtilpasning og unngå utfylling i grønnstrukturen.</li> <li>3. I de områdene hvor det blir utfyllinger/grøfter inn mot grønnstrukturen skal det brukes stedegegn/økologisk beplantning ved bruk av metoden naturlig revegetering. For å ivareta områdets funksjon, bør det derfor delvis såes/beplantes med planter som er stedeegne for området, og videre legge til rette for naturlig revegetering i busk -og urtesjiktet (blomster og gras). Krav om naturlig revegetering og beplantning må sikres i bestemmelsene.</li> <li>4. Det må ikke brukes stedeegne jordmasser som er forurenset av skadelige arter i grensen mot grønnstruktur. Dette er viktig for å hindre spredning av fremmede, skadelige arter, slik som parkslirekne og kjempespringfrø. Krav om bruk av rene stedeegne masser må sikres i bestemmelsene i planen.</li> <li>5. Byggetrinn 1 sprenger seg inn som en kile mellom kollen i vest og grønnstrukturen i øst, og bryter dermed forbindelsen mellom disse arealene. Vi anbefaler at dette byggeområdet tas ut i sin helhet. Byggetrinn 2 kan med fordel reduseres for å oppnå en bedre forbindelse mellom grønnstrukturen og</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Tatt til følge. Alt av den eksisterende grøntstrukturen vil bli bevart.</li> <li>2. Tatt til følge. Planforslaget er nå helt omarbeidet og det vil ikke lenger være et gatetun inn mot grøntstrukturen slik som tidligere.</li> <li>3. Delvis tatt til følge. Det er stilt krav om at det ved ny beplantning det være innslag av pollinatorvennlige arter, vintergrønne planter, urter og busker.</li> <li>4. Ikke tatt til følge. Ivaretas i eget regelverk, og derfor ikke nødvendig å knytte bestemmelser til.</li> <li>5. Tatt til følge. Planforslaget er nå helt omarbeidet, og man vil ikke lenger bygge seg inn i grøntstrukturen. Byggetrinnene man opererte med tidligere er ikke lenger aktuelle.</li> </ol>	X (1,2,5,6,15)	X (3, 9,10,15)	

		<p>torg/fotgjengerareal langs Kokstadvegen.</p> <p>6. For at forbindelsene mellom bebyggelsen skal fungere som tiltenkt må de være brede og ha et tydelig offentlig uttrykk. Krav til gatenettet bør vises i plankartet og sikres i planbestemmelsene.</p> <p>7. Den ene tverrforbindelsen skal utformes universelt og har fått en rausere bredde. Dette kan bli en grønn allmenning som kobler Kokstadvegen til grønnstrukturen. Allmenningen bør føres med samme bredde helt fram til grøntområdet og kobles til naturlige stier.</p> <p>8. Ut fra snitt C ser det ut til at parkeringsanleggene har fasade mot gater/uterom både i nord og sør.</p> <p>9. Stiller spørsmål ved om det sikret gode nok kvaliteter for torget. Dersom torget skal forvaltes av det offentlige bes det om at følgende tekst legges inn i bestemmelsene: Før søknad om rammetillatelse skal det utarbeides et program for innhold i byrommene, som skal godkjennes av kommunens planmyndighet og etater med ansvar for byrom, parker og samferdsel. Programmet kan foreslå mindre justeringer eller unntak fra reguleringsplanens rammer, dersom de innebærer forbedringer i tråd med planens overordnede målsetting.</p> <p>10. Ønsker at følgende bestemmelse som omhandler utearealer skal legges til i bestemmelsene: § 4.2.6. b. Arealene bør gis en utforming og beplantning for å unngå at de fremstår som restarealer.</p> <p>11. Det bør gjøres en vurdering av om lekearealene har størrelse/form som er hensiktsmessig for å oppnå attraktive og varierte lekeareal for barn i ulik alder, der også foreldre og besteforeldre trives.</p> <p>12. Mener det bør vurderes om avkjørslene til varemottak og parkering nord i planområdet bør ha større avstand</p>	<p>6. Tatt til følge. I revidert planforslag avsatt egne formål for uteareal i plankart som ivaretar bredder og det er sikret gangforbindelser igjennom området i bestemmelsene.</p> <p>7. Tas delvis til følge. Planforslaget er som nevnt helt omarbeidet, uteområdene er lagt på terreng og trappen, som var planlagt tidligere mellom Kokstadvegen og boligområdet, er tatt ut. Det er generelt mye bedre fremkommelighet for alle i det reviderte planforslaget. Det er sikret en hovedforbindelse i plankart og bestemmelser. Krav om universell utforming fremgår av TEK. I selve grønnstrukturen er det imidlertid åpnet for fravik fra TEK for å muliggjøre tilpasning til terreng og natur.</p> <p>8. Planforslaget er nå helt omarbeidet, og parkeringen vil bli planlagt under bakken/ terreng.</p> <p>9. Delvis tatt til følge. Det er gitt bestemmelser for torg som skal sikre kvalitet uten at det stilles krav om byromsprogram.</p> <p>10. Tatt til følge. Forstår det slik at dette gjelder annen vegggrunn. Krav om beplantning er innarbeidet i bestemmelsene.</p> <p>11. Tatt til orientering. Planforslaget er vesentlig omarbeidet. Det er lagt til rette for attraktive og varierte uteområder for alle aldersgrupper og innarbeidet bestemmelser som sikrer dette.</p> <p>12. Tatt til orientering. Planforslaget er nå helt omarbeidet og situasjonen med parkering og varemottak er ikke lenger aktuell. Det vil sikres at alle løsninger ivaretar trafiksikkerhet.</p>			
--	--	---	---	--	--	--

		<p>mellom hverandre for å bedre trafiksikkerheten.</p> <p>13. Gatetun SGT2 er uten prefix. Det må fremkomme av plankartet om dette arealet skal være offentlig eller privat.</p> <p>14. Etter deres syn vil det være behov for å sette av egne areal til varelevering og renovasjon, uten sambruk av arealer med myke trafikanter.</p> <p>15. Forslag til bestemmelser pkt 6.2 må ta opp i seg områdeplanens rekkefølgekrav fullt ut.</p>	<p>13. Planforslaget er nå helt omarbeidet og felt SGT2 utgår.</p> <p>14. Tatt til følge. Det er satt av egne areal til varelevering og renovasjon uten sambruk av arealer med myke trafikanter.</p> <p>15. Tatt til følge. Bestemmelsen er endret i tråd med områdeplanen.</p>			
11	Bergen kommune Bergen brannvesen 28.05.2021 Dok.nr. 68	<p>1. Brannvesenet har gjennomgått dokumentene i saken og opprettholder sin uttalelse datert 12.08.2016.</p>	<p>1. Tatt til orientering.</p>			
12	Bergen kommune Helsevernetaten 27.05.2021 Dok.nr. 70	<p>1. Det planlegges fire små lekeplasser med lite sol i planområdet. Ber om at plassering og størrelse vurderes i det videre planarbeidet, samt at areal til eldre barn og unge blir vurdert i videre arbeid med planen.</p> <p>2. Reguleringsbestemmelsene og beskrivelsene i planforslaget er mangelfulle med tanke på støy. Savner en vurdering av om blant annet trafikk, tekniske installasjoner, musikk (inkludert konstruksjonsstøy/vibrasjoner), renovasjon og varelevering kan utsette boliger eller felles utearealer for støy.</p> <p>3. Reguleringsbestemmelsene må sette krav til støvreduserende tiltak, både i anleggsområdet og ved transport av masser, i anleggsperioden. Det bør også settes krav til at filtre i ventilasjonsanlegg både filtrerer for støv og avgasser.</p>	<p>1. Tatt til orientering. Planforslaget er nå helt omarbeidet og utforming og plassering av lekeplasser vil bli annerledes enn tidligere.</p> <p>2. Delvis tatt til følge. Det er lagt inn bestemmelser iht. støyrapport. Trafikkstøy er håndtert i støyrapport og det er lagt inn konkrete bestemmelser om tiltak. Det er p.t. ikke gjort vurderinger ang. tekniske installasjoner, musikk, renovasjon og varelevering. Planforslaget er vesentlig omarbeidet og det er foreslått ny løsning for renovasjon og varelevering. Det er kun 1 boligblokk som har fasade mot renovasjon og varelevering, og det er lagt opp til bolig fra etasje 3 og oppover. Det legges ikke opp til ensidige leiligheter mot renovasjon/varelevering.</p> <p>3. Tas delvis til følge. Det er utarbeidet luftkvalitetsvurdering og anbefalt tiltak i rapporten angående beplantning, for å redusere svevestøv, mellom veg og bebyggelse er lagt inn som krav i bestemmelsene. Resten følger av eget regelverk og det er derfor ikke behov for bestemmelser i plan.</p>	X (1,2)	X (2)	
13	Bergen kommune Barn og unges representant 31.05.2021 Dok.nr. 72	<p>1. Selv om tilgrensende grøntområde kan fungere for lek og rekreasjon, må det også være store, sammenhengende og gode nok uteområder i forbindelse med boligene. Det er uheldig dersom for mye uteareal legges på tak. Videre bør det legges opp til leke-, aktivitets- og rekreasjonsområder som er tilpasset ulike aldersgrupper.</p>	<p>1. Tas til følge. Planforslaget er helt omarbeidet og det er planlagt gode uteområder i sammenheng med boliger, mesteparten anlagt på bakkeplan, med lek- og oppholdssoner tilpasset ulike aldersgrupper.</p>	X	X	X

14	Bergen Havn 01.06.2021 Dok.nr. 77	1. Ut fra mottatt informasjon berører ikke planforslaget sjøområdet, og det kommer dermed ikke i konflikt med de hensynene de skal ivareta etter havne- og farvannsloven. Har derfor ingen merknader i saken.	1. Tatt til orientering.			
15	Bergen kommune Rådet for byforming og arkitektur 19.05.2021 Dok.nr. 78	1. Rådet er ikke overbevist om at uteareal på betongdekke vil kunne tilfredsstille behovene for de fremtidige beboerne. 2. Planforslaget er illustrert med en boligtypologi med utstrakt bruk av massive svalgangskonstruksjoner. Den foreslåtte løsningen er arkitektonisk svært uheldig og vil også være svært lite egnet for barnefamilier. 3. Rådet er betenkt, og fraråder planforslaget som det er vist her med en så stor utnyttelse. Det må heller ikke tillates at maksimal byggehøyde overskrides.	1. Tas til orientering. Med det omarbeidede planforslaget vil ikke utearealene ligge på betongdekke, men i hovedsak på terreng. 2. Tatt til følge. De massive svalgangskonstruksjonene er tatt ut. 3. Delvis tatt til følge. I det omarbeidede planforslaget er utnyttelsen satt noe lavere enn tidligere. Maksimal byggehøyde i områdeplan 16 meter overskrides enkelte steder for å kunne etablere lavere bebyggelse andre steder, og for å øke konsentrasjonen på allerede bebygde areal fremfor å bygge i grøntareal som områdeplanen legger til rette for. Det legges til rette for gode uteoppholdsareal internt i området, der minimumskrav til uteoppholdsareal følger KPA (40 m <sup>2</sup> per boenhet), slik at det legges til rette for langt mer uteoppholdsareal i forhold til områdeplanen som kun sikrer 7 m <sup>2</sup> privat og 15 m <sup>2</sup> felles og det tidligere planforslaget utlagt til offentlig ettersyn i 2021.			X
16	Bergen kommune Byarkitekten 01.06.2021 Dok.nr. 79	1. Mener at planforslaget strider mot arkitekturstrategien på følgende punkt: – Pkt. 3, Samspill mellom by og natur, der det heter at man skal bygge i tett kontakt med terrenget og prøve å integrere og bevare eksisterende naturkvaliteter i prosjekter. – Pkt. 4, Bymiljøer med egenart, der det heter at man bør utforme bebyggelse i en skala som er tilpasset omgivelsene i høyde og volum. – Pkt. 1, Helhetlig utforming, som sier at man skal være bevisst omgivelsene og spille sammen med disse når det gjelder terreng, volum, skala, materialitet og takutforming. 2. Mener det bør benyttes valg av bygningstypologier som rekkehusbebyggelse/ dupleksbebyggelse på 3 etasjer eller lavblokker i maksimalt 4 etasjer som har kontakt med bakken, og ikke står på et betongdekke. 3. Anbefaler å revurdere plangrepet, med utgangspunkt i en annen løsning for	1. - Tatt til orientering. Prinsipper i arkitekturstrategien er lagt til grunn for det bearbeidede planforslaget. Det vises til planbeskrivelsen og eget vedlegg Arkitektur pluss redegjørelse.pdf. 2. Delvis tatt til følge. I planforslaget er bebyggelsen lagt på bakkeplan. 3. Tatt til følge. Planforslaget er omarbeidet og man har gått for et helt annen plangrep enn tidligere.	X (2, 5, 7)	X (1,2, 3,5,6, 7)	X (1,2,3, 4,5 , 6,7)

		<p>parkering, og utnytting av de eksisterende kvalitetene i landskapet.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>4. Er negative til bruken av svalgangsløsninger.</li> <li>5. Anbefaler at det arbeides videre med ulike konsept for organisering av bygningsmassen og typologier (arkitektonisk idé) som er forankret i bakkeplanet, og som gir bedre og mer varierte uteoppholdsarealer, mer variasjon i bygningstypologi og bedre kontakt mellom inne og ute.</li> <li>6. Anbefaler videre at det planlegges for ulike typologier som kan gi forskjellige boligtyper som tiltrekker flere befolkningsgrupper (unge, gamle, barnefamilier, enslige). Herunder oppfordres det prosjektet å utforske alternative boformer med dele- og fellesskapsløsninger.</li> <li>7. Anbefaler også at det arbeides mer med variasjon i høyde for eksempel høyere i nord og lavere i sør for å skape et mer variert bomiljø. Videre anbefales det bruk av saltak.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>4. Tatt til følge. Andel svalganger er redusert og løsningen for svalganger er endret. Svalgangene vil bli mye mindre fremtredende i arkitekturen, noe som vurderes som bakgrunnen for merknaden.</li> <li>5. Tatt til følge. I det bearbejdede planforslaget har man jobbet med en annen organisering av bygningsmassen som er forankret i bakkeplanet, som gir gode og varierte uteoppholdsarealer.</li> <li>6. Delvis tatt til følge. Valgt boligtypologi leiligheter videreføres (blokkbebyggelse), blant annet fordi det er det som er åpnet for i områdeplan («småhusbebyggelse tillates ikke», jf områdeplan punkt 5.9.2.2). Det er lagt til rette for gode uteområder og sikret en andel større enheter på bakkeplan, noe som vil øke attraktiviteten for barnefamilier. I tillegg er det sikret deleløsninger og fellesarealer i bestemmelsene.</li> <li>7. Tatt til følge. I revidert planforslag er det lagt til rette for bebyggelse med variert byggehøyde og bebyggelsesstruktur og ulike typer takform som gir et mer variert bomiljø.</li> </ol>			
17	Bergen kommune VA-etaten 01.06.2021 Dok.nr. 80	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Vann- og avløpsetaten viser til tidligere uttalelse av 23.08.2018 (snr. 2018/36964-3) i forbindelse med utarbeidet VA-rammeplan. Tidligere uttalelse opprettholdes, og de har ingen ytterligere merknader</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Tatt til orientering. Det er utarbeidet ny VAO-rammeplan i forbindelse med revidering av planforslaget.</li> </ol>			
18	Vestland fylkeskommune 04.08.2021 Dok.nr. 83	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Planforslaget er ein detaljering av områdeplanen og i hovudsak i samsvar med denne, men i etterkant av oppstarti 2016 er det vedtatt ny KPA. Store Breiholt har ikkje status som lokalsenter i ny KPA og det ligg ikkje i tilknytning til kollektivknutepunkt eller bybanehaldeplass.</li> <li>2. I Ytrebygda er det pågåande planarbeid for Blomsterdalen for å legge til rette for ei tettare og meir urban byggesetnad i tilknytning til kollektivknutepunktet på Birkeland. Planarbeidet for Store Breiholdt må sjåast i samanheng med dette. Det er ikkje i samsvar med samordna areal og transportplanlegging legge til rette for handel og tenestetilbod som ikkje ligg i tilknytning til senter og kollektivknutepunkt.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Delvis tatt til følge. Siden det har blitt vedtatt en ny KPA etter at planen startet opp vil man også se til og forholde seg til denne og ikke bare se til områdeplanen. Selv om planområdet ikke er avsatt til lokalsenter ligger det i nær tilknytning til både kollektivknutepunkt og bybaneholdeplass.</li> <li>2. Delvis tatt til følge. Det vil bli lagt til rette for noe handel og tjenestetilbud i planforslaget da planområdet ligger nært kollektivknutepunkt, men i mindre skala enn tidligere, i tråd med neste punkt i merknaden.</li> </ol>	X (8,11,12)	X (3,5,6, 7,8, 10)	X(10)

- |   |   |
|---|---|
| <p>3. Det må presiserast i føresegn at handelskal ikkje overstige 3000 m2 og primært vere daglegvarehandel. Vil rå til at det vert lagt til rette for næring med kontorarbeidsplassar framfor publikumsretta tenestetilbod på Store Breiholt.</p> <p>4. Det er lagt til rette for universelt utforma tilkomst via rampe eller traserundt komplekset. Etterspør meir likeverdige løysingar som gir mindre omvegar for rullestolbrukarar. Reguleringsplanen må sikre at heis som alternativ er lett tilgjengeleg slikat alle uavhengig av funksjonsvariasjonar opplever at dei kan ta seg fram til bustadene og gjennom området på ei likestilt måte.</p> <p>5. Rekkfølgekrav punkt 6.1 må stille krav til inngått gjennomføringsavtalemellom tiltakshavar og Vestland fylkeskommune i tillegg til godkjenning av tekniske planar.</p> <p>6. Det er viktig at o_SF2 etablerast så langt nord at det koblast mot lysregulert gangfelt over Kokstadvengen. Rekkfølgekravet til byggetrinn 1 må knyttast opp mot igangsetjing. Rekkfølgekravet må omformulerast slik at infrastrukturen må vere ferdig opparbeidd før i gangsetjing samt at o_SF2 vert sikra etablert fram til lysregulert kryssing.</p> <p>7. Det same gjeld for rekkfølgekrav til byggetrinn 3 kor det er stilt krav om opparbeiding av:<br/>- Veg f_SKV, fortau o_SF2, o_SF3, f_SF4, o_SF6 og o_SVG4.<br/>Rekkfølgekravet må knyttast til igangsetjing.</p> <p>8. Planen ivaretek ikkje tilkomst til eksisterande næringsverksemdar i området i dei ulike byggefasane verkengjennom plankartet eller føresegnene. Det er viktig at planen sikrar slik tilkomst all den tid dei etablerte bedriftene skal halde fram si verksemdparallelt med dei ulike byggetrinna.</p> | <p>3. Delvis tatt til følge. Jf. svar over. Areal for handel/kontor/tjenesteyting er vesentlig redusert fra 13 600 m2 (jf. planbeskrivelse 2021) til maksimalt 4000 m2, hvorav maksimalt 3000 m2 detalj- og dagligvarehandel. Makstak er sikret i bestemmelsene og det er utført trafikkanalyse og mobilitetsplan der forholdene er belyst.</p> <p>4. Tatt til følge. I det bearbejdede planforslaget er det lagt til rette for likeverdige løsninger uten omveier for rullestolbrukere. Området blir universelt utformet med god tilgjengelighet til overordnet gangveinnett. Sikring av heis vurderes dermed ikke som relevant lenger.</p> <p>5. Delvis tatt til følge. Dette vil bli lagt til bestemmelsene knyttet til før brukstillatelse. Godkjenning av tekniske planer utgår, jf. eksempelsamling bestemmelser fra Bergen kommune.</p> <p>6. Tas delvis til følge. Det eksisterer fortau i dag. Det er i nylig vedtatt plan for posten regulert endret utforming av fortau, kryss mot Kokstaddalen og lagt opp til at fotgjengerfelt skal flyttes. Felt O_SF2 må etableres iht. reguleringsplan i forbindelse med oppgradering av regulert kryss mot Kokstaddalen. Det er ikke ønskelig med rekkfølgekrav på hele krysset, pga. usikkerhet på når det vil skje. Planforslaget belaster ikke krysset til Kokstaddalen, og det er dermed ikke rimelig å stille rekkfølgekrav på opparbeiding.</p> <p>7. Tas til orientering. Nå som planforslaget er omarbeidet er det lagt opp til en annen løsning og utbyggingstakt, og det er foreslått nye rekkfølge bestemmelser. Se forslag til reguleringsbestemmelser punkt 6.</p> <p>8. Tatt til følge. Det er lagt til rette for midlertidig avkjørsel med bestemmelsesområde.</p> |
|---|---|

		<p>9. Kollektivdekninga er kun omtala i korthet i planbeskrivelsen. Vi saknar ei mobilitetsanalyse med fokus på klimavenleg transport som identifiserar naudsynte tiltak for å auke andelen av gåande, syklande og kollektivreisande. Jamvel om planområdet ligg nær eit bybanestopp er det behov for å sjå på dei ulike transportformene og koblingar mellom planområdet og målpunkt i samanheng for å skape løysingar som bidreg til å realisere nullvekstmålet. Vi ber om at det blir utarbeidd ei slik analyse og at tiltaka som gjennom konklusjonen framstår som naudsynte vert innarbeidd i planen.</p> <p>10. Saknar ei trafikkanalyse som seier noko om dagens trafikksituasjon, samt forventa framtidig trafikksituasjon og korleis denne påverkar vegnettet. Det må også gjerast kapasitetsvurderingar av kryss i planområdet slik at ein kan vurdere både avvikling og trafikktryggleik i tilknytning til desse.</p> <p>11. Har til andre planforslag stilt krav om at blir gjort avbøtande tiltak i kryss Kokstadvegen x Ytrebygdsvegen og Kokstadvegen x Flyplassvegen. Vi vil vurdere å frafalle desse krava på vilkår om at planen innarbeidar rekkefølgjekrav om sikra opparbeidd toplanskryss på rv 580, som vil løyse avviklingsproblematikken knytt til Kokstadkrysset. Vi vurderer at dette også gjeld for dette planforslaget, og ber om at det vert innarbeidd rekkefølgjekrav om opparbeidd eller sikra opparbeidd toplanskryss.</p> <p>12. SV1 har ei uheldig påkobling på f_SKV ved at den kjem nær kryss med fylkesvegen og trafikkøya. I tillegg ligg BE2 slik til at det kan hindre sikta i krysset mellom SV1 og f_SKV. Vi rår til at planen blir omarbeidd på dette punktet.</p> <p>13. f_SGG1 leier gåande ut i køyrebana og det er ikkje noko naturleg</p>	<p>9. Tatt til følge. Det er utarbeidd mobilitetsplan.</p> <p>10. Delvis tatt til følge. Det er utarbeidd trafikkanalyse som konkluderer med at planforslaget ikke vil generere økning i ÅDT, og at planforslaget kan realiseres med fortsatt holdbar situasjon på hovedvegnettet (Flyplassv.). Det nordre krysset innenfor planområdet er nylig regulert i vedtatt plan for Kokstaddalen (2023) og er utformet med dråpeøy og tilbaketrukket fortau i sidevei. Planforslaget skaper som nevnt ikke økt trafikk, og endrer dermed ikke dagens trafikkbilde. Det antas at kapasitetsberegning ikke lenger er nødvendig, da Fylkeskommunen tok stilling til kryssutformingen i forbindelse med planvedtak i 2023. Regulert situasjon fra 2023 legges til grunn for begge avkjørsler i planforslaget.</p> <p>11. Tatt til følge. Det er som nevnt utarbeidd trafikkanalyse som konkluderer med at planforslaget ikke vil generere økning i ÅDT. Analysen vurderer også at planen kan realiseres med en fortsatt holdbar trafikksituasjon på hovedvegnettet. Det er likevel innarbeidd rekkefølgjekrav på at nevnte samferdselsareal, med formulering «gjennomført eller sikret gjennomført». Se svar på uttalelse nr. 8, SVV.</p> <p>12. Tas til følge. Deler av SV1 og BN er tatt ut av planområdet, da det tilhører nabotomten. Påkobling til nabotomten er strammet opp og påkobling til planområdet er strammet opp og flyttet lenger bort fra trafo.</p> <p>13. Tatt til orientering. Den omtalte gangforbindelsen via felt f_SGG1 er tatt ut ved revidering av planforslaget, og problemstillingen er derfor ikke lenger aktuell.</p>			
--	--	---	--	--	--	--

		<p>landingsareal for gåande som kryssar vegen. Denne må koblast mot o_SF1 eller o_SF2.</p> <p>14. I tillegg er det planlagt for renovasjonsløysing og mogleg varelevering på SGT2, noko som vil medføre store køyretøy i området kor ein kan forvente at gåande kryssar.</p> <p>15. SGT2 bør regulerast som noko anna enn gatetun ettersom det er køyrbart areal tiltenkt mogleg varelevering og renovasjon. Området vil då ikkje vere eigna som gatetun og bør heller ikkje inngå som ein del av utearealet.</p> <p>16. F_SF4 bør flyttast til andre sida av f_SKV, mot bebyggelsen for betre bukvalitet og tilgjengelegheit for mjuke trafikantar.</p> <p>17. Fortausbredde bør være minimum 3 meter.</p>	<p>14. Tatt til orientering. Siden f_SGG1 er tatt ut (jf. punkt over), vil gåande ikke bli ledet inn på felt SGT2.</p> <p>15. Tatt til følge. Arealet er i revidert plankart regulert til vegformål felt V1 og V2.</p> <p>16. Tatt til orientering. Med omarbeiding av planforslaget vil ikke lenger f_SF4 eller f_SKV være aktuell.</p> <p>17. Tatt til orientering. Med omarbeiding av planforslaget vil ikke lenger f_SF4 være aktuell.</p>			
--	--	---	--	--	--	--

	<p>Fagnotat – offentlig ettersyn 26.03.2021</p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Det må foreligge revidert ROS-analyse om bl.a. luftkvalitet og ras der det fremkommer avbøtende tiltak. Revidert ROS-analyse skal foreligge senest ved 2. gangs behandling av planforslaget.</li> <li>2. Fare for steinsprang skal vises som faresone i plankartet.</li> <li>3. Tiltak i grøntområdet som utsprenging og fylling skal dokumenteres ytterligere før 2. gangs behandling av planforslaget.</li> <li>4. Reetablering av sti fra gatetun f_SGT1 til eksisterende fotballbane i GN flyttes fra byggetrinn 3 til byggetrinn 2 i forbindelse med opprusting av ballbanen.</li> <li>5. Bebyggelsen innenfor byggetrinn 2 skal reduseres i omfang.</li> <li>6. Arkitektonisk kvalitet skal sikres ytterligere i forslag til bestemmelser.</li> <li>7. Det er en forutsetning at høyden langs Kokstadvegen varierer og at dette sikres i bestemmelsene. Forslag til bestemmelse 4.1.1b må presiseres.</li> <li>8. Mønehøyde (MH) utgår i plankart for bebyggelsen langs Kokstadvegen.</li> <li>9. Bestemmelse § 2.4 som gjelder tillatelse til 1,2 meter rekkverk over maksimal tillatt byggehøyde utgår.</li> <li>10. Det må utarbeides miljøsaneringsrapport i forbindelse med søknad om flytting av bensinpumpen.</li> <li>11. Stenging av adkomst og etablering av ny adkomst må sikres ved rekkefølgekrav.</li> <li>12. Det skal sikres åpen gangforbindelse (snarvei) fra grøntområdet GN til bybaneholdeplass Kokstadvegen.</li> <li>13. Ved søknad om tiltak skal det foreligge klimagassregnskap for nybygg over 1000 m<sup>2</sup>, vesentlige naturinngrep og ved valg mellom rivning eller bevaring av eksisterende bebyggelse. Nullutslippsløsninger skal vurderes, og tiltak for å redusere klimagassutslipp skal dokumenteres.</li> <li>14. Tilstrekkelig skolekapasitet må sikres i bestemmelsene før det gis igangsettings- tillatelse til tiltaket.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Tatt til følge. ROS-analysen er revidert. Det er utført luftkvalitetsvurdering og skredfarevurdering. Relevante bestemmelser iht. luftkvalitetsrapport og skredfarevurdering er innarbeidet i bestemmelsene.</li> <li>2. Tas til orientering. Det er utarbeidet skredfarevurdering med følgende vurderinger: Det er ikke registrert bergskreanter i de naturlige skråningene i tomteområdet som er bratte nok (&gt;45°) til at det kan utløses steinsprang. Det er ikke produsert eget faresonekart for kartleggingsområdet da sannsynligheten for at en skredhendelse skal treffe den aktuelle tomten er lavere enn kravet for sikkerhetsklasse S3. Det blir derfor ikke nødvendig å sikre faresoner i plankartet.</li> <li>3. Tatt til følge. Det er i det omarbeidede planforslaget eksisterende grøntareal regulert som grønnstruktur. Det er legges kun til rette for rekreasjon og lek, og dette på et begrenset område. Dette er redegjort for i planbeskrivelsen.</li> <li>4. Tatt til orientering. Med en omarbeiding av planforslaget vil man ikke lenger ha de samme byggetrinnene. Det er sikret tilkomst til ballane fra de ulike byggetrinnene.</li> <li>5. Tatt til orientering. Med en omarbeiding av planforslaget er ikke lenger det som det ble lagt opp til i byggetrinn 2 aktuelt. Omfanget av planen som helhet er redusert for å imøtekomme merknader.</li> <li>6. Tatt til følge. Arkitektoniske kvaliteter er i større grad sikret i bestemmelsene.</li> <li>7. Tatt til orientering. Planforslaget er nå omarbeidet, og en kan ikke se at det er nødvendig å sikre høydevariasjon med bestemmelser lenger da det er gitt høydelinjer i plankart.</li> <li>8. Tas til orientering. Planforslaget er fullstendig omarbeidet og merknaden vurderes som ikke relevant lenger.</li> <li>9. Tatt til følge.</li> <li>10. Tas til orientering. Er sikret igjennom eget regelverk.</li> <li>11. Tas delvis til følge. Det er formulert et forslag til bestemmelser for stenging og åpning av adkomst med mål om å ivareta eksisterende virksomheter i midlertidig fase, jf. vedlagte bestemmelser.</li> <li>12. Tas ikke til følge. Det antas at naboer vil motstille seg dette, basert på nabomerknad 2 og 3 punkt 4.</li> <li>13. Tas til orientering. Det er utarbeidet klimagassberegning i forbindelse med plansaken. Krav til klimagassberegning i byggesaken er ikke nødvendig å stille i plansaken da det følger av TEK.</li> <li>14. Tas ikke til følge. Dette skal ikke sikres i bestemmelser iht. kommunens eksempelsamling.</li> <li>15. Tas til orientering. Krav om forhåndsuttalelse skal ikke legges inn. Rekkefølgekrav tilknyttet hovedledninger ønskes diskutert.</li> </ol>	X (5,7)	X (1, 4, 6,9,10, 11)	X (1,3,4)
--	---	--	---	---------	----------------------	-----------

- |  |  |  |  |  |  |
|--|--|--|--|--|--|
|  |  | <p>15. Dette må sikres i bestemmelsene før igangsetting av tiltak:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Opparbeiding av hovedledninger til offentlig drift og vedlikehold for ledninger som skal overtas av VA-etaten.</li><li>- Forhåndsuttalelse for private VA-anlegg for private ledninger.</li></ul> |  |  |  |
|--|--|--|--|--|--|

## Endringsskjema: Oppsummering av endringer av planforslag

<b>Plankart</b>	<b>Reguleringsbestemmelser</b>	<b>Planbeskrivelse</b>
Siden planforslaget legges ut på nytt offentlig ettersyn så anses det ikke som nødvendig å fylle ut endringsskjema.	Siden planforslaget legges ut på nytt offentlig ettersyn så anses det ikke som nødvendig å fylle ut endringsskjema.	Siden planforslaget legges ut på nytt offentlig ettersyn så anses det ikke som nødvendig å fylle ut endringsskjema.

# Merknadskart

