Merknadsskjema – Offentlig ettersyn

Plannavn	Bergenhus, Gnr. 164, Bnr. 211 mfl., HF-fakultetet.
Arealplan-ID	Arealplan-ID 70100000
Saksnummer	201920098 / PLAN-2022/20612
Utarbeidet av	Vill Plan AS
Sist revidert	07.11.25

Nr.	Avsender	Hovedpunkt i merknad/uttalelse	Forslagsstillers kommentar	Endringer		
				Kart	Bestemmelser	Beskrivelse
1	Sverre Andreas Balchen Lønning, Dokkeveien 13, gnr. 164 bnr. 213 Datert: 12.05.2022	1. Ber om at den kjørbare adkomsten på baksiden av huset opprettholdes i planen. 2. Ber om at dagens parkeringsdekning opprettholdes, og plasser som evt. reguleres bort erstattes. 3. Vanskelig å se om det nylig utvidede tilbudet for elbil-ladning ved Sydnesplassen er videreført. 4. Svingene mellom Ivar Aasens gate og Dokkveien må dimensjoneres for Lastebil og ikke Liten lastebil slik illustrasjonsplanen viser.	1. Delvis tatt til følge. Løsninger som ligger i kartet, er foreslått i samråd med BME. 2. Ikke tatt til følge. Planforslaget tar vare på HC-parkeringer, men legger opp til fjerning av 120 parkeringsplasser. Løsninger som ellers ligger i kartet, er foreslått av BME. 3. Tatt til følge. Tilbudet blir videreført frem til kommunen eventuelt bestemmer seg for noe annet. 4. Ikke tatt til følge. BME mente i møte 31.august i 2022 at å dimensjonere for liten lastebil var tilstrekkelig.			
2	Aslak Moe for AS Bredalsgården, Torborg Nedreaas gate 18 og 20. Datert 24.05.2022	1. Bekymret for sjenerende lysrefleksjon på dagtid og lysforurensning med kunstig lys inne på kveldstid. 2. Bekymret for å miste utsyn mot himmel og mot Sydneshaugen skole grunnet innbygging. 3. Informerer om at Dokkeveien ikke er høytrafikkert slik sakspapirene sier. 4. Bekymret for å miste beboerparkering i Dokkeveien. Anslår at 200 boenheter mister parkeringsplassene sine. Foreslår at veien kan brukes både av syklister, gående og beboere/besøkende som trenger parkering. 5. Bekymret for å miste snarveg inn til sentrum. Ber om at eksisterende veg fra Dokkebakken og opp til Dokkeveien blir utbedret samtidig som utbyggingen.	1. Tatt til følge. Lysforurensning løses i prosjekteringsfasen. Tas til følge i tekniske løsninger. 2. Delvis tatt til følge. Det er mulig at det reduserte omfanget av ny utbygging kan endre utsynet mot himmelen i noe grad. 3. Tatt til følge. Dokkeveien er en blindveg med lite trafikk. 4. Ikke tatt til følge. BME er i gang med utbedring av Dokkeveien. Her er det lagt opp til sykkelveg og fortau. 5. Delvis tatt til følge. BME er i gang med utbedring av Dokkeveien og vårt prosjekt etablerer ny snarveg fra Dokkeveien til Ivar Aasens veg i tillegg til at eksisterende snarveg opprettholdes. Se illustrasjoner.		1	
3	Laila Ulvestad, Dokkeveien 6 gnr: 164, bnr 208. Datert: 24.05.2022	1. Positiv til foreslått løsning for HF-bygg og tenker at dette blir et løft for området. 2. Ønsker at det etableres hageanlegg for rekreasjon og aktivitet for alle aldersgrupper. Etablering av vann ala slik det finnes på Dokkeplassen for å skape uformelle sosiale soner og aktiviteter. 3. Ønske om etablering av plantekasser med insekts vennlige planter.	1. Tatt til følge. 2. Tatt til følge. Dette er vi enige i og løsninger er diskutert i et eget nabomøte 30 mai 2023. 3. Tatt til følge. Ønske om dialog med beboerne i området er fulgt opp. Vi fikk innspill og innsikt fra barn og voksne i fra området.			

		4. Ber om at eksisterende soner rundt sameie/hus blir opprettholdt for å holde skille mellom parkareal og privat område. 5. Ønsker invitasjon til et møte med planleggerne for å kunne komme med innspill til den videre prosessen.	4. Tatt til følge. Ved realisering av prosjektet må det være dialog med naboene for å finne gode løsninger. 5. Tatt til følge. Eget nytt nabomøte ble gjennomført 30.05.2023 med naboer og buekorpset.			
4	Jon, Liv og Kristin Hauge, Beboer i Ivar Aasens gate 6, gnr. 164, bnr. 485. Datert: 24.05.2022	1. Nabolaget vil miste en åpen plass med lys og utsikt mot sjø og fjell. Den unike fasaden mot vest blir fullstendig usynlig for allmennheten. 2. Mener planlagt bygg bryter med den eksisterende kvartalsstrukturen i området. Materialer som glass/betong bryter fullstendig med den gamle arkitekturen. 3. Mener planlagt bygg vil være i strid med §8 i KPA 2018 for Bergen kommune, hvor det står at byutvikling er det viktig å vektlegge menneskers skala og at utforming skal ivareta sammenheng med omkringliggende landskap, stedets historiske struktur og kulturminne. 4. Informerer om historikken for Sydneshaugen skole og Bergens første byarkitekt. Kan ikke se at utbyggingen ivaretar verken stedets historiske struktur eller byrom. Utbyggingen medfører at et av de siste åpne byrommene forsvinner. 5. Etterlyser en plan for fastboende sin parkering, da mange fastboende vil miste parkeringsplasser. 6. Stiller spørsmål om nytt nabomøte som ikke er avholdt enda. 7. Stiller spørsmål med lokaliseringen av det nye bygget. Innspill på at man kan bygge på eksisterende HF-bygg for å unngå å stenge igjen så mange byrom.	1. Delvis tatt til følge. Forslaget er revidert og viser et redusert bygg med en god åpen plass i Vinjes gate. 2. Delvis tatt til følge. Valg av materiale er omtalt i bestemmelsene og formingsveileder. Detaljering skal underbygge et muralt hoveduttrykk. Farger på bygg skal være innenfor en dempet fargepalett og være strøkstilpasset. 3. Tatt delvis til følge ved redusert volum på nybygg som er bedre stedstilpasset. Arkitekturen tar med seg elementer av eksisterende arkitektur. 4. Delvis tatt til følge. Se punkt 1 og 3. 5. Ikke tatt til følge. Løsninger som ligger i kartet, er foreslått i samråd med og etter ønske fra BME. 6. Tatt til følge. Vi har hatt dialog både med barn som bruker området og avholdt et nabomøte den 30.05.2023. 7. Delvis tatt til følge. Det har vært en omfattende prosess med plassering av nytt bygg som plasseres i forlengelse av S-blokken. Dermed kan den åpne passasjen mellom nybygget/S-blokken og Sydneshaugen skole beholdes.			
5	Sameiet Vinjes gate 5 Datert: 22.05.2022	1. <u>Avgrensing mot privat område</u> - Viktig for oss at det blir en avgrensning mellom bygården og nabolagsparken. Mener det må være avgrensing med gjerde på 8 meter til offentlig gangveg. Ønsker å bli involvert i utforming av dette avgrensede området. 2. <u>Bossnettet til BIR</u> - Ønske om at det ses på mulighet for å avskjerme nedkast til bossanlegget mot resten av nabolagsparken.	1. <u>Avgrensning mot privat område</u> - Tatt til følge. Det ble avholdt nabomøte 30.05.23. Illustrasjonsplanen som er utarbeidet viser avstander til gangveg. 2. <u>Bossnettet til BIR</u> - Ikke tatt til følge. I illustrasjonsplanen er det lagt inn en avgrensning inn mot bossnettets eksisterende plassering. Det er ikke ønsket med en større avskjerming da den vil ta for mye av torgarealet, som bla. buekorpset trenger til sin aktivitet.			

		3. <u>Parkering/gjesteparkering</u> - Det må tas hensyn til at det er beboere som har behov for parkering i rimelig avstand til bopel. Dette gjelder også besøksparkering. 4. <u>Tilkomst til bygård med bil</u> - Det forutsettes at det vil være tilkomst til bygården for utrykningskjøretøy, samt for varelevering og ved flytting. 5. <u>Anleggsperioden</u> - Ber om at barna i gaten blir tatt hensyn til i anleggsperioden. Barn må kunne leke fritt og trygt i avgrensede soner også under byggeperioden. - Mener brakkeskolen må fjernes før byggestart pga. barna i området har lite areal på lekeplassen som har sol på ettermiddagen. 6. <u>Fremdrift</u> - Ønsker jevnlig orientering fra UiB mtp. Fremdriftsplaner, også i god tid før byggestart. Dette for å kunne planlegge vedlikehold ets. opp mot tiden hvor det blir anleggsplass nært innpå vår eiendom.	3. <u>Parkering/gjesteparkering</u> - Ikke tatt til følge. Parkeringsløsning følger ønsker fra Bergen kommune. 4. <u>Tilkomst til bygård med bil</u> - Tatt til følge. Dette er ivaretatt i planen. 5. <u>Anleggsperioden</u> - Tatt til følge. Det skal tas hensyn til naboene i anleggsperioden og temaet er sikret i bestemmelsene. - Ikke tatt til følge. Bergen kommune vil ta stilling til spørsmålet om videre bruk av brakkeskolen. 6. <u>Fremdrift</u> - Tatt til følge. Som nabo vil dere bli varslet i flere omganger. Heretter fra byplan i Bergen kommune.			
6	Rune Myrvågnes Dokkeveien 6 Gnr.: 164, bnr. 208. Datert: 24.05.2022	1. Ønsker et møte med de som skal detaljplanlegge uteplassen, gjerne tidlig i prosessen. 2. Ønsker å komme med innspill for hva de som naboer ønsker om plassen i sin helhet, og hvordan planen avsluttes mot eksisterende uteområder.	1. Tatt til følge. Ønske om dialog med beboerne i området er fulgt opp gjennom nabomøte. Vi ønsket å få innspill og innsikt fra barn og voksne i fra området. Møtet ble gjennomført 30.05.23. I prosessen etter godkjent plan med byggesak vil dere på nytt bli kontaktet. 2. Tatt til følge. Se svar 1 over.			
7	Anne Drægni, styremedlem i Sydnes og Nøstet Velforening, Dokkeveien 4. Datert: 23.05.2022	1. Reagerer på at det blir foreslått at alle parkeringsplassene i Dokkveien fjernes. 2. Tilrettelegging av blågrøne byrom støttes, men da det tidligere ble fjernet mange parkeringsplasser, ble det sagt at som erstatning skulle det være mulig å parkere langs Dokkveien. Det fryktes at beboerne som er avhengige av bil vil flytte dersom det forsvinner flere parkeringsplasser. Dette vil da føre til ytterlige hyblifisering i område. Det er heller ikke realistisk at ingen skal eie bil når de bor i dette område. 3. Kan ikke se at det er nødvendig med sykkelvei fordi Dokkveien har lite trafikk, og fungerer allerede som gang- og sykkelvei. 4. Håper dere kan ser på muligheten å kombinere gateparkering med sykkelvei/fortau. 5. Dersom parkeringsplassene reduseres håper vi at dere kan vurdere alternative løsninger.	1. Ikke tatt til følge. Planforslaget gjenspeiler Bergen kommunes ønsker for området. 2. Ikke tatt til følge. Se svar 1 over. 3. Ikke tatt til følge. Se svar 1 over. 4. Ikke tatt til følge. Se svar 1 over. 5. Ikke tatt til følge. Det er lite sannsynlig at PBE vil påta seg ansvaret med å finne parkeringsmuligheter for den enkelte.			

		6. Om parkeringene i Dokkveien fjernes må det komme et alternativ i form av flere biler i Bildeleringen.	6. Ikke tatt til følge. Her kan en henvendelse til Bildeleringen fra dere være en løsning.			
8	Birte Lundhaug Dokkeveien 6 Gnr.: 164, bnr. 208. Datert: 24.05.2022	1. Viser til merknadene i fagnotat, og vil særlig trekke frem punktene som gjelder barn og unge, samt at hensynet til kultur- og naturmiljø i området bør ivaretas fordi det har betydning for bomiljøet. 2. Det er flere positive elementer knyttet til uteoppholdsarealene i området, som har positive virkninger for bomiljø og trygghetsfaktoren for barn og unge. Det er svært viktig for beboerne at den allerede eksisterende positive uteaktiviteten opprettholdes i fremtiden. Ringvirkningene av å beholde hagearealet foran husene våre slik de er i dag, vil derfor være bra for nærmiljøet i fremtiden.	1. Tatt til følge. Ønske om dialog med beboerne i området er fulgt opp. Vi fikk innspill og innsikt fra barn og voksne i fra området. Møtet ble gjennomført 30.05.23. 2. Tatt til følge. Se svar 1 over.			
9	Dag Inge Bøe, på vegne av Dokken borettslag. Datert: 24.05.2022	1. Deler PBEs vurdering på fagnotatet s. 11 om behovet for fotgjenger-vennlig struktur. Håper at det vil være mulighet for fotgjengere å bevege seg fra Dokkebakken via Dokkeveien til Haakons Sheteligs plass uten å måtte gå rundt HF- bygget på østsiden eller gjennom Ivar Aasens gate. 2. Forslaget til ny forbindelse mellom Dokkeveien og Sydneshaugen skole, vil være mindre nyttig dersom forbindelsen leder mot sammenhengende bygningsmasse som hindrer direkte tilkomst til Haakon Sheteligs plass (omtalt som analyseområde i stedsanalysen s. 18). Den «inkluderende universelle gangvei» på figur 47 i planbeskrivelsen leder til en sammenhengende bygningsmasse hvor man ikke kan komme gjennom dersom man ikke har nøkkelkort. Om avbøtende tiltak ved å åpne vestfasaden på Sydneshaugen ikke tas til følge, bør det sikres direkte tilkomst gjennom plassering utforming og plassering av det nye bygget. 3. Håper at en åpen passasje under gangbroen mellom nybygg og HF-bygg kan vurderes, og at nybygg ikke blir hengende sammen, men har en åpen passasje der man ikke trenger nøkkelkort 4. Det er ønskelig at Bergen kommune benytter anleggsperioden til å bygge bedre tilkomster for gående fra midtpartiet av Dokkveien til Bredalsmarken. Det foreslås etablering av trapp og oppgradering av eksisterende stier. 5. Enig med PBE at illustrasjonsplan, fotomontasje og perspektiv må oppgraderes eller revideres. Det gis ikke tilstrekkelig informasjon om hvordan bygget harmonerer med omgivelsene sett fra sør.	1. Tatt til følge. Det planlegges ny universell tilkomst/kobling ved Dokkeveien 6 opp mot Vinjes gate, i tillegg til at en kobling opprettholdes omtrent der dagens kobling er plassert. Det vil i tillegg tilrettelegges en ganglinje som vil bevege seg rundt nybygget og S-blokken/HF-bygg. Denne kobles mot eksisterende gangtrase. 2. I oppdatert planforslag er det åpnet opp for en åpen gangpassasje under de to gangbroene som skal betjene Sydneshaugen skole. Gangbroen som er der i dag rives/endres/utvides, og ny gangbro etableres mot vest. Dette vil gjøre det mulig å få en tilkomst som er universelt utformet inn i det gamle skolebygget. 3. Tatt til følge. Se svar 2 over. 4. Tatt til følge. Se svar 1 og 2 over. 5. Tatt til følge. Illustrasjonsmateriell som følger planprosessen, er oppdatert.			

		6. Etterspør også perspektiv fra bakkeplan mellom Bredalsmarken 2 og Torborg Nedreaas gate (fremfor trafo-kiosken). Dette er nødvendig for å gi et mer korrekt og realistisk inntrykk av nybygget. Ønsker også tilsvarende illustrasjon for perspektivet til et tenkt nordvendt vindu i vår nordvestlige blokk, Bredalsmarken 2-8.	6. Delvis tatt til følge. Se svar 5 over. I den grad det er utarbeidet flere illustrasjoner er hensikten å belyse påvirkning for området.			
		7. Noterer oss at stedsanalysen vurderer vårt boområde som mindre attraktivt, og skulle i større grad blitt imøtekommet av avbøtende tiltak, eks. oppgradering av barneparken.	7. Ikke tatt til følge. Attraktivitet i denne sammenheng har å gjøre med hvilke strekk og forbindelser som vil bli aktivt benyttet mellom der en kommer fra og der en skal.			
		8. Stiller oss skeptiske til at Dokkveien skal være en mindre attraktiv gate. De trafikale utfordringene mellom Dokkeveien og Jekteviksbakken er ukjente for oss.	8. Ikke tatt til følge. Se svar 7 over.			
		9. Trekker frem forslag fra planbeskrivelsen s 38: «samråd med BME fremmes det forslag til Dokkeveien der veien tilrettelegges med fortau, og gang og sykkelveg som ender i en eksisterende snuhammer. Kantparkering som foregår her i dag faller dermed bort». Protesterer på det sterkeste mot et slikt forslag. Støtter sterkt intensjonen om å fjerne ansattparkeringen i område, men mener at det er svært problematisk for beboere om soneparkeringen i Dokkeveien blir fjernet.	9. Ikke tatt til følge. Det vil ikke være mulig å parkere i Dokkeveien.			
		10. Dokkeveien er markert som «fysisk barriere for ferdsels» i stedsanalysen s. 11. Dette er en åpenbar feil som bør korrigeres omgående, og bør ikke få påvirke saksbehandlingen av en ny sak.	10. Ikke tatt til følge. Barrieren her er knyttet til topografi.			
		11. Dokkeveien har ikke opparbeidet «veiskulder». Veilegemet kan dermed gjøres bredere dersom en mener at det er for lite areal for dagens velfungerende deling mellom kantparkering og gående/syklende.	11. Ikke tatt til følge. Planforslaget gjenspeiler Bergen kommunes ønsker for området.			
		12. Noterer oss med stor bekymring formuleringen i planbeskrivelsen s. 38 om at «målet for fremtiden må være å ha et så parkeringsfritt område som mulig». Denne formuleringen tar ikke hensyn til at Dokken borettslag har 85 enheter, ikke har mer enn 4 egne parkeringsplasser og 5 soneparkeringsplasser som deles med Torborg Nedreaas gate. Etter kommunens nåværende regler har Dokken borettslag rett til 85 soneparkeringsplasser.	12. Ikke tatt til følge. Planforslaget gjenspeiler Bergen kommunes ønsker for området. Det er etter det vi forstår ingen interesse i å tilrettelegge for kantparkering.			
		13. For beboere avhengig av bil vil bortfall av soneparkeringsplassene være dramatiske til det punkt at det kan være uforenelig med å bli boende. Behovet for flere og bedre felles møteplasser og aktivitetsareal støttes, men vil ikke veie opp for bortfalla av den fremste tilgangen på soneparkeringsplaser og ulempene dette medfører. Man risikerer dermed at beboerne må selge hjemmene sine og flytte.	13. Ikke tatt til følge. Planforslagets parkeringsløsninger gjenspeiler Bergen kommunes ønsker for området. Det er lite sannsynlig at PBE vil påta seg ansvaret med å finne parkeringsmuligheter for den enkelte.			

		14. Formuleringen om at «"[k]ombinasjonen av å gjøre det lettere å gå og sykle samtidig som det blir vanskeligere å velge bilen er svært effektiv for å få en lavere andel bilreiser" ikke tar høyde for at ikke alle som bor i sentrum har ikke har gangavstand til arbeid, og at ikke alle kan pendle til og fra jobb med samme enkelhet. 15. Det er ikke rimelig å anvende KPA sin formulering om at uteoppholdsareal skal prioriteres foran parkering på Dokkeveien, ettersom området vanskelig vil kunne bli et uteoppholdsrom. Dokkeveien er velegnet for gående og syklende slik den er, uten trafikkavviklingsproblemer knytet til soneparkering langs veikant. At Dokkeveien vil bli en mer interessant ferdselsåre medfører trolig riktighet, men ikke på en måte som gjør at det rettferdiggjør fjerning av soneparkeringen. 16. Ulykkene nevnt i ROS-analysen er lang unna Dokkeveien, og med et helt annet trafikkbilde enn den saktekjørende og lavtrafikkerte blindveien Dokkeveien. 17. Punkt 3.10.2 i planbeskrivelse peker på at garasjeanlegget ikke har fortau, men at det ikke er opparbeidet veiskulder gir rom for dette, uten at vi ser behovet for dette. Er derfor sterk uenige i rekkefølgekrav 3.2.1.1.h. Det er uheldig og uryddig at det er sendt ut nabovarsel om at denne omreguleringen er i gang, parallelt med planprosessen. 18. Inndeling av gul og rød støysone i ROS-rapporten bør ikke være grunnlaget for at anleggsarbeid kan pågå til sene eller andre tider enn tillatt i boligområder generelt. Det blir særlig aktuelt fordi alle soverommene vi borettslaget vender mot anleggsområde. 19. Ser med bekymring på deler av konklusjonen i støyrapporten. Å flytte endelig støyberegning til etter ferdig regulering, fratar etter våre erfaringer muligheter for å sikre ivaretagelse av beboere når det gjelder lyd-, lys- og støvforurensing i anleggsfasen. 20. Vi ønsker svar på i hvilken grad et sør- sørvestvendt bygg med byggemåte i tre og glass vil kunne medføre solrefleksjon mot vår skyggeside (der soverommene er). Dersom det kan tenkes at dette kan være et problem, ønsker vi også å vite hvordan denne kan avbøtes.	14. Ikke tatt til følge. Planforslaget gjenspeiler Bergen kommunes ønsker når det gjelder tilrettelegging av parkeringsplasser. 15. Ikke tatt til følge. Se svar 13 og 14 over. I et planarbeid er et velfungerende uteoppholdsareal vurdert som viktigere enn parkeringsmuligheter. 16. Ikke tatt til følge. Opplysningene er funn fra SVV som viser ulykker i området, ikke bare for Dokkeveien. 17. Ikke tatt til følge. Se svar 9 over. Arbeidsmetoden er i samsvar med pbl. At det er sendt ut nabovarsel fra Bergen kommune samtidig som et pågående planarbeid har vi ikke kontroll på. 18. Ikke tatt til følge. Det er planbestemmelsene som vil regulere anleggsarbeidet og støy. Det skal utarbeides en plan for å ivareta bygge- og anleggsstøy, jf. T1442, i byggeperioden. 19. Ikke tatt til følge. Se svar 18 over. 20. Tatt til følge. Tas med i tekniske løsninger ved realisering av prosjektet.		2	
10	Sendt inn av: Thor Øyvind Jensen, Ivar Aasens gate 10 På vegne av: Pål Jørgensen, Berit Jørgensen, Pernille Jørgensen, Askild Håland,	1. Det takkes for at forslaget er gjennomgått og endret fra forrige runde, og at det nå fremstår som mer helhetlig integrert i nabolaget, og med respekt for sosiale og historiske verdier. 2. På illustrasjonsplanen er det markert noe i gaten rett foran Ivar Aasens gate 6-8-10-12. Dette er ikke vist til tegnforklaring eller beskrevet i planbeskrivelsen. For	1. Tatt til følge. Setter pris på tilbakemeldingen. 2. Tatt til følge. Illustrasjonsplanen er ikke juridisk bindende, men en illustrasjon for hvordan planen kan realiseres. Det som er illustrert rett foran Ivar Aasens			

	Roy Arild Nilsen, Jon Hauge, Liv Hauge, Kristin Hauge, Nina Berven, Thor Øivind Jensen, Elisabeth Aase Johannesen, Erlend Håberg, Trude Haugsdal, Andreas Landsnes, Eirik Ulltang Birkeland, Hans Harald Berge, Katrine Bergersen, Torill H. Hartwig, Ole Christian Hartwig, Ole H. Tverberg, Janniche Linde, Nina Eriksen Jenssen Adresser: Dokkeveien 2d, Dokkeveien 3, Ivar Aasens gate 2, Ivar Aasens gate 6, Ivar Aasens gate 8, Ivar Aasens gate 10, Ivar Aasens gate 12, Sydnesplassen 11 Datert: 26.05.2022	beboerne her er det viktig at det avklares hva dette er, siden det kommer rett foran inngangsdørene. 3. Betydelige deler av plassen er antydet bebygget av en utstikker av nytt bygg. Vinkelen og plassering blokkerer siktlinjen og plassens preg av åpenhet, og det protesteres mot dette. Fasaden er for det meste en stor murflate, og står i kontrast til den gamle bebyggelsen (Sydneshaugen skole), noe som gjør det visuelle inntrykket til dels brutalt. Betongplate som visuell avslutning sammen med plasseringen ute på plassen er ikke i tråd med å bevare plassens åpenhet og siktlinje. Vedlegg 1 i merknaden viser et ledig felt med potensiale for en ekstra etasje hvor det virker realistisk å få samme nytteareal. 4. Det protesteres mot at beboerparkering virker til å være en uteglemt problematikk i planbeskrivelsen. Planbeskrivelsen legger til rette for å fjerne parkering, men har ikke noen god løsning for beboerparkering. 5. Noe parkering kan gjenvinnes ved å fortsatt ha beboerparkering langs Dokkeveien, men en god og skikkelig løsning ville vært et eget parkeringshus hvor beboere kan eie/leie parkeringsplass. 6. Det foreslås at UiB kan omdisponere og leie ut noen av parkeringsplassene de har i andre etasje i Dokkeveien, som nå er marker til lager/teknisk bruk i planbeskrivelsen.	gate 6-8-10-12 er hvordan renovasjonsbilen skal komme seg inn og ut av arealet avsatt til renovasjon. 3. Ikke tatt til følge. Materialbruk er foreslått i bestemmelsene. Detaljering skal underbygge et muralt hoveduttrykk. Farger på bygg skal være innenfor en dempet fargepallett og skal være strøkstilpasset. 4. Ikke tatt til følge. Planforslaget gjenspeiler Bergen kommunes ønsker for området. 5. Ikke tatt til følge. BME er i gang med utbedring av Dokkeveien. Her er det lagt opp til sykkelveg og fortau. 6. Ikke tatt til følge. UiB skal benytte det gamle parkeringsanlegget til kontor/undervisning/lager/teknisk bruk.			
1	**<u>Høringsinstanser:</u>** Bergen Vann, Datert: 12.04.22	1. Bergen Vann har ingen ytterligere merknader til planforslaget med bestemmelser slik det foreligger ved utsendt varsel. 2. Dersom det blir VA-faglige endringer, skal innsendes revidert VA-rammeplan til uttalelse fra Bergen Vann.	1. Tatt til følge. Setter pris på tilbakemeldingen. 2. Tatt til følge. Overvann og problemstillinger knyttet til temaet er omtalt i der det er aktuelt i bestemmelsene.		3	
2	NVE, Datert: 10.05.2022	1. NVE kommenterer at om veilederne deres ikke er gjennomgått bør dette gjøres, og det bør vurderes om saksområdene deres er ivaretatt i planen. 2. Det må vurderes om planen tar hensyn til nasjonale og vesentlige regionale interesser.	1. Tatt til følge. Vi har sett nærmere på rettledere og tatt en kvalitetssjekk av planforslaget etter anbefalingene. 2. Tatt til følge. Se svar 1 over.			
3	Helsevernenheten, Datert: 12.05.2022	1. Helsevernenheten har ingen merknader utover de som ble gitt ved varsel om oppstart. 2. Gjør oppmerksom på elevene på Sydnes erstatningsskole er særlig sensitiv for støy.	1. Tatt til følge. 2. Tatt til følge. Uansett hvem som bruker lokalene, må det tas hensyn til denne problematikken ved realisering av UiB sin utbygging. Det skal utarbeides en plan for støy og støv i bygge- og anleggsperioden og bestemmelse for dette er tatt inn.			
4	Bergen brannvesen, Datert: 03.05.2022	1. Brannvesenet forutsetter at det tilrettelegges for brannvesenets kjøretøy og slokkevannskapasitet. 2. Brannvesenets tilkomst til eksisterende bebyggelse i og rundt planområdet må ikke forringes. 3. Eventuelle behov for oppstillingsplasser må avklares med brannvesenet i planleggingsfase.	1. Tatt til følge. Er del av VA-rammeplanen. 2. Tatt delvis til følge. Tema er tilrettelagt for i reguleringsplanen og vil avklares ytterligere i prosjektering.			

		4. Det vises til veilederen «tilrettelegging for innsats for rednings- og slokkemannskapet».	3. Tatt delvis til følge. Tema er tilrettelagt for i reguleringsplanen og vil avklares ytterligere i prosjektering. 4. Tatt til følge.			
5	Bjørgvin bispedøme, Den Norske Kyrkja, Datert: 03.05.2022	1. Ingen merknader	1. Tatt til følge.			
6	LUKS (Leverandærenes utviklings- og kompetansesenter) Datert: 05.05.2022	1. Utfordringer knyttet til transport må umiddelbart legges inn i planen ved å avsette nødvendige arealer. 2. Oppstillingsplass for bil må ikke være i konflink med myke trafikanter, og må legges på egen grunn. Det er ikke tillatt å stoppe for varetransport på fortau, sykkelfelt, bussholdeplass, kollektivfelt, osv. 3. Der det skal foregå rygging på området sikres dette slik at det ikke er mye trafikanter i området. 4. Arbeidsmiljøet til sjåfør må ivaretas for adkomst til varemottak, og dette er bygget og virksomhetens ansvar.	1. Ikke tatt til følge. Omtalt i mobilitetsanalysen. 2. Tatt til følge. Eksisterende løsning blir videreført med en liten modifikasjon. Tuntreet inne på Sydensplassen får endret form på mur for å gjøre det vanskeligere å kjøre rundt det. 3. Tatt til følge. Se svar 2 over. 4. Tatt til følge. Se svar 2 over.			
7	Statsforvaltaren i Vestland Datert: 20.05.2022	1. Statsforvaltaren har ingen særlige merknader til planforslaget.	1. Tatt til følge.			
8	Byarkitekten Datert: 24.05.2022	1. Planen bør utformes slik at man ivaretar intensjonen om en finmasket gatestruktur. Må se på løsninger for å ivareta en fysisk åpen gjennomgang 1. etasje for å opprettholde gangforbindelser i området. 2. Ber om at det blir jobbet mer variert og dynamisk med fasadene i forhold til lengde, volum, lys og skyggevirkning i forhold til anleggets fjernvirkning i bybildet.	1. Tatt til følge. Passasje skal opprettholdes. Se oppdatert illustrasjon som følger plansaken. 2. Tatt til følge. Det er jobbet videre med det arkitektoniske og fjernvirkning.		4	1
9	Vestland fylkeskommune Dato: 03.06.2022	1. <u>Arkitektur og byutvikling</u> - Planforslaget bør omarbeides slik at det blir mulig å gå gjennom fakultetsområdet, og at arealet er offentlig tilgjengelig. Dette vil kreve andre arkitektoniske løsninger og premisser for den interne logistikken, enn det som er vist i planforslaget. - Vi stiller oss spørrende til at fjernvirkninger ikke har vært drøfta i stedsanalysen. Slik fjernvirkningene er illustrert i planmaterialet vurderer vi det som at nybygget vil dominere landskapsryggen og flere karakteristiske bygg på høyden på en uheldig måte.	1. <u>Arkitektur og byutvikling</u> - Tatt til følge. Passasje opprettholdes. - Delvis tatt til følge. Side 6 i stedsanalysen har drøftet fjernvirkninger noe og ytterligere dokumentert gjennom KU, illustrasjoner og vist til i planbeskrivelsen. Fjernvirkningene av tiltaket har vært til kontinuerlig diskusjon med myndighetene siden planforslaget ble lagt ut til offentlig ettersyn. Illustrasjonene av fjernvirkning viser at det betydelig reduserte nye bygget blir mindre synlig fra de valgte fotostandpunktene enn som vist i planforslaget som ble lagt ut til offentlig høring. Fjernvirkningene er vist og drøftet i planbeskrivelsen.		5	2

		2. Kulturminne og kulturmiljø - Kan ikke se at de juridisk bindende dokumentene i saken sikrer en utforming som vist i illustrasjonene. Eksempel på dette er at byggehøydene som er vist i plankartet i arealformålene o_UN1 ikke stemmer overens med den varierte byggehøyden som er vist i illustrasjonene, der nybygget i o_UN1 er lavere mot vest, og plasseringen av bygget innenfor arealformålet ikke er vist likt i plankartet som i illustrasjonene.	2. Kulturminne og kulturmiljø - Tatt til følge. Bestemmelsene og plankart har sikret enhetlig utforming når det gjelder høyder og plassering.		6	
		- Alle bestemmelsene som omhandler arealformålene o_UN1 – o_UN5 og kulturminna i planområdet må konkretiseres og utdypes. Flere av bestemmelsene som omhandler kulturminna i området er, slik ordlyden er nå, i strid med fredningsforskriften. Dette gjelder f. eks 3.1.2.4.c hvor det tillates sammenkobling mellom o_UN3 og nytt bygg, og 3.1.1.1.e.	- Tatt til følge. Formålene har fått nye feltnavn. Bestemmelsene er omarbeidet sett i sammenheng med bla. fredningsforskriften.		7	
		- Bestemmelsene som omhandler hensynssonene H730 og H570 er vage og lite spesifikke, og må konkretiseres og spesifiseres for de ulike kulturminnene.	- Tatt til følge. Utforming av bestemmelsene er bearbeidet.	1	8	
		- For bestemmelsesområde, særlig # 3-4, er det ikke skrevet reelle bestemmelser, og det er uklart hva disse skal sikre i planforslaget.	- Tatt til følge. Utforming av bestemmelsesområder er presisert.		9	
		- Feltnummerering i plankart og/eller bestemmelser må rettes opp. Det må også gjøres endringer i utstrekningene til ulike kulturmiljø/hensynssoner/bandleggingssoner i plankartet, og areal der det er brukt feil hensynssone.	- Tatt til følge. Utforming av bestemmelsene er presisert. Hensynssoner er endret.	2	10	
		3. Planfaglige merknader - Mener planen utløser krav til KU jf. Vedlegg II, punkt 11j) Næringsbygg, herunder kjøpesentre som ikke inngår i pkt. 10 b, bygg for offentlig eller privat tjenesteyting og bygg til allmennyttige formål. Konflikt med kulturminneinteresser etter 10 a og b.	3. Planfaglige merknader - Tatt til følge. Det er laget KU-vurdering etter avtale med PBE.			
		4. Universell utforming - Understreker at universell utforming må fortsatt være et sentralt premiss, også i de nye løsningene.	4. Universell utforming - Tatt til følge. UU løses og er en av forutsetningene for hele prosjektet.			
		5. Konklusjon - Vestland fylkeskommune fremmer administrativt motsegn/innsigelse for konfliktene knyttet til sektoransvaret som blir forvaltet gjennom kulturminnelova.	5. Konklusjon - Tatt til følge. Se svar 3 over.			
	Vestland fylkeskommune	Trekking av motsegn				

	19.11.2024	1) VLFK viser til sin fråsegn datert 03.06.22. Direktør for kultur og folkehelse reiste motsegn til planen med heimel i plan- og bygningslova § 5-4 og etter vurderingar i tråd med Rundskriv T-2/16 punkt 2, reist på bakgrunn av at planforslaget ikkje sikrar kulturminneverdiane på ein tilstrekkeleg måte då det ikkje var samsvar mellom føresegner, plankart og illustrasjonar i planframlegget. I brev datert 18.06.24. kom Bergen kommune med følgjande endringsframlegg: • Konsekvensutgreiing for kulturmiljø, revidert etter tilbakemeldingar/dialog med Vestland fylkeskommune. • Revideterte reguleringsføresegner for å sikre utforming vist i illustrasjonar. • Sikring av offentleg tilgjengeleg gangpassasje gjennom fakultetsområdet. • Nye illustrasjonar av fjernverknad. VLFK si vurdering er at desse endringane gir grunnlag for å trekke motsegnspunkta og dermed løyse konflikten. **Kommentarar til plankart, føresegner mv.** 2) VLFK har jamvel nokre kommentarar: a) #7 og #9 - det kjem ikkje klart fram i plankart at samankoplinga er i andre etasje b) Er arealet nordvest for UN1 ein del av UN1 eller ikkje? c) Uteområda må i større grad differensierast, og ha eit arealføremål som er i samsvar med bruk. **Kulturmiljøfaglig vurdering av konsekvensutgreiing** 3) VLFK stiller spørsmålsteikn ved føresetnaden om middels kulturminneverdi på HF-bygget. Dei meiner HF-bygget har høgare verdi; sjølv om bygninga ikkje er freda etter kulturminnelova så tyder ikkje det at bygninga har middels kulturminneverdi. 4) Sett i lys av den store verdien i delområde 1 Sydneshaugen knytt til byromstruktur, meiner vi at den samla vurderinga legg for stor vekt på at utforminga av tiltaket kompenserer for tapet av kulturminneverdiar. I den samla vurderinga for alternativa B og C legg utgreiinga stor vekt på utforminga av tiltaket, mens variablane som går direkte på konsekvensar for kulturmiljø kjem i bakgrunnen og vert i mindre grad vekta i den samla vurderinga. Der fjernverknad vert konkret vurdert, trekk ein fram volumoppbygginga av nybygget som ei grunngjeving for	1) Tatt til følge. I etterkant av at innsigelsen ble trukket besluttet UiB å bevare S-blokken. Som følge av dette er det gjort endringer i plangrepet som virker inn på plandokumentene. Bla er planbestemmelser, plankart, planbeskrivelse og illustrasjonsplan endret. 2a) Tatt til følge. Planforslaget er endret og sammenkoblingene har ny nummerering for bestemmelsesområde. #5 og #6 er nye bestemmelsesområder. Bestemmelsene for disse er omformulert og tydeliggjort. 2b) Dette vurderes ikke å være relevant lenger da S-blokken bevares og planforslaget vesentlig endret. 2c) Tatt til følge. Flere områder er endret fra UN til PA. Parken ved UN5 er endret til PA for å tydeliggjøre bruken. 3) Tatt til følge. På bakgrunn av VLFK sine innspill er planforslaget endret slik at S-blokken blir bevart. Det vil si at alternativ A i KU videreføres. For å sikre HF-byggets kulturminneverdi er hovedbygget og S-blokken regulert som en enhet (UN4) og er underlagt en hensynssone H570. 4) Tatt til følge. Å bevare S-blokken er et grep som er bedre tilpasset byromsstrukturen i delområde 1 enn i tidligere plangrep.			

		at det vil opplevast som ei forlenging av eksisterande HF-bygg. Men sidan materialbruk og detaljutforming per i dag ikkje er avklart, utover bruk av tegl som hovudmateriale ifølgje forslag til føresegner, meiner vi det er for tidleg å kunne vurdere nybygget som ei forlenging av HF-bygget. **Kulturmiljøfaglig vurdering av alternativ** 5) Sentrale tema for VLFK i planprosessen har vore drøftingar omkring S-blokka, varetaking av den opne passasjen mellom HF-bygget og Sydneshaugen skule, samankoplinga av den freda skulen og nytt bygg, nær- og fjernverknad av tiltaket, bystruktur og byrom. Vestland fylkeskommune etterspurde spesielt eit alternativ som viser eit tilgjengeleg byrom, opplevinga av Sydneshaugen skule i bybildet og landskapet, samt eit tydeleg inngangsparti. Vi framheva også at det var viktig at den visuelle verknaden av nytt bygg i forlenginga av HF-bygget kom betre fram. Vi hadde helst sett at S-blokka blei vareteke, og at ein i det nye bygde vidare på Helland-Hansen og Lied si meir skånsame tilnærming til det eksisterande. Grepet som er teke for å la Sydneshaugen skule stå fram i taklandskapet er etter vårt syn tilfredsstillande.	5) Tatt til følge. I nytt planforslag vil S-blokken bli bevart. Det er gjort flere endringer og det er laget visualiseringer av nær- og fjernvirkninger av tiltaket for å sikre de påpekte forholdene. Videre bevares inngangspartiet i HF-bygget, og dette blir hovedinngangen for universitetet. Nybygget legges i forlengelse av S-blokken og ved utviklingen er det lagt vekt på at dets form og uttrykk skal ha sin egen identitet, samtidig som det har et hovedvolum som er en tolkning av Sydneshaugen skole, men med en modernistisk detaljering som peker til HF-bygget.			
10	Bymiljøetaten Dato: 23.05.2022	1. <u>Mobilitet og byrom</u> - Foreslår at 3.1.1.5.b endres til «Program for de ulike byrom skal inneholde». <u>Mobilitet og byrom – Gangforbindelser</u> - Bør utformes en bestemmelse for o_GT2 som omtaler intensjonen med gatetunet (gående, syklende og opphold) i Haakon Sheteligs plass. - 3.2.1 Fellesbestemmelser for samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur etableres en egen paragraf som utrykker at «opparbeiding av offentlige gater og veger, fortau, sykkelfelt, gang- og sykkelveg, annen veggrunn skal skje med bakgrunn i detaljerte tekniske planer godkjent av rette vegmyndighet». - Utformes egen paragraf under rekkefølgebestemmelser 6.2 som omhandler godkjenning av tekniske planer for kommunal veg. Eksempel på formulering: «Tekniske planer for utbedring / opparbeiding av offentlig vegareal (inklusivt veglys, skiltplan og overvannshåndtering) skal være godkjent av kommunal vegmyndighet før byggestart». 2. <u>Grønnstruktur – Trær og beplantning.</u> - Anbefaler at det stilles krav om fremlegging av tresikringsplan før IG rivning gis. Ber om at det i	1. <u>Mobilitet og byrom</u> - Tatt til følge. Bestemmelse er revidert. <u>Mobilitet og byrom – Gangforbindelser</u> - Tatt til følge. Bestemmelse er revidert/oppdatert. - Tatt til følge. Bestemmelse er revidert/oppdatert i samsvar med ønske. - Tatt til følge. Bestemmelse er revidert/oppdatert og ligger under 2.7 Dokumentasjonskrav og særskilt underlag til byggesaksbehandlingen (§ 12-7 nr. 12). 2. <u>Grønnstruktur</u> - Tatt til følge. Rekkefølgekravet er oppdatert med en tresikringsplan før IG.		11 12 13 14 15	

		3.1.2.6.a fjernes setning at nye trær må gis tilstrekkelig gode vekstvilkår (jorddybde, etc). - Tydeliggjøre i illustrasjonsplanen hvilke deler av byrommet Vinjesgate som vil ligge over konstruksjon. - Bymiljøetaten støtter PBEs spørsmål angående formulering i bestemmelsene. Stiller spørsmål ved hvorfor denne bestemmelsen kun gjelder Undervisning (felt o_UN1, 2 og 4) etter 3.1.2, da det også er bytrær i andre deler av planområdet som bør sikres ivaretatt gjennom bestemmelser. - Vurderer at det ikke er nødvendig å stille krav til stedegne arter. BME anbefaler imidlertid at det benyttes pollinatorvennlig beplantning og at dette tilføyes bestemmelse 3.1.1.2.a og 3.3.1.1.a. <u>Grønnstruktur – Grønne tak</u> - BME støtter bestemmelse 3.1.2.5.a, men ber om at «bidra til økt biologisk mangfold» legges til for å sikre at deler av takflatene blir opparbeidet med vegetasjonsdekke. <u>Grønnstruktur – Fremmede, skadelige arter</u> - Bestemmelsene 2.6.5 og 6.1.4 bør omfatte at masser med fremmede, skadelige arter, ikke kun masser med rot- og stengelbiter fra parkslirekne. - Bestemmelse 2.6.5 ber vi om at formuleringen «brukes lokalt i planområdet» fjernes. <u>Grønnstruktur – Rekkefølgekrav blågrønn struktur</u> - Stiller seg bak PBE sitt krav om rekkefølgekrav som sikrer blågrønn struktur i planområdet. Mener det ikke må formuleres som et «sikret-krav», men et «må-krav», da det ikke er etablert noen utbyggingsavtaler i planområdet. 3. <u>Renovasjon</u> - Svært positivt at det legges opp til å benytte bossnett for så mange fraksjoner. Hensiktsmessig å starte med færre spann for matavfall og ev. øke antallet ved behov, med tanke på arealbruk og ev. luktplager. Det vil på sikt være mulig å kaste matavfallet i bossnettet. 4. <u>Bymiljøetatens anbefaling</u> - Støtter i all hovedsak planforslaget, men har merknader til bestemmelsene.	- Tatt delvis til følge. Det er skilt ut et vertikalnivå 1 i plankartet som viser areal under bakken. - Tatt til følge. Alle bytrær skal sikres innen planområdet. Bestemmelse er oppdatert. - Tatt til følge. De aktuelle bestemmelsene er revidert med teksten stedegne arter. <u>Grønnstruktur – Grønne tak</u> - Ikke tatt til følge. Det er utarbeidet nytt planforslag, og grønne tak er dermed ikke relevant. <u>Grønnstruktur – Fremmede, skadelige arter</u> - Ikke tatt til følge. Det er utarbeidet nytt planforslag, og masseuttak fra skråningen er dermed ikke relevant. - Tatt til følge. Den aktuelle bestemmelsen er revidert. <u>Grønnstruktur – Rekkefølgekrav blågrønn struktur</u> - Tatt til følge. Den aktuelle bestemmelsen er revidert. 3. <u>Renovasjon</u> - Tatt til følge. Renovasjonssystemet vil bli oppdatert etter hvert som Bergen kommune bygger ut bossnettet. 4. <u>Bymiljøetatens anbefaling</u> - Tatt til følge. Bestemmelsene er oppdatert.		16 17 18 19 20 21	
11	Byantikvaren Dato: 27.05.2022	1. <u>Byantikvarens anbefaling</u> - Byantikvaren kan ikke anbefale et planforslag som helt bygger igjen mellomrommet mellom HF-fakultetet og Sydneshaugen skole. Mener dette bryter med bestemmelser i KPA2018, KDP Sentrum og føringer i kulturmiljøplanen «Identitet med særpreg».	1. <u>Byantikvarens anbefaling</u> - Tatt til følge. Se punkt 1 i svar til VLFK			

		Ber om at det ses på løsninger hvor det er åpent på bakkeplan mellom bygningene. 2. Kulturmiljøverdier - Plassering av bygningene og forholdet til den eldre historiske bebyggelsen og landskapet i området er fortsatt det dominerende og karakteristiske i planområdet. Viktige hovedtrekk er hvordan bygningen forholder seg til hverandre. Dette gjelder bygningsform, materialbruk, de åpne mellomrommene, plassene og gangveiene og siktlinjene mellom bygningene. - Innenfor området det er planlagt et nytt mellombygg står det i dag betongskulpturen Rislefontenen. Vi kan ikke se at denne er omtalt i plandokumentene og hvordan denne kan eller skal sikres. 3. Kulturminnefaglig vurdering - Parkeringsanlegget og de delene av HF-bygget som er foreslått revet har høye arkitektoniske kvaliteter og er godt tilpasset kulturmiljøet. - Mener byggehøyder som er vist i illustrasjonene mot Dokkeveien er akseptable. - Mener det er svært negativt for kulturmiljøet på Nygårdshøyden at det er foreslått å bygge igjen mellom Sydneshaugen skole og HF-bygget. Dette har vært spilt inn fra Byantikvaren ved flere anledninger, og senest i arbeidsmøte 10.02.2021. - Byantikvaren viser til å bygge igjen mellom bygningene bryter med KPA2018 38.1 og hensynssonen H570_5.25 og KDP sentrum 4.6. 4. Bestemmelser og plankart - Ber om at gjenværende del av HF-bygningen blir sikret til bevaring. Bestemmelsene må sikre tilstrekkelig grad av forutsigbarhet for byggehøyder, plassering, arkitektoniske kvaliteter og materialbruk til et nytt bygg i planområdet. Ikke sikret i bestemmelser eller plankart byggegrenser og utstrekning eller endelig høyde på et nytt bygningsvolum. Ber om at resterende HF-bygning sikres med juridisk bindende linje som de fredede bygningene samt tydeligere bestemmelser som sikrer at bygningens gjenværende eksteriør skal bevares. - Ber om at deler av interiøret blir sikret med hensynssone kulturmiljø H570. Dette gjelder atriet og hoved trapperommet / korridor mot øst. - Det er ikke samsvar mellom bestemmelser 4 hensynssoner og plankart. Eksempel: o_UN5 har hensynssone H550_123 i plankartet, men denne mangler bestemmelse for hensynssonen.	2. Kulturmiljøverdier - Tatt til følge. KU som er utarbeidet har vurdert problemstillingene som reises. - Tatt til følge. Rislefontenen er sikret i bestemmelsene. Fontenen er del av overvannshåndteringen/torg o_TO2 (Sydnesplassen). 3. Kulturminnefaglig vurdering - Tatt til følge. KU har vurdert hva som kan tas vare på før evt. rivning av anlegget. S-blokken skal bevares. - Tatt til følge. - Tatt til følge. Ved nytt planforslag vil S-blokken og passasjen bevares. Se punkt 1 i svar til VLFK. - Tatt til følge. Ved nytt planforslag vil S-blokken og passasjen bevares. Se punkt 1 i svar til VLFK. 4. Bestemmelser og plankart - Tatt til følge. Bestemmelser og plankart er oppdatert gjennom prosessen. - Ikke tatt til følge. Ikke ønskelig for forslagsstiller å sikre interiør utover slik det allerede er gjort i bestemmelsen, da det er behov for et handlingsrom for å tilpasse interiør til dagens krav til undervisning, tilgang og kontorplasser. - Tatt til følge. De aktuelle dokumentene som blir berørt av endringen er oppdatert.	2	22 23 24 25	

		Bestemmelsene må bli mer tydelig på hvordan kulturmiljøet blir ivaretatt.				
12	Statens Vegvesen Datert: 19.05.2022	1. Ber om at bestemmelse 3.1.1.1.f blir presisert til at det ikke er tillat med tiltak i grunnen. 2. Dersom det er spørsmål eller behov for videre avklaringer i prosessen er det bare å ta kontakt.	1. Tatt til følge. Reguleringsbestemmelsene er oppdatert etter ny mal, slik at bestemmelse 3.1.1.f nå er navngitt 3.1.1.a og formulert slik at den følger SVV's innspill til språkvask/presisering. Bestemmelsen angir nå at det ikke er tillatt med tiltak i grunnen som går dypere enn eksisterende parkeringshus o_UN1. Dette sikrer at maks dybde i terrenget ikke går dypere enn i dag samtidig som at det tillates nødvendige utvidelser av areal ned til eksisterende fundamenter. Dette er nødvendig for å kunne bygge et nytt bygg. 2. Tatt til følge.		26	
13	Fortidsminneforeningen, Hordaland avdeling ved Antikvarisk utvalg. Klostergaten 28 Datert: 24.05.2022	1. Området er krevende å bygge nytt i, da det inneholder en rekke verdifulle verneverdige og fredede bygningsanlegg. I tillegg er rommene mellom byggene en vesentlig del av helheten. 2. Forslaget trenger videre bearbeiding på en del sentrale punkt, men forslaget kan trolig realiseres på en god måte. 3. Kan ikke se at riving av HF-bygget (det vestlige volumet, «S-byget»») er godt begrunnet, hverken funksjonelt eller kulturminnefaglig. 4. S-bygget burde primært bli bevart fordi det både har arkitekturhistorisk og universitetshistorisk verdi, skapt at to av Bergens fremste arkitekter i etterkrigstiden, og prisbelønt for god arkitektur. 5. Den gjenværende delen av HF-bygget bør sikres gjennom hensynssone bevaring, og det er vesentlig at det gis gode bestemmelser. Vernet bør også omfatte gårdsrommet og interiøret innenfor hovedinngangen, hovedtrappen og trapperommet/korridorene rundt denne i flere etasjer, slik at sammenhengene mellom eksteriør og interiør, og viktige bevegelseslinjer, sikres. 6. Det er uheldig at «hjertebygget» bygger igjen gateløpet bak Sydenshaugen skole, både pga. privatisering av offentlige rom og hensynet til Sydneshaugen som frittliggende anlegg. Det bør vurderes hvordan den fysiske sammenbyggingen kan minskes, og hvordan en mest mulig åpen forbindelse lands yttersiden av Sydneshaugen skole kan opprettholdes. 7. Det er positivt at nybygget holder seg relativt lav, og det er vesentlig at Sydenshaugen skole i størst grad opprettholder sin dominans. 8. Fasadene på det nye bygget kan tilpasses bedre til HF-bygget, spesielt delen nærmes HF-bygget.	1. Tatt til følge. Vi er klar over problemstillingene innad i planområdet. Ingen undervisningsbygg blir revet og rommene mellom byggene bevares. 2. Tatt til følge. Planforslaget er videre bearbeidet. 3. Tatt til følge. S-blokken vil bli bevart. 4. Tatt til følge. S-blokken vil bevares. 5. Delvis tatt til følge. Det er satt opp egne bestemmelser om vern for S-blokken og HF-bygget. 6. Tatt til følge. Åpning mellom byggene opprettholdes.. 7. Delvis tatt til følge. Justert planforslag viser et nytt bygg med mindre fotavtrykk og med en høyde som tilpasser seg gesims på Sydneshaugen skole. Sydneshaugens dominans vil med dette grepet i stor grad opprettholdes. 8. Delvis tatt til følge. S-blokken er bevart og nybyggets arkitektoniske uttrykk er stedstilpasset både HF-bygget og Sydneshaugen skole.		27	3

		9. Det kan være det nye bygget burde vært variert eller trappet ned noe mer. 10. Fasaden på bakkeplan mot Dokkeveien må artikuleres bedre, og gis like god kvalitet som resten. 11. Ved bruk av store glassfelt slik fremlagt material viser, vil det være behov for solavskjerming. Dette må være en integrert del av fasadeutformingen slik at den ikke virker skjemmende. 12. Mindre glass og mer finmasket struktur i fasaden vil spille mer på lag med arkitekturen i Sydneshaugen skole og HF-bygget. 13. Planforslaget gir svært grove rammer for nybygget, og bestemmelsene som angår arkitektonisk form og kvalitet må derfor gjøres mer presise.	9. Delvis tatt til følge. Planforslaget er videre bearbeidet gjennom prosessen. 10. Delvis tatt til følge. S-blokken er bevart, og det nye bygget er stedstilpasset, bla. teglstein hovedmateriale. 11. Tatt til følge. Planforslaget er endret og vil ikke ha like mye glass som forrige utgave. Det er lagt inn en bestemmelse som sikrer mindre reflekterende vindusflater (3.1.3.o). 12. Tatt til følge. Materialbruk er omtalt i planbestemmelsene. 13. Tatt til følge. Bestemmelsene er bearbeidet i utvikling av revidert planforslag.			
14	Plan- og bygningsetaten Dato: 01.04.2022	<u>1. Kulturmiljø, byform og arkitektur</u> Innspill til bestemmelser under 4.1: - Endre H560 til H550 under 4.1 - 4.1.1 – en slik bestemmelse bør først medtas når klimagassberegninger viser at rivning av eksisterende S-bygg, parkeringsanlegg samt gangbro er tilrådelig. - 4.1.2 – det må fastsettes hvilke korridorer i o_UN2 som må stå uberørt. - 3.1.1.1.e – PBE ber om at det sikres at søknad om samtykke redegjør for endringer. For å ivareta Riksantikvaren sitt vilkår i dispensasjon må det inntas rekkefølgekrav under 6.1, om at det må dokumenteres at detaljprosjektering er godkjent av rette kulturminnemyndighet (VLFK) før det kan utstedes rammetillatelse. - 2.5.1 må det angis hvor mange meter det åpnes for at rampe/trapp/støttemur kan gå utenfor byggegrense for eksisterende HF-bygg og ny bebyggelse. <u>1.1 Tilpasning og utforming</u> - Materialvalg må begrunnes og det må tilpasses omgivelser. Det må illustreres hvordan material- og fargebruk på nytt tiltak tilpasses bebyggelsen i Vinjes gate. - PBE har flere innspill til endringer i reguleringsbestemmelsene: - 2.2.1 Tydeliggjøre hvilke(n) av Bergen kommunes retningslinjer for estetikk og arkitektur det siktes til. - 2.2.2. må fastsette bygningers plassering og utforming. Vurder rekkefølgekrav. - 2.2 må det legges inn bestemmelse som sikrer en strøkstilpasset material- og fargebruk på fasader og tak på ny bebyggelse i o_BU1.	<u>1. Kulturmiljø, byform og arkitektur</u> - Tatt til følge. Bestemmelser er oppdatert. - Ikke tatt til følge. Bestemmelse er tatt ut ettersom S-bygget skal bevares. - Tatt til følge. Bestemmelsen er oppdatert/omformulert og tilpasset nytt plangrep med bevart S-blokk. Korridor er ikke omtalt spesielt. - Tatt til følge. Bestemmelser knyttet til kulturminner er oppdatert/omformulert og tilpasset nytt plangrep med bevart S-blokk. - Delvis tatt til følge. Bestemmelse er oppdatert. <u>1.1 Tilpassing og utforming</u> - Tatt til følge. Bestemmelse er endret. Material- og fargebruk sikres dessuten gjennom en formingsveileder. - Tatt delvis til følge. Bestemmelse er justert og viser til formingsveilederen som er utformet etter offentlig ettersyn samt til illustrasjonsplanen. - Tatt til følge. Bestemmelsene er tatt ut.		28. 29. 30. 31. 32. 33. 34. 35. 36.	

		- 2.1.1 bør få ny tekst. - Følgende innspill for 3.1.2: - 3.1.2.2.b må det spesifiseres at det er ny bebyggelse som skal plasseres innenfor byggegrensen i o_BU1. - 3.1.2.4.a og 3.1.2.4.c må det henvises til paragraf i bestemmelsene hvor god arkitektonisk utforming er sikret. - 3.1.2.4.a Stiller spørsmål med hvorfor denne åpner for etablering av underetasje under bygg i o_BU1, og ikke som en del av nytt bygg? For øvrig omhandler denne delen av bestemmelsen mer funksjon i o_BU1 enn utforming. - Etterlyser bakgrunnen for at det i 3.1.2.4 åpnes for at o_BU3 (HF-biblioteket) kan tilkobles ny utbygging. - Fotomontasjer og perspektiv må vise eksisterende situasjon i planområdet, jf. Kravspesifikasjon. Himmelretning må være oppgitt under en del av perspektivene slik at innholdet ikke er misvisende. - Bestemmelsen 2.3.1 må forbedres, det må konkretiseres hvor i planområdet skjæringer skal dekkes med løsmasser og beplantes. - Planbeskrivelsen, snitt og oppriss opererer med forskjellige største byggehøyder, dette må samkjøres. - Ber om at bestemmelse 3.1.1.1.c erstattes med ny tekst. <u>1.2 Hovedinngang til nytt HF-campus</u> - I den videre planprosessen må hovedinngang til HF-campus sikres en mer hensiktsmessig plassering. Det må gjøre en vurdering om hovedinngang kan legges til HF-bygget. <u>1.3 Fastings Minde</u> - Ber seksjon for kulturarv i Vestland fylkeskommune om vurdering av om foreslått snarvei kan aksepteres innen arealet avsett til et viktig friluftslivsområde. <u>2. Energi, klima og overvann</u> a) Ber seksjon for kulturarv i Vestland fylkeskommune og byantikvaren om det skal legges inn en setning om det skal vurderes bruk av solceller under bestemmelse 2.8. b) Ber om at bestemmelse 2.8.3 flyttes under rekkefølgekrav. c) Klimagassberegningen må oppdateres med følgende: Parkeringsanlegg medregnes i bygg som rives. Beregning	- Tatt til følge. En bestemmelse er oppdatert med ny tekst om fargebruk der det henvises til formingsveilederen. - Tatt til følge. Bestemmelse er oppdatert. - Delvis tatt til følge. Bestemmelse er fjernet da UU er sikret i pbl. og TEK17. - Delvis tatt til følge. Bestemmelse er tatt ut. - Delvis tatt til følge. Henvisning til god arkitektonisk utforming er fjernet fra bestemmelsen. Bestemmelsen har fått nytt nummer og er revidert. Arkitektonisk utforming er dessuten sikret i formingsveilederen. - Tatt til følge. Plankartet er delt inn i to vertikalnivå og kjeller er dermed omtalt i egen bestemmelse. - Tatt til følge. Biblioteket skal ikke kobles til ny utbygging. Bestemmelsen er fjernet. - Tatt til følge. Fotomontasje og perspektiv er oppdatert som ønsket. - Tatt delvis til følge. Ettersom S-blokken bevares medfører tiltaket minimalt med skjæringer. Bestemmelse er oppdatert og tilpasset det nye plangrepet. - Tatt til følge. Alle dokumenter er revidert og samstemmer. - Tatt til følge. Bestemmelse om takoverbygg er fjernet. Det kan bygges opp til GH +43. <u>1.2 Hovedinngang til nytt HF-campus</u> - Tatt til følge. Dagens inngang til HF-fakultetet opprettholdes som hovedinngang. Dette er omtalt mer utfyllende i planbeskrivelsen. <u>1.3 Fastings Minde</u> - Tatt til følge. Ny snarvei mellom Dokkevegen og Fastings Minde er tatt ut av forslag. <u>2. Energi, klima og overvann</u> a) Delvis tatt til følge. UiB har et internt vedtak om at alle nye tak skal ha solceller, men for å sikre at kulturmiljøet i dette aktuelle området ikke blir påvirket negativt, er det tatt inn en bestemmelse om at det kan etableres solceller på eksisterende HF-bygg dersom dette ikke blir til hinder for kulturminner. b) Ikke tatt følge. Ikke hjemmel.		37. 38. 39. 40. 41. 42. 43. 44. 45. 46. 47. 48. 49.	 4 5 6

		for gjenbruk av eksisterende bygningsmasse og sammenligning av dette med modellert nybygg. d) Kommunen oppfordrer til å sikre fossilfrie anleggsplasser i den grad det er mulig. Vurdering av dette må komme frem av planbeskrivelsen. e) Ber om at 2.6 inntas en bestemmelse om at det skal utredes tiltak for å redusere klimagassutslipp i byggefasen, herunder vurdere valg og gjenbruk av materialer. f) Ber om at det i planbeskrivelsen redegjøres for valg av plassering for regnbed, og hvordan dette ivaretar hensynet til eksisterende trær. g) Kommunen oppfordrer til å sikre grønne tak og vegger i den grad det er mulig. Det må gjøres en vurdering av om det bør legges til rette for vegetasjonskledde tak og vegger på nybygg som en del av planbeskrivelsen. <u>3. Byrom og møteplasser</u> - Ber om at man ser på mulighet for å tilrettelegge for et lavterskeltreningstilbud utendørs, eksempel installasjon av apparater. Vurdering med eventuelle forslag til løsning må inn i planbeskrivelsen. - Bestemmelse 3.1.2.6.a må det fjernes «eksisterende» i første setning. Ber bymiljøetaten komme med en vurdering av om det er de som skal gi en slik tillatelse. Bes om at det legges inn et underpunkt b for denne bestemmelsen. - Må legge til grunn at ekserserplass i Vinjes gate blir videreført der den ligger p.t og at den ikke flyttes. - Anbefaler en revidering av bestemmelser på 1 og 3.1.1.5.b. - Det må legges inn et rekkefølgekrav under 6.2 som sier at blågrønn struktur skal være sikret gjennomføring før det gis igangsettingstillatelse til tiltak. <u>4. Barn og unges interesser</u> - Bestemmelse 3.1.1.2.a og 6.3.8 bør oppdateres og konkretiseres. Det bes òg om aktiv medvirkning fra barn og unge i den videre planprosessen. - Ber om at planbeskrivelse oppdateres med relevante opplysninger fra gjeldende bruksplaner. Bestemmelsene må inntas et dokumentasjonskrav om at skole- og barnehagekapasitet skal være dokumentert før igangsettingstillatelse. - Ber om at planbeskrivelse viser vurdering av eventuelle midlertidige og permanente konsekvenser for nåværende midlertidig grunnskole, i og tilgrensende planområdet. - Ber om at tekst i bestemmelse 2.7.1 erstattes og 6.2.1 tilføyes: «jf. 2.7.1. Bestemmelse 2.7.1 erstattes av følgende: «Det skal utarbeides en trafikksikkerhetsplan for bygge- og anleggsfasen	c) Delvis tatt til følge. Flyttes til dokumentasjonskrav. Oppdatert klimagassberegning etter innspill er utarbeidet. Det er også utarbeidet klimanorm. d) Delvis tatt til følge. Det ikke er hjemmel i plan- og bygningsloven til å kreve planbestemmelser om fossilfri byggeplass. UiB har som mål å være klimanøytral innen 2030 og fossilfri byggeplass er derfor aktuelt å vurdere i byggeprosjektet. Temaet er omtalt i planbeskrivelsen. e) Delvis tatt til følge. UIB vil løse utfordringene så langt teknologien tillater det. Det er tatt inn i 2.7.5 at det reduksjon av klimagassutslipp i byggefasen skal dokumenteres. f) Tatt til følge. Regnbed er omtalt i planbeskrivelsen. g) Ikke tatt til følge. Ved nytt planforslag er ikke grønne tak og vegger valgt, og det er dermed ikke relevant lenger. <u>3. Byrom og møteplasser</u> - Delvis tatt til følge. Illustrasjonsplanen viser allerede ulike aktivitetsmuligheter. Ytterligere installasjoner er diskutert i nabomøte. Nabomøtet kom med innspill som er vist i illustrasjonsplanen. - Tatt til følge. Bestemmelsen er oppdatert for bytrær. - Tatt til følge. Ekserserplass blir i Vinjes gate som før. - Ikke tatt til følge. Bestemmelse er fjernet i samråd med PBE. - Delvis tatt til følge. Sikret i rekkefølgekrav for brukstillatelse. <u>4. Barn og unges interesser</u> - Tatt til følge. Møte med nærmiljøet i området ble gjennomført 30.05.2023. - Delvis tatt til følge. Planbeskrivelsen er oppdatert. Det er ikke tatt med bestemmelse for dette. - Tatt til følge. Planbeskrivelsen er oppdatert. Håper at den midlertidige skolen er flyttet hjem til sin opprinnelige skole før arbeidet med nytt HF-fakultet skal starte. Ny bruk av skolens område må nye brukere/kommunen stå for.		50. 51. 52. 53. 54. 55. 56. 57. 58. 59.	7 8 9 10 11 12

		før igangsettingstillatelse», og at 6.2.1 avslutningsvis tilføyes: «jf. 2.7.1». - Det må redegjøres i planbeskrivelsen om begrensninger og muligheter med tanke på rigg- og sikringsbehov i anleggsperioden. <u>5. Samferdsel, herunder mobilitet, parkering og renovasjon</u> - Det må gjøres en vurdering av om sykkelparkering ved hovedinngangen kan medføre en uheldig, blokkerende opphopning av tohjulinger utenfor hovedinngangen. <u>6. Naturmangfold</u> - Naturmangfoldsrapport, planbeskrivelse og ROS-analyse må oppdateres da det det er registrert arter av nasjonal forvaltningsinteresse i planområdet. - Bestemmelsene må oppdateres slik at alle fremmedarter blir omfattet av disse. Det bes òg om at 2.6.5 flyttes som egen bestemmelse under 2.3 om terrengbehandling. - Det må gjøres rede for hvordan planforslaget ivaretar hensynet til fuglelivet. <u>7. Støy, forurensning og radon</u> - Ber om at bestemmelse 2.6.2 flyttes under 6 rekkefølgebestemmelse. - Det kreves ytterligere redegjørelse for grunnforurensning og vurdering av dets risiko i planmaterialet. - Omformulere eller ta ut bestemmelse 3.1.1.1. - Informasjon om luftkvalitet må stemme i alt av innsendt planmateriell. - Bestemmelse 2.6.1 må bearbeides og 2.6.4 må erstattes med ny tekst. - PBE ber om innspill fra helsevernenheten om det er nødvendig med sikring av tiltak mot radon. <u>8. Planfremstilling</u> - Det må gjøres endringer i planbeskrivelse, plankart, bestemmelser, illustrasjonsplan, fotomontasje, perspektiv, ROS-analyse, naturmangfoldsrapport og klimagassberegninger.	- Tatt delvis til følge. Bestemmelse er oppdatert som eget punkt under krav om rigg- og sikringsplan for bygge- og anleggsperioden. - Tatt til følge. Rigg og sikringsbehov er oppdatert i planbeskrivelsen. <u>5. Samferdsel, herunder mobilitet, parkering og renovasjon</u> - Tatt til følge. Planbeskrivelsen er oppdatert, vi antar at sykkelparkeringsplassene ved hovedinngangen kun blir brukt til korttidsparkering og minner ellers om at bysykler allerede er parkert i området. <u>6. Naturmangfold</u> - Tatt til følge. Aktuelle dokumenter er oppdatert. Stedegen beplantning er tatt inn i bestemmelsene. - Ikke tatt til følge. Bestemmelser er tatt ut. PBE har godkjent å ta ut fremmedarter fra bestemmelsene. - Tatt til følge. En bestemmelse om bruk av reflekterende vindusflater i fasadeliv skal ivareta dette. <u>7. Støy, forurensning og radon</u> - Delvis tatt til følge. Bestemmelser er revidert og lagt under 2.7 Dokumentasjonskrav. - Problemstillingen er oppdatert i bestemmelsene. - Ikke tatt til følge. Pga. mulig tunnel under bygg vil bestemmelsen bli stående. Se innspill fra SVV. - Luftkvalitet omformuleres/ er rettet i planbeskrivelse. - Tatt til følge. Bestemmelser er revidert. - Ikke tatt til følge. Følger TEK17. <u>8. Planfremstilling</u> - Tatt til følge. Planmateriell er oppdatert.		60. 61. 62. 63. 64. 65. 66.	13 14 15 16 17

Endringsskjema: Oppsummering av endringer av planforslag

Det er benyttet nye maler for reguleringsbestemmelser og planbeskrivelse. Det er derfor til dels store endringer i nummering og kapitler i plandokumentene som sendes på begrenset høring sammenlignet med henvisningene i mottatte innspill og merknader.

Plankart	**Reguleringsbestemmelser**	**Planbeskrivelse**
Uttalelse: **1.** Feltnummerering i plankartet er oppdatert. **2.** Juridisk bindende linje for de fredede bygningene er lagt inn i kartet. **Annet:** **I.** S- blokken bevares og er slått sammen med HF-bygget til arealformål o_UN4. **II.** Til begrenset høring hadde S- blokken «bebyggelse som forutsettes fjernet» symbol og hadde arealformål o_UN1. **III.** HF- fakultetet med S-blokken med arealformål o_UN4 har fått sosikode 1210, Bygg, kulturminner, mm som skal bevares. **IV.** Da S- blokken bevares fører dette til betraktelig mindre terrenginngrep. **V.** Nybygget ligger nordøst for o_UN4. Areal er justert ned og arealformålsnummereringen er endret fra o_UN1 til o_UN7. **VI.** Plankartet er nå regulert til to vertikalnivåer, VN1 og VN2. **VII.** VN1 har fått en maks kote +18 og GH kote +27,5. **VIII.** Areal i vertikalnivå1 (VN1), under nybygget, er gjort mindre og endret arealformålsnummerering til o_UN1. **IX.** Arealet mellom nybygget, o_UN7, S- blokken og HF- fakultetet, o_UN4, og Sydneshaugen skole, o_UN2, er gjort om fra o_UN1 til o_TO4. **X.** Byggegrenser ved torgene, o_TO1, o_TO2 og o_TO4, er endret til å følge formålsgrensene og krysser ikke torg noen steder. **XI.** Arealet for nytt inngangsparti til Sydneshaugen skole er lagt under eget arealformål o_UN6. **XII.** Hensynssone H-730 er noe redusert og omfatter ikke lenger hele o_UN7, tidligere o_UN1. **XIII.** Bestemmelsesområder er endret og har fått ny nummerering. Totalt er det nå seks bestemmelsesområder.	**Uttalelse:** **1.** Belysning er tatt inn i 2.1.2. **2.** Refleksjon er tatt inn i 3.1.3.p. **3.** Overvann er omtalt under 2.4. **4.** 3.2.4.f. omtaler opprettholdelse av deler av passasje. **5.** Planforslaget er omarbeidet, S-blokken bevares og det sikres torgareal med passasje gjennom fakultetområdet i 3.2.4.f. **6.** Plankart og illustrasjoner er oppdatert og samsvarer i plassering og høyder. **7.** Bestemmelsene er omarbeidet i sammenheng med fredningsforskriften. **8.** Bestemmelser knyttet til o_UN2 – o_UN5 og kulturminner er oppdatert etter innspill fra kulturmyndighetene. **9.** Bestemmelser knyttet til bestemmelsesområdene er spisset og oppdatert. **10.** Feltnummerering og bestemmelser er rettet slik at de samsvarer. **11.** Program for byrom er endret i 2.7. **12.** Bestemmelse for gatetun er utarbeidet i 3.2.5. **13.** Det er opprettet en ny paragraf for opparbeiding av offentlige areal under 3.2.1.a Fellesbestemmelser for samferdselsanlegg og teknisk infrastruktur. **14.** Ny bestemmelse under 2.7 om tekniske planer er opprettet. **15.** Tresikringsplan er omtalt i 2.7.7. **16.** Bytrær er omtalt og sikret under 2.2. **17.** Planter er oppdatert med teksten stedegen beplantning/vegetasjon i 3.2.4.a, 3.3.1.a og 6.1.8. **18.** Blågrønne strukturer er ivaretatt i 6.1.7. **19.** Bestemmelser om fremmede arter er tatt ut og beskrivelse av tilføring av stedegen vegetasjon er lagt til. **20.** Bestemmelse med bruk av ordet *lokalt* i planområdet er tatt ut. **21.** Blågrønn struktur i rekkefølgekravene er oppdatert i 6.1.7. **22.** Rislefontenen er ivaretatt i 2.7.2. **23.** Bevaring av S-blokken og HF er ivaretatt under 4.1.1. **24.** Bestemmelse om hvilke bygg som tillates revet er tatt ut da ingen undervisningsbygg skal rives. **25.** Bestemmelser om hensynssoner er redigert/oppdatert under bestemmelser 4 og samsvarer nå med plankart. **26.** Dybde på bygg er omtalt i 3.1.3.a. **27.** Vern av S-blokken og HF-bygget er omtalt under 4.1.1.a i bestemmelsene.	**Uttalelse:** **1.** Fysisk åpen gjennomgang og opprettholdelse av gangforbindelser i området er omtales i kap. 5.1.1. Arealformål, Hensynssoner og i kap 5.11. Kulturmiljø. **2.** Fjernvirkning er ytterligere dokumenteres/omtalt i kap. 5.2.3 Visuelle virkninger. **3.** Planbeskrivelsen er justert iht. det nye plangrepet der S-blokken bevares. Dette er gjennomgående i hele planbeskrivelsen. **Fagnotat:** **4.** Nye illustrasjoner og perspektiver er byttet/beskrevet ytterligere i hele planbeskrivelsen. **5.** Samsvar mellom alle dokument er utført. **6.** Hovedinngang til det nye HF-bygget er omtalt i kap. 5.1.1. Arealformål under o_UN6 og #4. Se også 5.2.1 Byggehøyder, byggegrenser, utforming og grad av utnytting. **7.** Fossilfri anleggsplass er omtalt i planbeskrivelsen i kap. 5.10.1. **8.** Regnbed og eksisterende trær omtales i planbeskrivelsen i kap. 5.4 Uteoppholdsareal, 5.9 Blågrønne verdier og 5.14 Risiko og sårbarhet. **9.** Løsninger for byrom og hvordan disse kan tilrettelegges for barn og unge samt personer med nedsatt funksjonsevne omtales særlig i kap. 5.4 Uteoppholdsareal og kap. 5.12 Barn og unges interesser. **10.** Ekserserplassen er omtalt i kap- 5.3 Bolig og bokvalitet og i kap. 5.4 Uteoppholdsareal. **11.** Planbeskrivelsen er oppdatert med relevante opplysninger fra gjeldende skolebruksplaner og barnehagekapasitet. Nåværende situasjon er omtalt i kap. 3.7 Skole og barnehage. Planens virkninger for temaet er drøftet i kap. 5.13 Sosial infrastruktur. **12.** Som over. **13.** Det er lagt inn tekst om hensyn til naboer i anleggsperioden, se kap. 5.10 Energi og klima.

XIV.	Overbygget areal mellom S-blokken, o_UN4, til Sydneshaugen skole, o_UN2, har fått bestemmelsesområde #5.	**Fagnotat:**	**14.** Sykkelparkering er omtalt i kap. 5.7.3 Sykkel.
XV.	Det er etablert et nytt overbygget areal mellom nybygget, o_UN7, til Sydneshaugen skole, o_UN2, som har fått bestemmelsesområde #6.	**28.** Hensynssoner er oppdatert under 4.	**15.** Hensynet til fugleliv er omtalt under kap. 5.9.3. Naturmangfold og miljøkonsekvenser.
XVI.	Bestemmelsesområde #5 til offentlig ettersyn som var areal for gate og nabolagspark er endret til arealformål o_TO1.	**29.** Bestemmelsen er tatt ut.	**16.** Punkt om luftkvalitet er rettet opp gjennom hele den justerte planbeskrivelsen.
XVII.	Bestemmelsesområde #1 ved o_PA1 til offentlig ettersyn, areal for fremtidig park, er fjernet. I endret plankart ligger bestemmelsesområde #1 innenfor o_UN1i vertikalnivå 1, som areal tillates brukt som byggegrop.	**30.** Bestemmelser om kulturminner er oppdatert i 4. Tidligere utgave med bestemmelse knyttet til korridor er tatt ut.	**17.** Planbeskrivelsen er oppdatert iht. gjeldende mal fra Bergen kommune, datert 04.02.20.
		31. Bebyggelse som må godkjennes av rette kulturminnemyndighet før tiltak er sikret med hensynssone H730 i 4.2.	
		32. Bestemmelsen er oppdatert, setningen om trapp/mur etc. er tatt ut.	
		33. Sikring av kvalitet og materialvalg er tatt med i 2.7.	
		34. Bestemmelsen om estetikk og arkitektur etter Bergen kommunes retningslinjer er tatt ut. Byggets utforming er sikret i formingsveileder og i 2.1.1.	
		35. Byggets utforming er sikret i formingsveileder og i 2.1.1.	
		36. Strøkstilpassing og fargebruk er omtalt i 2.7.1.	
		37. Bestemmelse om universell utforming er tatt ut ettersom det er sikret i pbl. og TEK17.	
		38. Bestemmelsen er fjernet.	
		39. Sikring av god arkitektur er tatt ut fra bestemmelse, og formingsveileder er utarbeidet for prosjektet med hjemmel i 2.1.1.	
		40. Nybygg og kjeller er delt i ulike bestemmelser og plankartet har fått to vertikalnivå. Bestemmelser for nybygg og kjeller er omtalt i 3.1.3.a og 3.1.3.h til 3.1.3.q.	
		41. Bestemmelsen om o_UN3 er oppdatert.	
		42. Bestemmelsen 2.7.2 og 6.1.8 omhandler skjæringer og tildekking.	
		43. Maks byggehøyde m.m er endret og oppdatert slik at alle dokumenter samsvarer.	
		44. Bestemmelse om takoppbygg og tekniske installasjoner er fjernet.	
		45. Hovedinngang er har bestemmelsesområde #4 og omtales i 5.4.1.	
		46. Universell snarvei er tatt ut langs Dokkeveien i o_UN1.	
		47. Bestemmelse 3.1.3.d om solceller er oppdatert.	
		48. Ikke tatt følge. Ikke hjemmel.	
		49. Oppdatert om klimagassutslipp i byggefasen i 2.7.5.	
		50. Ikke tatt følge. Ikke hjemmel.	
		51. I 2.7.5 sikres det at reduksjon av klimagassutslipp i byggefasen skal dokumenteres.	
		52. Regnbed er tatt ut av bestemmelsene.	
		53. Ved nytt planforslag er ikke grønne tak og vegger valgt, og det er dermed ikke relevant lenger. Ingen bestemmelser omtaler dette.	
		54. Bytrær er omtalt i 2.2.	
		55. 3.2.4.b sikrer videreføring av eksisterende ekserserplass.	
		56. Ikke tatt til følge i samråd med PBE.	
		57. Sikret i rekkefølgekrav for brukstillatelse i 6.1.7.	
		58. Bestemmelse om dokumentasjonskrav om barnehage – og skolekapasitet er tatt ut av bestemmelsene.	
		59. Trafikksikkerhetsplan er sikret i 2.7.6.	
		60. Stedegen vegetasjon er inntatt i aktuelle bestemmelser som 3.2.4.a og 3.3.1.a og 6.1.8.	

XXII.	Bestemmelsesområde #4 er etter offentlig ettersyn endret fra arealformål o_TO2 til o_UN4.
XXIII.	Det tillates etablering av tak over atrium i HF-bygget, o_UN4.
XXIV.	Arealet rundt Fastings Minde i o_UN5, samt arealet bak S- blokken er endret til o_PA2,
XXV.	Eksisterende bebyggelse, Fastings Minde, er ikke endret og er fremdeles o_UN5.
XXVI.	Eksisterende trapp mot Dokkeveien innenfor o_PA2, skal bevares.
XXVII.	Eksisterende trær som skal ivaretas er tatt inn og vist i plankartet.
XXVIII.	Snuhammer inn til o_TO1 er endret fra o_KV, til o_GT3.
XXIX.	Østlige del av o_KV, som grenser til o_PA1, er endret fra o_KV til o_GT4.

XXX.	o_FO1 utvides ved inngangsparti til o_UN1/o_UN7 ved Dokkeveien.	**61.** Fremmedarter er tatt ut av bestemmelser, det omtales heller bruk av stedegne arter, se punkt 60 over. **62.** Bestemmelse om ikke å bruke speilflater er tatt inn i 3.1.3.o. **63.** Bestemmelse 2.7.9 omhandler støy. **64.** Miljøgeologisk undersøkelse er omtalt i 2.7.8. **65.** Bestemmelsen 3.1.3.a er oppdatert og konkretisert. Herved sikrer det at det tillates tiltak ned til dybde k + 18. **66.** Bestemmelse om forurensing er oppdatert i 2.7.8. **Annet:** **67.** Lagt inn bestemmelse for annen veggrunn – grøntareal. Ny paragraf 3.2.6.	

Merknadskart

