Merknadsskjema – planoppstart

Plannavn	Bergenhus, Gnr. 164, Bnr. 211 mfl., HF-fakultetet, Reguleringsplan
Arealplan-ID	4601_70100000
Saksnummer	201920098
Utarbeidet av	Ard arealplan as
Sist revidert	10.08.21

Nr.	Avsender	Hovedpunkt i merknad/uttalelse	Forslagsstillers kommentar
1	Private merknader: Janniche Linde, Ivar Aasens gate 8, gnr. 164 bnr. 486, 28.04.2020 Dok.nr.: 28	1. Lurer på om reguleringsplanarbeidet kun gjelder parkeringsplass forbeholdt UIB-ansatte/studenter? 2. Hvor stort og høyt tenker UIB det skal være? 3. Får vi nytt brev når det innkalles til nabomøte?	1. Tatt til følge. Selve reguleringsplanen omfatter større areal enn det arealet en ønsker å endre. Det er kun UIB sin parkeringsplass samt arealet mellom HF og denne som er tenkt endret. Vår plan har i prosessen kommet fram til at det bør etableres en nabolagspark i Vinjes gate og har dette med i vårt planforslag. 2. Tatt til følge. Nybygget har et forslag til høyder inntil k+43.7. 3. Tatt til følge. Ja det ble sendt nytt brev om tid og sted. Møtet ble avholdt den 19.05.20.
2	Cecilie Netland og Andrej Khanevski, Ivar Aasens gate 10, gnr. 164 bnr. 487, 07.05.2020 og 10.06.2020 Dok.nr.: 28	Første merknad 07.05.2020: 1. Vi finner lite eller ingen informasjon om hva som skal bygges. Takknemlig for evt. Informasjon dere vil ha om dette prosjektet. 2. Ønsker at nivået utover gateplan ikke skal bli høyere og er bekymret for dette siden vi har utsikt rett mot den eksisterende UiB-garasjen. Vi tror det vil medføre et verditap på vår bolig om det reises et stort bygg her. Andre merknad 10.06.2020: 3. Vi er imot forslaget slik det foreligger nå. For vår del tar det hele lyset, solinnslipp og utsikten mot fjell. 4. Vi frykter at oppføringen av bygget på denne plassen vil ødelegge de åpne uteplassene og ikke minst tape potensial på et areal som burde blitt brukt som park som tidligere. 5. Det at rommet nå brukes som en parkeringsplass er ikke et godt nok argument for å oppføre et enormt bygg som vil ruve over plassen i Vinjes gate og bidra til ytterligere kompartmentalisering av sentrumskjernen. 6. Vi tror det er andre løsninger (lenger ned i Dokkeveien eller ombygging av den aldrende bygningsmassen ved HF-fakultetet) for å dekke UiBs behov. Det er mye annet som dette byrommet kan brukes til som kan gi glede både til UiB og nåværende og fremtidige beboere på Sydnes.	1. Tatt til følge. Naboer vil bli oppdatert gjennom planprosessen på ordinær måte. I tillegg ble det avholdt nabomøte den 19.05.20. I første omgang er dere varslet om at vi har startet en detaljreguleringsprosess. 2. Delvis tatt til følge. Endelig utforming, type bebyggelse og høyde avklares i planprosessen, men i utgangspunktet skal en forholde seg til kravene satt i KPA. UIB ønsker å skape gode offentlige uterom rundt bebyggelsen, noe som kan gi vitalitet og skape trivsel i området. 3. Delvis tatt til følge. Nybygget vil ta hensyn til området det plasseres i. Sol vil neppe påvirkes og utsyn vil fortsatt være der om enn noe redusert fra dagens situasjon. 4. Delvis tatt til følge. Det blir tilrettelagt et stort uteareal tilgjengelig for alle. Å ta hensyn til et eksisterende kulturmiljø er en prosess med avveininger som gjøres i samråd med ansvarlig myndighet. 5. Ikke tatt til følge. UIB ønsker å samle sine aktiviteter og undersøker dermed mulighetene for å benytte egne tomteareal til annet enn parkering. 6. Ikke tatt til følge. UIB har vært gjennom en omfattende prosess for å se etter muligheter for å skape en god campus for HF. Det er ikke lett å finne andre mer egnede areal, men det jobbes for å utnytte tilgjengelig areal best mulig. Dokken vurderes ikke som et aktuelt areal for UIB.
3	Janniche Linde og Nina Eriksen Jenssen, Ivar Aasens gate 8, gnr. 164 bnr. 486, 26.05.2020 Dok.nr.: 28	1. Mener at notat fra nabomøte (spesielt under «sagt i møtet av fremmøtte») ikke får med halvparten av kritikken som kom: - Ingen av de fremmøtte er positive til at HF skal bygge et nytt bygg der det er planlagt. - Det ble særlig lagt vekt på størrelsen av bygget og at klossen på høyre side (sett fra Ivar Aasens gate) bør fjernes.	1. Delvis tatt til følge. I et notat er det meningen å trekke fram hovedlinjene i det som kom fram i møtet – noe vi mener notatet gjør. Det var positive stemmer i møtet. Noe vi også har fått i skriftlig form i ettertid. -Det er forståelig at naboer reagerer på endring. Det var også derfor vi var opptatt av å få gjennomført et nabomøte så snart Covid-19 restriksjonen tillot det, slik at vi fikk vist og diskutert konsekvensene for området.

		- Gangstien på samme side kommer for tett på Vinjes gate og de fremmøtte undret seg over om det i det hele tatt er behov for dette. 2. Prosjektet vil få store konsekvenser for nabolaget: - Mye lys og luft vil forsvinne fra området og det planlagte bygget vil ta mye av oppmerksomheten fra Sydnes skole. - Parkeringsplassen og området rundt blir i dag flittig brukt av nærområdet, blant annet til å sykle, klatre og skate. - Flere trær og grøntområder blir erstattet av en trekloss med kunstige stier og sitteområder og naboer i Vinjes gate og Ivar Aasens gate får innsyn av en veg med vinduer. - Det er flere som vurdere å flytte hvis dette blir realisert og Sydnes vil da miste mange barnefamilier, pensjonister og unge i etableringsfasen. 3. Det er svært betenkelig at UiB ønsker å bruke mye ressurser på arkivrom, kontorer og mingleplass når andre norske arbeidsplasser strammer inn. 4. Prosjektet tas ikke hensyn til eksisterende kulturmiljø innenfor og i nærheten av planområdet.	-Som resultat av tilbakemeldingene er det nå en mye større buffer mot boligbebyggelsen, samt endret løp for trappen i tillegg til at bygget er trukket i sørøstlig retning. 2. Delvis tatt til følge. Som det ble sagt i møtet er riksantikvaren opptatt av at bygg skal brukes – det er den beste form for vern. Kongstanken er at Sydnes skole skal fortsette å få hovedfokus også etter utbygging. -Lys og luft vil det legges til rette for rundt nytt bygg. Vegetasjon skal tas vare på og evt. tilføres til området. 3. Ikke tatt til følge. Å ta vare på historisk materiale er en del av UIB sine lovpålagte oppgaver. - Vi håper at nytt bygg skal være et positivt tilskudd til området som gjør det mer attraktivt å bo der. Å fjerne 120 parkeringsplasser vil bety et tryggere og mer bilfritt område. 4. Delvis tatt til følge. Å ta hensyn til et eksisterende kulturmiljø er en prosess med avveininger som gjøres i samråd med ansvarlig myndighet.
4	A.S Bredalsgården, Njord V. Svendsen, Torborg Nedreaas gate 18-20, gnr. 164 bnr. 231, 03.06.2020 Dok.nr.: 37	1. Det er avgjørende at nybygget tar hensyn til innsyn, lysforurensning samt til detaljer i fasaden som grenser mot Dokkeveien. Hensyn til gjensyn, og generell innretning bør også ta hensyn til lekeplassen ved Dokkebakken. 2. Positivt at det planlegges for arbeidsplasser i første etasje mot Dokkeveien. Nybygget representerer imidlertid en enestående mulighet for UiB til å åpne seg mot den nye bydelen som kommer på Dokken. 3. Det er avgjørende med troverdige grep som sikrer inngang, passasjer og åpninger også fra Dokkeveien, og ikke kun øverst ved Jekteviksbakken. Siden den mye brukte nåværende passasjen mellom HF-bygget og Sydnes skole blokkeres av nybygget, er det sentralt at slike gode passasjer inkluderes i planene. 4. Grøntarealet i nærhet til planområdet (ned mot lekeplass) er svært verdifullt for naboer. Det er derfor avgjørende at dette området ikke blir «koblet» til bygget på en måte som reduserer verdien og bruken av dette friområdet.	1. Tatt til følge. Nybygget vil ta hensyn til området det plasseres i. 2. Tatt til følge. Å gi liv til Dokkeveien ved å tilrettelegge for arbeidsplasser tror vi vil gi et løft til området. 3. Tatt til følge. Gangforbindelser, tilkomster og passasjer vil sikres i størst mulig grad. Det er noe av det mobilitetsanalysen ser på. 4. Tatt til følge. Grøntareal i nærheten vil ikke være del av planarbeidet vårt utover at det blir registret og omtalt. En ny bedre forbindelse mellom områdene vil trolig kunne bety mer aktiv bruk av det aktuelle området?
5	Eldre Sydnæsgutters Forening, Welhavens gate 66, gnr. 164 bnr. 457, 06.06.2020 Dok.nr.: 28	1. Korpset har benyttet Vinjes gate siden 1933 i sammenheng med ulike jubileer. Området har vært korpsets faste ekserserplass siden 1960 og etter at UIB overtok Dragefjellet skole i 1985 har området vært benyttet ved alle korpsets sesongavslutninger. 2. Vi stiller oss undrende til i hvilken grad hensynet til Sydneshaugen skole er ivaretatt i foreliggende planforslag. Som vist på skissene fra nabomøte kommer tiltenkte nybygg svært tett på skolebygningen at fasaden vil være tildekket. Løsningsforslaget kan umulig oppfylle intensjonen etter kulturminneloven, eller etter fredningsvedtaket fra 2014. 3. Et nytt HF-bygg vil bryte med det strøkets historiske karakter og ikke minst eksisterende terreng. Jf. KPA18 er nettopp dette hensyn som skal ivaretas ved utforming av nye byrom og bygninger, hensyn som etter vår oppfatning ikke er tilstrekkelig tatt i foreliggende forslag. 4. Omkringliggende områder har over tid kommet dårlig ut på levekårsundersøkelser. De sosiale og kulturelle kvalitetene korpset har kunnet tilby, og fremdeles tilbyr er derfor av høy samfunnsmessig	1. Tatt til følge. Vi har hatt kontakt med korpset og fått mer innsikt om foreningens bruk av området. 2. Delvis tatt til følge. Å ta hensyn til et eksisterende kulturmiljø er en prosess med avveininger som gjøres i samråd med ansvarlig myndighet. 3. Delvis tatt til følge. Ny utbygging skal forholde seg til sted og landskap. Historisk karakter av området vil bli ivaretatt så godt som mulig og dokumenteres gjennom planprosessen. 4. Delvis tatt til følge. Å skape mer liv i området med arbeidsplasser, offentlige uteareal og gangforbindelser mener vi vil gi området et løft. Å fjerne 120 parkeringsplasser vil gjøre området sikrere og bedre å oppholde seg i. 5. Delvis tatt til følge. Prosjektet skal ikke gå på bekostning av barn og unge. Gjennom etablering av gangforbindelser, fjerning av parkeringsplasser, etablering av gode offentlige arealer med gjennomtenkt god belysning, kontorplasser og andre felles arealer inne med utsyn til området rundt vil samlet mest sannsynlig bety et tryggere område for alle.

		betydning og viktighet for strøkets barn og unge. Vi er redd for at dette blir vanskeliggjort med de foreliggende planer. 5. Det er tidligere gitt signaler fra politisk ledelse om at det ønskes et Bergen-sentrum med plass til både studenter, turister og småbarnsfamilier. Prioritering av ett nytt HF-bygg vil etter vår oppfatning måtte gå på bekostning av hensyn til barn og unge. 6. Enig i at parkeringshuset i Dokkeveien kan være til hinder for å bringe byrommet til sin rett, men konsekvensen av UiB sine ønsker om ytterliggere utbygging vil være at Vinjes gate blir uegnet til videre bruk for korpset. 7. Vi forstår UiBs ønske om samlokalisering av HF-fakultetet, både sett i lys av den stadige økningen av studenter, ønske om et byuniversitet og ikke minst begrensninger eksisterende bygningsmasse har. Vi ber likevel UiB om å revurdere planene slik de foreligger. Konkret ønsker vi at UiB: - I større grad ser på omdisponering av eksisterende bygningsmasse, da først og fremst HF-bygget. Dette er ikke verneverdig, og vil uansett kreve oppgradering i årene som kommer. - Vurdere alternative lokasjoner for et ev. nybygg, eksempelvis ved Haakon Shetelig plass mellom HF-bygget og Universitetsbiblioteket. - Nedskalerer tiltenkt nybygg. I så tilfelle unngår en å pakke Sydneshaugen skole inn, og området vil utvilsomt framstå mer åpent og mindre klaustrofobisk. Det vil også muliggjøre fortsatt bruk av korpsets tradisjonelle ekserserplass, både til fest og hverdag. - Høyden på nybygg bør senkes slik at nybygget blir mindre dominerende, og strøkets historiske utseende blir mest mulig bevart. 8. Bergen kommune har tidligere vernet om buekorpsenes ekserserplasser. Vinjes gate har siden 1960 vært brukt som korpsets faste ekserserplass. Vi håper at en samfunnsengasjert aktør som Universitetet i Bergen er også ansvar bevisst.	6. Tatt til følge. Uteområdet som beholdes vil bli utformet med universell utforming for best mulig måte å kunne brukes av naboer og andre som et offentlig rom. Det vil også tilrettelegges for offentlige arealer på framsiden av det nye HF-bygget til bruk for allmennheten. Der også foreningen sine interesser er ivaretatt i nåværende areal og i framtidig areal ved Sydnes plass. 7. Tatt til følge. Forslaget som det nå jobbes med er nedskalert fra tidligere vist presentasjon. Omdisponering av eksisterende bygningsmasser, vurdering av alternative lokasjoner, nedskalering av tiltenkt nybygg og senkning av høyden vil vurderes gjennom planprosessen. 8. Tatt til følge. Løsninger for buekorpsene vil vi prøve å finne gjennom prosessen. Kontakt med buekorpset er etablert for få nødvendig innsikt i buekorpsets behov i området slik at buekorpsets aktivitet kan tas hensyn til. Se svar 6 over.
6	Pål Jørgensen m/beboere, Dokkeveien 2D, gnr. 164 bnr. 203, 07.06.2020 Dok.nr.: 28	1. Kommentarer og diskusjoner om UiBs utbygging på Nygårdshøyden på midten av 60-tallet var at å etablere universitetet i ett boligområde (som det aktuelle utpekte området på Nygårdshøyden) ville få store negative konsekvenser. 2. På 60- og 70-tallet ble fler og fler boligeiendommer kjøpt av UiB, og omgjort til kontorer og andre formål. Beboere kaller dette det mørke 60-tallet, siden et stort antall barnefamilier flyttet. Det ble også mye «gjennomtrekk» i området og fraflytting fra annen, ikke-universitetsseid bebyggelse, i kjølvannet av denne prosessen. I de siste årene har vi opplevd at barnefamilier og fastbeboende har begynt å flytte tilbake til området, og barn igjen leker i gatene. 3. Plassen mellom Sydneshaugen skole og Vinjesgate var leke- og oppholdsarealet for området tidligere, inntil universitetet bygget parkeringshus og overflateparkering. Nå ble plassen kalt «Breden» av ungene i området. Bebyggelsen rundt «Breden» er nå ca. 100 år og «breden» som tradisjon for miljø og lek inngår per definisjon som et kulturminne.	1. Tatt til følge. Å bygge et levende og livskraftig universitet for framtiden er en pågående prosess. Det er ikke aktuelt å flytte UIB ut av sentrum noe KPA18 gjenspeiler s.49. Vi opplever det som en viktig og god verdi at UIB ligger inne i byen og ikke i utkanten. Avveininger mellom ulike roller og behov vil alltid føre til viktige diskusjoner. 2. Tatt til følge. At flere barnefamilier nå ønsker å bli boende i sentrum sees på som et gode. Med de grepene som UIB tar i dag, vil dette komme sentrum og området i seg selv til gode. 120 parkeringsplasser fjernes noe som vil bety et tryggere nærmiljø for myke trafikanter. Noe av tanken med nybygget er å frigi bygg i Øysteinsgate som igjen kan bli til boliger og ikke benyttes som kontorlokaler. Det vil tas hensyn til barnefamilier, barn og unge og naboer så godt som mulig. 3. Ikke tatt til følge. Å fortette slik vi legger opp til betyr å etablere nye bygg innenfor området. Det vil likevel fortsatt være tilgjengelig areal i Vinjes gate og det vil være tilgjengelig store offentlig areal rundt nybygget. Vi er usikker på om «breden» per definisjon er et kulturminne, det er nå et stort parkeringsareal med en stor flate som delvis er tilgjengelig for området når bilene er borte.

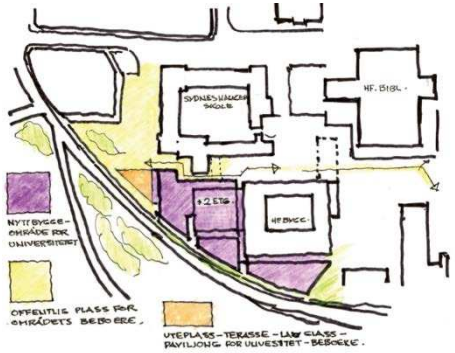
		4. Området i dag opplever et positivt oppsving. Vi blir provosert over at UiB igjen presenterer et prosjekt som er så negativt og lite bærekraftig som overhodet mulig. «Breden» som fremtidens leke og oppholdsareal ødelegges totalt av UIBs uforstand. 5. Det finnes flere, og andre utbyggingsareal i området som kan tilfredstille UiBs behov. F. eks. på nordsiden av eksisterende HF-bygg, i området vest for HF-bygget mot Dokkeveien og påbyggingen av den «firkantede», i dag, lavere delen av HF-bygget. Sjekk vedlagte skisser. Forslag for utbyggingsplanene som befinner seg på «Breden», må flyttes til en annen lokalisering. 6. Det er politisk enighet, og et ønske i Bergen kommune, at flere familier flytter tilbake til sentrum. Uten dette får man ikke en levende og bærekraftig bykjerne.	4. Tatt til følge. Gjennom varslingsrunden og nabomøte kom det inn viktige innspill som planleggingsgruppen har jobbet videre med. Vi mener at de grepene vi har tatt vil gjøre området enda bedre og mer attraktivt. Med tiden får vi tro at arealet som benyttes til skole ved Johanneskirken blir lagt til rette for lek- og oppholdsrom for området hele døgnet. I dag er arealet pga. de elevene som nå benytter erstatningsskolen avstengt for bruk av beboerne i området. Observasjoner viser at skolearealeter er i flittig bruk av barn på ettermiddagstid/helg. 5. Ikke tatt til følge. UIB har vært gjennom en omfattende prosess for å se etter muligheter for å skape en god campus for HF. Det er ikke lett å finne andre mer egnede areal som ikke støter på andre og nye utfordringer knyttet til f.eks. kulturminner. Vi har hatt tett dialog med riksantikvaren i prosessen fram til varsling av planoppstart. UIB besitter i egen stab også fagpersoner som har som rolle å ivareta UIB sine kulturminner. Disse har en også løpende dialog med. 6. Tatt til følge. Barn og unges behov vil bli ivaretatt så godt som mulig gjennom planprosessen. Se også svar under punkt 2.
7	Andreas Landsnes og Trude Haugsdal, Ivar Aasens gate 12, gnr. 164 bnr. 488, 07.06.2020 Dok.nr.: 28	1. Området har de senere år mistet flere av sine grønt/friområder. Planen som nå er foreslått vil ytterlige videre redusere kvalitetene i området ved at det kommer flere bygg som vil reduserer følelsen av luft og rom. 2. Det er særlig bygget som er planlagt på bakre del av parkeringsplassen ved Sydenshaugen skole som vi har merknader til. Dersom bygget oppføres som planlagt vil vår utsikt totalt forsvinne og vil bygget føre til et nærmest klaustrofobisk byrom idet dette arealet da nærmest lukkes fullstendig mot Laksevågsiden. 3. Dersom bygget likevel skal oppføres bør det reduseres i størrelse og høyde, samt at en må sikre at bygget får godt med «luft» på begge sider av tilstøtende bygninger (Sydneshaugen skole og Vinjesgate).	1. Delvis tatt til følge. Det er klart at et nybygg i enden av Vinjes gate vil medføre endrede forhold i området. Et parkeringsareal med 120 parkeringsplasser fjernes og erstattes med et bygg med offentlige areal rundt byggene. Avstand til boligbygg er viktig, og det er tatt hensyn til disse. I omarbeidet forslag er bygget trukket mye lengre tilbake og smalnet inn. 2. Delvis tatt til følge. Siktlinjer vil vi prøve å beholde så godt som mulig, men noe redusert utsikt vil det nødvendigvis bli, men i mye mindre grad enn i presentert forslag i nabomøtet. 3. Tatt til følge. Utforming, størrelse og høyde av nybygg vurderes gjennom planprosessen.
8	Per Berge, Ivar Aasens gate 8 Gnr. 164 bnr. 486, 10.06.2020 Dok.nr.: 28	1. Det virker som om UIB har bestemt seg for forslag til nybygg. 2. At UIB får lov til å ødelegge et hyggelig bomiljø er utrolig. Vi håper at innspillet fra velforeningen blir seriøst behandlet. 3. Benyttelse av kun garasjen og overbygget på denne nybygg på maksimum 2 etasjer hadde vært ønskelig. Ytterligere areal som trengs for UiB bør bygges mot sør, mot Sjøfartsmuseum sitt kontorbygg. Her er store arealer som står ubrukte og det kan rives den ene etasje som vender mot kirken. Nybygg her vil ikke ta utsikten for Fasmer bolig som er fredet. 4. Dersom UiB syntes at å bevare Fasmer eiendom betyr at ikke det kan foreslå et nybygg på den siden er uforståelig.	1. Tatt til følge. Utforming, størrelse og høyden av nybygg vurderes gjennom planprosessen. 2. Tatt til følge. UIB ønsker å være en god nabo samtidig som egne interesser ivaretas. 3. Delvis tatt til følge. Det er klart at et nybygg i enden av Vinjes gate vil medføre endrede forhold i området. Et parkeringsareal med 120 parkeringsplasser fjernes og erstattes med et bygg med et stort offentlige areal rundt byggene. UIB har vært gjennom en omfattende prosess for å se etter muligheter for å skape en god campus for HF. Vi har hatt tett dialog med riksantikvaren i prosessen fram til varsling av planoppstart. UIB besitter i egen stab også fagpersoner som har som rolle å ivareta UIB sine egne kulturminner. Disse har en også løpende dialog med. 4. Ikke tatt til følge. Gjeldende hensynssoner rundt kulturminner tas vare på og tas hensyn til. Det er en hensynsone rundt Fastings Minde.
9	Ole H. Tverberg og Ingrid Hillestad, Sydnesplassen 11, gnr. 164 bnr. 512, 10.06.2020 Dok.nr.: 28	1. Vinjes gate utgjør et siste lett tilgjengelig og kjærkomment gløtt og visuell forbindelse mellom Sydenshaugen og Puddefjord- og Damgårdssiden. Det svært uheldig at prosjektet fremstår som en bastant vegg som fratar Sydneshaugen den unike kvaliteten og forbindelsen.	1. Delvis tatt til følge. Det er klart at et nybygg i enden av Vinjes gate vil medføre endrede forhold i området. Et parkeringsareal med 120 parkeringsplasser fjernes og erstattes med et bygg med et offentlige areal rundt byggene. Utforming, størrelse og høyden av nybygg vurderes gjennom planprosessen.

		2. Både stedsanalysen og mulighetsstudiet vektlegger kun lokale siktlinjer innenfor UiBs nærområde, og utelater å hverken se eller poengtere temaet sett i en større sammenheng. 3. Dette understrekes ytterligere ved utelatelsen av Vinjes gate under kategorien «viktige byrom», for videre å benevne Vinjes gate som et «mindre attraktivt byrom». Dette er undertegnede sterkt uenig i, da sistnevnte kategorisering bygger utelukkende på dagens bruk som parkeringsplass. Denne vil i seg selv opphøre iht. UiBs egne visjoner «klimanøytralt UiB 2030». 4. I referat fra oppstartsmøte står det under pkt. 3.2 Byform og arkitektur at: «… det er viktig å vektlegge menneskelig skala, og at utforming av byrom og bygninger skal ivareta sammenheng med omkringliggende landskap, stedets historiske strukturer og kulturminner». Jeg mener denne føringen i KPA18 ikke er tilstrekkelig ivaretatt. 5. Sterke oppfordring til UiB å undersøke andre tomtevalg/- muligheter enn den som i dag er utprøvd, for å frigjøre og opprettholde Vinjes gate i størst mulig grad slik den fremstår i dag. 6. Alternativ byggegrunn kan f.eks. være områder utenfor og på siden av Vinjes gate, vendt mot sør-vest, delvis i skråningen mot den fallende Dokkeveien. I tillegg kan muligheten for å bygge på nye etasjer både på selve HF-bygget og nabobygg vurderes.	2. Tatt til følge. Siktlinjer vil vi prøve å beholde så godt som mulig, også gjennom Vinjes gate, men noe redusert utsikt vil det nødvendigvis bli med den løsningen vi nå har. 3. Tatt til følge. Vi har nok sett på området med brillene som sier at vi har et parkeringsanlegg og omformer dette til et nytt og moderne bygg med gode offentlige uteareal. Det perspektivet har preget uttrykket. Vi ser at andre kan ha en annen opplevelse som kan være like riktig ut fra sitt ståsted med et stort areal som kan benyttes til f.eks. sykling. Ut fra hva som finnes innenfor arealet i dag er det ikke tilrettelagt for opphold for beboerne. Tenker da på bord og stoler, lekeplass osv. Vårt forslag vil nettopp gjøre området mer attraktivt for alle brukere med nye gangforbindelser, større avstand til boligbebyggelsen osv. Det er ikke sannsynlig at UIB fjerner parkeringsplasser i området uten å benytte arealet til noe som helst. 4. Delvis tatt til følge. UIB har vært gjennom en omfattende prosess for å se etter muligheter for å skape en god campus for HF. Det er ikke lett å finne andre mer egnede areal som ikke støter på andre og nye utfordringer knyttet til f.eks. kulturminner. Vi har hatt tett dialog med riksantikvaren i prosessen fram til varsling av planoppstart. UIB besitter i egen stab også fagpersoner som har som rolle å ivareta UIB sine egne kulturminner. Disse har en også løpende dialog med. 5. Tatt til følge. Utforming, størrelse og høyden av nybygg vurderes gjennom planprosessen. 6. Delvis tatt til følge. Utforming, størrelse og høyden av nybygg vurderes gjennom planprosessen.
10	Lise Gjertsen og Anders Skogstad, Sydnesplassen 2, gnr. 164 bnr. 507, 10.06.2020 Dok.nr.: 28	1. Sterkt imot utbyggingsplanene på Vinjes plass i forhold til lokalmiljøet og ikke minst sett i lys av nyutviklingen av plassen ved Kolonialen kafe. 2. Nybygget bryter helt med arkitekturen ellers i området og vil stenge for utsikt mot Laksevåg-siden og fjorden. 3. Plassen har vært ekserserplass for buekorps i mange tiår, noe som er et sterkt bevaringsverdig kulturelt uttrykk/tradisjon i området. 4. Vedr. salg av UiBs boligmasse er det av avgjørende betydning at salg tilrettelegges for familier og ikke selges til 'bolighaier' som sannsynligvis vil gjøre husene om til hybelhus. 5. Lytt til beboernes stemme i den betydning at et lokalmiljø i begynnende utvikling må få rammebetingelser for videre vekst.	1. Tatt til følge. En skal ikke se bort fra at vitalisering av området vil føre til større etterspørsel etter de tjenester som kafeen tilbyr. 2. Delvis tatt til følge. Utforming, størrelse og høyden av nybygg vurderes gjennom planprosessen. 3. Tatt til følge. Løsninger for buekorpsene vil vi finne gjennom prosessen. Vi har i planprosessen hatt kontakt med buekorpset for få nødvendig innsikt i buekorpsets behov i området. 4. Tatt til følge. Her har UIB sammenfallende interesser med beboerne. 5. Tatt til følge. Å ta hensyn til et eksisterende kultur- og lokalmiljø er en prosess med avveininger som gjøres i samråd med ansvarlig myndighet.
11	Jon,Liv og Kristin Hauge, Ivar Aasens gate 6, gnr. 164 bnr. 485, 11.06.2020 Dok.nr.: 28	1. Å planlegge et bygg som dekker hele fronten av Vinjes gate med høyde opp til takrenne av Sydneshaugen skole vitner om total mangel på forståelse av verdier som ligger i dette området. Nabolag mister åpen plass med utsikt og sol og den verneverdige skole bli inneklemt av byggeklosser. 2. Nybygg vil hindre en vesentlig trivselsfaktor for alle beboerne på Nygårdshøyden/Sydnes. Området blir i dag hyppig brukt av barnefamilier og buekorps, og er en av få åpne plasser som er igjen på Nygårdshøyden. 3. Utearealet representerer en mulig perle av en familievennlig «park», der den ligger solvendt, tilgjengelig og med utsikt over havnen. **4. Kulturminne:**	1. Tatt til følge. Å ta hensyn til et eksisterende kultur- og lokalmiljø er en prosess med avveininger som gjøres i samråd med ansvarlig myndighet. 2. Delvis tatt til følge. Vårt forslag vil nettopp gjøre området mer attraktivt for alle brukere med gangforbindelser, større avstand til boligbebyggelsen osv. Det er ikke sannsynlig at UIB fjerner parkeringsplasser i området uten å benytte arealet til noe som løser UIB sine utfordringer knyttet til vitalisering av HF-fakultet ved UIB. 3. Tatt til følge. Sammen med kommunens etater ønsker vi å fremme et forslag som ivaretar ulike interesser. Utearealene rundt nybygget vil tilrettelegges og bli offentlige. 4. Delvis tatt til følge. UIB har vært gjennom en omfattende prosess for å se etter muligheter for å skape en god campus for HF. Det er ikke lett å finne andre mer egnede areal som ikke støter på andre og nye utfordringer knyttet

		- Sydneshaugen skole og tilstøtende bebyggelse ligger innenfor verneverdig kulturminneområde. Kvartalsstrukturen er viktig her og et nybygg her bryter fullstendig med dette. - Etter vårt syn vil planene være i strid med §8 i KPA18: «… i byutvikling er det viktig å vektlegge menneskelig skala og at utforming skal ivareta sammenheng med omkringliggende landskap, stedets historiske strukturer og kulturminner». At Sydneshaugen skole skal spille 1. fiolin (som skrivet i planforslaget) lyder tomt i våre ører - Nybygget vil dekke deler av skolens fasade mot vest og nesten halve fasaden mot nord. - Vi kan ikke se at nybygget som knyttes sammen med den fredete Sydneshaugen skole ivaretar Plan og Bygningsloven §31. **5. Byrom:** (Sammenhengende blågrønne strukturer, allmenninger, byrom og offentlig tilgang til sjø og vassdrag skal være overordnede prinsipper for bystrukturer. - Vi kan ikke se at utbyggingen ivaretar verken stedets historiske struktur eller byrom. Vinjes gate og parkeringsanlegget til UiB åpner opp mot Damsgårdfjellet/Melkeplassen med trær på begge sider og flotte tretoppene fra trærne på nedsiden av Dokkeveien. - Utbyggingen medfører at et av de siste åpne byrommene forsvinner. - Har allerede mistet grøntanlegget mellom Johanneskirken og Museeplass til «midlertidige» brakkeskolen som vil sannsynligvis være erstatningskole for elever ved andre skole i lang tid. - Byplan vurderer Vinjes gate som et attraktivt og tydelig byrom med byromsvegger og utsiktspunkt. Vinjes gate åpner opp mot fjell, sjø og ærverdige gamle løvtrær. 6. Møteplasser og nabolaget: - Nabolaget har blomstret de siste årene, mange barnefamilier har bosatt seg i området og Vinjes gate er i dag blant de viktigste møteplassene for barn og unge. Et strålende eksempel på at barnefamilier kan trives og bo veldig godt midt i sentrum, noe som er i Bergen Kommune sin målsetning. - Nybygget vil lukke Vinjes gate mot vest og vil hindre en vesentlig trivselsfaktor for alle beboerne. Gaten blir omgjort til en sjakt. - Hele gaten endrer karakter og byrommet blir vesentlig redusert. Visuelt blir byrommet betydelig forringet. I realiteten gjør man det stikk motsatte av det som er skrivet i stedsanalysen: «… anbefaler en bevaring av mest mulig trær samt at høyne omkringliggende byrom og grønne arealer for å forbedre det fysiske miljøet». 7. Det positive, at man fjerner 120 parkeringsplasser, veier ikke opp mot den ødeleggelse det er med å stenge igjen hele Vinjes gate med en byggekloss som både tar lys og luft og som dekker store deler av Sydneshaugen skolens fasade (og som vil etablere tumleplasser/vrimleplasser med uteservering). 8. Vi tror ikke at UiB/arkitekt har vurdert særlig nøye andre løsninger for samlokalisering: - Mulig å bygge på eksisterende HF-bygget med en etasje.	til f.eks. kulturminner. Vi har hatt tett dialog med riksantikvaren i prosessen fram til varsling av planoppstart. UIB besitter i egen stab også fagpersoner som har som rolle å ivareta UIB sine egne kulturminner. Disse har en også løpende dialog med. 5. Tatt til følge. Vårt forslag vil nettopp gjøre området mer attraktivt for alle brukere med gangforbindelser, større avstand til boligbebyggelsen med nybygget osv. Det er ikke sannsynlig at UIB fjerner parkeringsplasser i området uten å benytte arealet til noe for egen del. Til det er arealet for viktig. 6. Tatt til følge. Vi har nok tenkt at det er positivt at vi har et parkeringsanlegg og omformer dette til et nytt og moderne bygg med gode offentlige uteareal. Det perspektivet har preget uttrykket. Vi ser at andre kan ha en annen opplevelse som kan være like riktig ut fra sitt ståsted med et stort areal som kan benyttes til f.eks. sykling for barn. Ut fra hva som er finnes innenfor arealet som benyttes til parkering er det ikke tilrettelagt for opphold for beboerne. Tenker da på bord og stoler, lekeplass osv. UIB ønsker det ikke slik for framtiden og vil at de offentlige arealene skal tilrettelegges for felles bruk noe som innebærer tilrettelegging av utearealene for opphold med ulike typer møblering. 7. Delvis tatt til følge. Vi ønsker å skape et godt prosjekt som tar hensyn til området med framtidig aktivitet for UIB og for beboerne. Bygget er trukket tilbake i sørøstlig retning. 8. Tatt til følge. UIB har vært gjennom en omfattende prosess for å se etter muligheter for å skape en god campus for HF. Det er ikke lett å finne andre mer egnede areal som ikke støter på andre og nye utfordringer, men det jobbes videre med innspillene som er kommet inn. 9. Ikke tatt til følge. Siktlinjer tas hensyn til. Det er mange hensyn å se til før man sitter med et endelig resultat.

		- Mulig å bygge på en eller to etasjer på den mindre bygning foran denne. - Mulig å utvide på andre siden av HF-bygget mot Frida Fasmers - Mulig å utvide i skråning mot Dokkeveien (På nabomøtet ble det opplyst at denne løsning ikke var vurdert) - Vestsiden av skolen er allerede ødelagt og omringet av HF-bygningene så vårt forslag til en ytterligere påbygging av disse vil ikke gi nevneverdig forskjell. 9. Disse områder er kulturminner og viktig for lokalmiljø, så man får se litt bort fra «siktlinjene» som stadig trekkes fram.	
12	Nina Berven, Ivar Aasens gate 10, gnr. 164 bnr. 487, 11.06.2020 Dok.nr.: 28	1. Uttrykker motstand mot bygging på Vinjes plass, og stiller meg bak det tilsvaret fra Sydnes og Nøstet Velforening.	1. Tatt til følge.
13	Thor Øivind Jensen, Ivar Aasens gate 10, gnr. 164 bnr. 487, 11.06.2020 Dok.nr.: 28	1. UiB er en god nabo med stort ansvar for bygninger og området og har mange svært gode tiltak for bomiljøet (som f. eks. museumparken, nye aulaen, …). Studentsenteret og eksisterende HF-bygg er ikke gode eksempler, det er heller eksempler på dårlig omtale og dårlige virkninger for bydelen. Den planen som er lagt fram har flere gode sider som vil gjøre områder som i dag er parkeringsplasser til gode åpne sosiale rom. Men den har også ett punkt som er svært dårlig løsning. 2. For oss som bor i Ivar Aasen gate 10 vil det være å unnlate å ta ansvar for å passe godt på bolig og nærområde om vi ikke protesterte på det planlagte bygget på Vinjes plass. 3. Det er selvfølgelig snakk om utsikt og åpenhet foran huset, men også om hele boområdet som er svært avhengig av å beholde det som er igjen av åpne plasser. Det er et byrom som «alltid har vært der» som ekserserplass for buekorps og ellers vært et sosial åpent rom i bydelen som alle kjenner til og bruker. 4. Generelt gir planen mye bedre bruk av plassen enn i dag (om en ikke bygger blokken) gjennom avvikling av parkering og etablering av grønt og stier. 5. Det er viktig å merke seg at kommunen i sitt brev ikke bare generelt peker på betydningen av å ta hensyn til leilighetsbyggene i området, men helt konkret nevner byrommet i Vinjes gate som særlig viktig. 6. I området og på UiB sine tomter burde det være gode alternative muligheter til å sette et nybygg. Sydnes og Nøstet Velforening har laget et illustrasjonseksempel som virker fornuftig og vi støtter ellers fullt ut de vurderingen velforeningen gir i sitt tilsvar. 7. Vi støtter generelt planene som et positivt tilskudd som kan gi enda bedre bomiljø, men protesterer altså sterkt når det gjelder nedbygging/blokk på Vinjes Plass både ut ifra egne interesser som eier og ut ifra å bevare/forbedre Nygårdshøyden som helhetlig område.	1. Tatt til følge. UIB ønsker å fortsette å være en god nabo og ønsker dialog med nabolaget nettopp for å få fram et prosjekt som tar hensyn til området en ønsker å utvikle. Ulike tider og ulike syn har ført til ulike løsninger. I dag har et spesielt søkelys på nettopp medvirkning – at de som blir berørt skal bli skikkelig hørt og få muligheten til å komme med innspill og kunnskap slik at prosjektet kan bli så godt som mulig for alle parter. 2. Tatt til følge. Her er vi helt enig og vi er glade for engasjementet. 3. Tatt til følge. Fortetting i et allerede etablert område er alltid vanskelig og mange avveininger skal og må gjøres. 4. Delvis tatt til følge. Bygget er trukket lengre mot sørøst. Et stort uteareal vil bli offentlig tilgjengelig for området. 5. Tatt til følge. Ja det er vi klar over og prosjektet jobber videre med de innspill som er kommet inn. 6. Tatt til følge. Vi skal vurdere alles innspill for å se om det er forhold vi ikke har tenkt på. 7. Tatt til følge. Vi håper nytt forslag vil oppleves mer i samsvar med beboernes ønsker.
14	Sydnes og Nøstet velforening, Dragefjellstrappen 3, gnr. 164 bnr. 103,	**1. Grunnleggende konklusjon:** - Plasseringen av et høyt og dominerende nybygg i enden av Vinjes gate betyr en mur av kontorer på den mest solrike tomten og gjør flere boligkvartaler om til mørk bakgård. (uakseptabelt)	1. Delvis tatt til følge. Fortetting i et allerede etablert område er alltid vanskelig og mange avveininger skal og må gjøres. En ny utbygging må og skal ta hensyn til eksisterende bebyggelse, og dette gjøres i samråd med UIB sine fagfolk, planavdelingen og gjennom mottatte innspill ved varslingen. Det vil

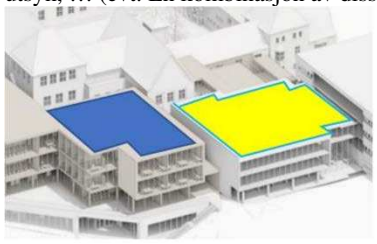
	11.06.2020 Dok.nr.: 28	- Mange som bor i strøket jobber på Universitetet. Disse vil sitte med solskjerming på kontoret i dette nybygget og så gå hjem til en bolig uten sol og utsikt. - Prosjekt er ikke god byutvikling, dårlig tilpasning til unikt boligstrøk (Tegnet av samme arkitekt, Kaspar Hassel for å fungere som en helhet). Forslaget fremstår med sitt enorme volum og plassering som et brutalt overgrep mot kvaliteter strøket har i dag. - Forslag av velforeningen å se på mulighet for å bygge på dagens HF-bygg og/eller bygge på tomten mellom HF-bygget og Dokkeveien. - Viktig at fastboende, studenter og UiB kan leve fredelig side om side. Viktig å understreke at vi ser også flere positive konsekvenser av den planlagte utbyggingen. - Opprusting langs Dokkeveien er flott, og det er flere gode sider ved disse planene som helhet som også vil kommer nærmiljøet til gode. Håper derfor på en konstruktiv dialog med UiB for at prosjektet skal bli et løft både for UiB og for hele nærområdet, og ikke opptakten til en ny, ødeleggende og meget tidkrevende byggestrid. **2. Hva protesterer vi mot:** - Det har gjennom årene vært mange tapte kamper for fastboende på Nygårdshøyden når det gjelder UiBs byggeprosjekter. Det er derfor med en stor skepsis og frustrasjon at naboer nå har mottatt nye planer for utbygging, som vil potensielt medføre store negative konsekvenser for nærområdet. - Etter mange år med forfall og fraflytting har nabolaget blomstret de siste årene, med flotte tiltak som Dokkeplassen, Dragefjellet minifestival, … Både store og små trives i nærområdet og nabolaget er et godt eksempel på at barnefamilier kan trives i sentrum (Bergen kommunes klare målsetning). - Nybygget vil ødelegge en rekke trivselsfaktorer for beboerne, siden den ikke bare tar lys og utsikt, men som i tillegg representerer en potensiell perle av en familievennlig park, der den ligger solvendt, tilgjengelig og fantastisk utsikt over havnen. - Området blir i dag hyppig brukt av både barnefamilier og buekorps og er en av to åpne plasser som er igjen på Nygårdshøyden. - Flere prosjekter de siste årene har bygget ned fellesområder og grønne lunger i strøket. (f. eks. brakkeskolen ved Johanneskirken) - Flere av disse prosjekter er ikke UiBs ansvar, men de historiske feilgrepene må uansett ikke følges opp av en ny, nærmiljøødeleggende utbygging i strid med §8 i KPA18 **3. Alternative løsninger:**	tilrettelegges med et godt uterom for området. Planlagt utbygging er nå trukket i sørøstlig retning. 2. Delvis tatt til følge. Vi har vurdert alles innspill for å se om det er forhold vi ikke har tenkt på. Hva som er mulig å bygge på/endre er en løpende dialog og er også avhengig av hva som er mulig å gjøre med eksisterende bygningsmasse. Ny sammenkobling må oppfylle krav til universell utforming og ikke minst gi mulighet for sammenkobling med tilstrekkelig lys til kontorene som skal etableres. 3. Delvis tatt til følge. Vi skal vurdere alles innspill for å se om det er forhold vi ikke har tenkt på. Vi har trukket bygget i sørøstlig retning siden forrige viste forslag. UIB ønsker også et levende nabolag og en levende by. Begge er viktige momenter for å trekke til seg nye studenter. UIB ønsker også et godt universitet for ansatte og studenter. Det viser seg at etableringen av campus for juridisk fakultet har vært svært vellykket og studiet har høye søkertall som øker år for år. Se ellers svar to over med kommentarer til skissen. Det forslaget som er presentert nå er det arealet UIB har bruk for og det er ikke aktuelt med ytterligere utbygging utover dette. 4. Delvis tatt til følge. Hva som skjer med kvartalet i Øysteins gate vil bare tiden vise. Ny KPA18 prøver i §9 å si noe om hva som tillates og hva man ikke ønsker. UIB skal i utgangspunktet selge bygg og ikke selv tilrettelegge for boliger for studenter.



- Velforening bestrider ikke UiBs behov for større lokaler, det er det fremlagte løsningsforslaget vi finner uakseptabelt. Vi påpeker at UiB allerede disponerer tomter der utbygging kan finne sted på en langt mer skånsom måte.
- Toppetasjen av dagens parkeringshus bør bli som en park som er tilgjengelig for alle. (slike fellesområder er forslått på andre deler av utbyggingsområdet, men på P-huset vil den åpne plassen med luft, lys og utsikt bevares)
- Nybygg kan bygge videre nedover i skråningen i Dokkeveien på nedsiden av HF-bygget og eksisterende parkeringsanlegg.
- Naturligvis må gjennomføring og rammer for en slik eventualitet ta hensyn til synspunkter fra beboere og borettslag i de nevnte blokkene. Velforening er oppmerksom at borettslaget i Torborg Nedreaas gate 18/20 har sendt egen høringsuttalelse og ikke stiller seg bak forslaget.
- I følge informasjon gitt på nabomøtet er dette alternativet ikke utredet. Vi anmoder om at dette utredes som et reelt alternativ.
- Det ble antydet at det i fremtiden kan være nødvendig å bygge enda større HF-bygg på de tomtene som i dag omsøkes. Dette må ikke skje.
- UiB må planlegge for fremtiden ved å ta del i den pågående planprosessen for ny bydel på Dokken. (at tilleggslokaler på Dokken ikke blir liggende på «campus» er ikke noe godt argument for å avvise alternativet)
- Det er UiB som ønsker at HF-fakultetet skal ligge i tett bebygd, historisk viktig bydel og da må det settes klare grenser for hvor mye institusjonen kan få bygge.

4. Om utskillelse og salg av Sydneskvartalet:

- Det er uhyre viktig for nærmiljøet at de store eiendommene som skal selges av UiB ikke blir omgjort til gigantiske hybelhus. Vi setter pris på alle, og nettopp derfor må det legges til rette for flere fastboende familier.
- Velforening vil sterkt anmode om at kommunen benytter alle muligheter for å regulere salg og bruk av dette kvartalet, slik at vi unngår videre «hyblifisering». Vi vil også oppfordre UiB på det sterkeste til å ta hensyn til dette i salgsprosessen.

15	Birte Lundhaug, Dokkeveien 6, gnr. 164 bnr. 208, 11.06.2020 Dok.nr.: 28	1. Støtter Sydnes og Nøstets Velforening sitt tilsvar i saken, og ber UiB og prosjektgruppen om å utrede velforening sitt alternative forslag for utbygging. 2. Dersom det blir bygget ny gangpassasje/trapp foran eksisterende bolighus i Dokkeveien 6 og Vinjesgate 5, for å knytte sammen Dokkeveien og Vinjesgate, ber jeg om at gangpassasjen blir trukket minimum 4 meter ut fra eksisterende boligbygg.	1. Tatt til følge. 2. Tatt til følge. Vi jobber med ulike nye løsninger etter nabomøtet. Foreliggende forslag er trukket lengre fra eksisterende boligbebyggelse.
16	Andreas Lervik, Vinjes gate 5, gnr. 164 bnr. 478, 11.06.2020 Dok.nr.: 28	1. Om Vinjes gate 5 og historien: se selve merknad som inneholder mye informasjon og bilder. 2. Hensyn til eksisterende kultur minneverdig bebyggelse: - Byrommet i Vinjes gate er et av svært få åpne områder på Nygårdshøyden. Vi stiller spørsmålstegn ved at stedsanalysen ikke omtale Einar Schous bygg i Vinjesgate og Dokkeveien. I andre byggesaker for området blir dette trukket frem som en viktig del av våre kulturminner og vi etterlyser derfor en besvarelse på hvordan dette hensyntas i denne reguleringssaken. - Viser til Byantikvarens uttalelse av 02.03.2020 som gjaldt avslag på søknad om en mindre endring av fasaden. «…» Når byantikvaren mener at en så liten endring ville endre bygningens karakter og samtidig vil påvirke nabohusene, fremstår det meget underlig at Byantikvaren ikke nevner med ett ord på hvilke måte et nytt bygg vil påvirke karakteren til Vinjes gate 5 og de andre omkringliggende hus. 3. Nybyggets plassering: - Veldig undrende til at man velger en plassering av nybygget som brutalt ødelegger det åpne byrommet i Vinjes gate og blokkerer alle utsikt fra Ivar Aasens gate. - Det er å anta at verdien av leilighetene i Vinjes gate 5 vil forringes etter en slik omfattende og lite nabovennlig utbygging. - Bedre alternativer: bygge på en etasje på eksisterende HF-fakultetet, samt en etasje ekstra på deler av nybygg, flytte den nordligste delen av nybygget til området bak Fasmers Minde, foran fjellknausen. Det er en plass som knapt brukes i dag og har ingen naboer som vil miste utsyn, … (evt. En kombinasjon av disse forslagene)   4. Avstand: - Målet som er vist fra nybyggets overhengende fasaden til Vinjes gate 5 er 7,14, men den er misvisende da dette ikke er det kortest punktet mellom byggene. (korteste avstanden nærmere 6m en 7m)	1. Alle merknader legges ved som dokumenter i saken. Her i denne merknaden er det særlig mye informasjon og bilder som tas med videre. 2. Delvis tatt til følge. Hvilke briller en har på og hva som vektlegges er nok noe avhengig av perspektiv den gang dokumentene ble laget. Og prosessen her viser også hvor viktig det er å få fram informasjon fra dem som kjenner andre sider enn dem vi kjenner til. Vi setter stor pris på all informasjon vi har fått fra naboer og andre. 3. Tatt til følge. Vi har fått en oppgave å løse en utfordring for UIB. Hva en ender opp med får tiden vise. Vi tror at et ferdig prosjekt like godt kan øke verdien for boligene i området. 4. Tatt til følge. Avstander vil sees på i prosessen, og bygget er nå trukket i sørøstlig retning. 5. Tatt til følge. Prosjektet ønsker ikke at det skal være innsyn for naboene og det vil etterstrebes med valgte løsninger. 6. Tatt til følge. Å ta hensyn til et eksisterende kultur- og lokalmiljø er en prosess med avveininger. 7. Tatt til følge. Mobilitetsanalysen sier noe om sannsynligheten for gangaktivitet etter utbygging. Konklusjonen er at det er lite gangtrafikk i området i dag og at det nok vil være slik også i framtiden, selv med et utbygget Dokken fordi en naturlig kobling til sentrum trolig vil gå lengre vest. 8. Tatt til følge. For anleggsfasen skal det lages prosedyrer slik at sikkerhet ivaretas for alle parter. 9. Tatt til følge. Det er klart at området endres med et nybygg. Endelig løsning vil ta hensyn til området. 10. Tatt til følge. UIB har vært gjennom en omfattende prosess for å se etter muligheter for å skape en god campus for HF. Det er ikke lett å finne andre mer egnede areal som ikke støter på andre og større utfordringer. 11. Tatt til følge. Det er klart at et nybygg i enden av Vinjes gate vil medføre endrede forhold i området, men nå med offentlige areal som alle kan benytte. Et parkeringsareal med 120 parkeringsplasser fjernes og erstattes med et bygg med offentlige areal rundt byggene. Planprosessen ser på muligheten for ytterligere senkning av bygget.

		- Nybygget må være minst 8m fra eksisterende bebyggelse. (Viser til Byplanrådet sin påtegning av 14.11.69 hvor det ble fastslått at kravet om 8 meters parkeringsavstand til nabogrunn ikke kunne avvikes). 5. Innsyn: -Nybygg medfører direkte innsyn til søndre fasade i Vinjesgate. Det vil oppleves som invaderende for vårt privatliv. Ønsker derfor at bygget trekkes enda lengre bort fra vårt bygg enn minstekravet på 8m. - I dag er der aktivitet på universitet til langt på kveld og vi er redd vi kommer til å sitte på utstilling. 6. Dersom nybygget blir så stort som det er i dag, mener vi at det vil ta altfor mye av vår utsikt. Vi ønsker derfor at bygget trekkes mer mot dagens HF-bygg. 7. Ny trasè til Dokkeveien: - En ny vei vil neppe endre dagens ferdsel. Nybygget stenger passasjen mellom HF-bygget og Sydneshaugen skole slik at man uansett må gå via Ivar Aasensgate. - Med sykkel eller rullestol er det enklere å ta til venstre opp Dokkeveien enn å kjøre/sykle i sikksakk opp en rampe. - Det vil være naturlig å lede fotgjengere mot «your street» i Sydnesgaten/Sydneskleiven og ikke «bakveien» gjennom en small korridor mellom Vinjes gate og nybygget. 8. Bekymret for alle den anleggtrafikken et slik nybygg vil medføre. Det bor i dag 23 barnefamilier i nærområdet som bruker området som sin lekeplass. Vi mener at man bør utrede muligheten for å bruke Dokkeveien som anleggsvei selv om dette vil kunne medføre en noe lengre vei for anleggsbilene. 9. Ved den skisserte utbyggingen til UiB blir Vinjes gate lukket igjen mot vest og det åpne byrommet forsvinner. Gaten blir omgort til en sjakt. Hele gaten endrer karakter og byrommet blir redusert i størrelse. 10. Positiv til å etablere et nytt bilfritt byrom på plassen mellom Vinjes gate og Sydnes skole. Plassen brukes allerede i dag mye av barn i nabolaget, og vil bli en perfekt oppholdsplass for både store og små om plassen blir bilfri.	
1	<u>Høringsinstanser:</u> BIR, 08.05.2020 Dok.nr.: 28	1. Planområdet ligger innenfor «bossnettområdet» i Bergen. I sak 245/08 står det at: *Bergen sentrum skal som hovedløsning ha rørbasert system som oppsamling av avfall som beskrevet i saken.* Mest mulig av avfall fra næring som er egnet for bossnettet skal benytte denne løsning. 2. KPA har føringer knyttet til avfallsløsninger i §20.0: herunder at det skal redegjøres for avfallshåndtering gjennom utarbeidelse av en renovasjonsteknisk plan (RTP). Avfallshåndteringen skal være effektiv, trafikksikker og bærekraftig. 3. Ser det som naturlig at planarbeidet omfatter vurdering av hvilke avfallsmengder fra UiBs bygningsmasse innenfor planområdet som kan benytte bossnettet, og at det tas kontakt med BIR Nett for input til en helhetlig plan.	1. Tatt til orientering. 2. Tatt til orientering. RTP skal være forelagt BIR for uttale før 1. gangs behandling 3. Tatt til følge. Vi har vært i kontakt med BIR nett og at vi har en dialog med dem og blitt enig om løsning der eksisterende bossnett kan benyttes i Vinjesgate. Eksisterende anlegg bak Universitetsbiblioteket tas vekk og erstattes med nytt bossug.
2	Barn og unges representant, 19.05.2020 Dok.nr.: 28	1. Støtter tiltak som bidrar til flere og bedre G/S-forbindelser i området da disse også kan komme til nytte for barn og unge som ferdes i området.	1. Tatt til følge. Hele området vil preges av at myke trafikanter prioriteres. 2. Tatt til følge. Barn og unges ferdsel er vurdert i mobilitetsplanen.

		2. En trafikksikkerhetsplan må ivareta behovet for at barn og unge kan ferdes trygt i området, også i bygge- og anleggsfasen. 3. Støtter tiltak som forbedrer byrom. Allmenninger og øvrige uteområder. Universell utforming og tilkomst må ivaretas, og tilrettelegging for sambruk med beboere i området anbefales. 4. Barn og unges oppvekstmiljø skal ha fysiske, sosiale og kulturelle kvaliteter som samsvarer med tilgjengelig kunnskap om deres behov. Det må gjennomføres en kartlegging av barn og unges lek, opphold og ferdsel i området. 5. Det bør vurderes om medvirkning skal involvere aktiv medvirkning fra barn og unge. 6. Utforming av fysiske omgivelser som bebyggelse, vegetasjon og installasjoner bør vurderes med hensyn til trygg ferdsel og forebygging av kriminalitet som overfall, skadeverk og innbrudd. Tema til vurdering er blant annet belysning, siktlinjer, stengsler og skjulesteder.	3. Tatt til følge. Planforslaget tilrettelegger for et stort offentlig areal i Vinjes gate. 4. Tatt til følge. Se svar 3 over. 5. Tatt til følge. Vi har foreløpig hatt kontakt med rektor på Møhlenpris skole om dette med skolevei m.m. Medvirkning utover dette fra barn og unge vil vurderes i planprosessen. 6. Tatt til følge. Folkehelse ved god fysisk tilrettelegging og kriminalitetsforebygging ved utforming av bygg, byrom og installasjoner er del av planarbeidet.
3	VA-etaten, 25.05.2020 Dok.nr.: 28	1. Det skal utarbeides VA-rammeplan parallelt med reguleringsarbeidet. Følgende skal dokumenteres: - Eksisterende og planlagte VA-systemer - Nedbørfelt, avrenningsmønster og planlagte endringer, lokalisering av areal for overvannstiltak, flomsoner og flomveier og beskrivelse av konsekvenser for nedenforliggende områder. - Vurdering av forurensningsnivå i overvann, vurdering av resipient og krav til vannkvalitet - Vurdering av mulighet for reetablering/åpning av lukkede vannveier (naturlige vannveier) - Lokalisering av planlagte tekniske VA-anlegg som: hovedledningsnett, pumpestasjoner, trykkøkningsanlegg, renseanlegg, slukkevannsuttak, høydebasseng, rensedammer, infiltrasjonsarealer, fordrøyningssystemer etc. - Dimensjoneringsgrunnlag og planlagt belastning inkl. slukkevann - Beregninger som dokumenterer overvannsmengder før og etter utbygging. Klimafaktor skal tas med i beregningen for situasjonen etter utbygging. Det skal dokumenteres hvor stort fordrøyningsvolum det er behov for, for å ivareta krav til utslippsmengde. - Ledningstrekk som er tenkt overtatt til offentlig drift og vedlikehold. 2. Det må i bestemmelsene settes krav om at VA-rammeplanen skal legges til grunn for videre detaljprosjektering og byggesaksbehandling. 3. Det ligger kommunale ledninger over planområdet. Det må tas hensyn til disse. Dersom tiltak kommer i konflikt med kommunale ledninger, må disse legges om. Kostnader ved eventuell omlegging skal dekkes av utbygger. 4. Minimumavstand mellom offentlig ledningsanlegg og byggverk/fundamentering er 4 m ved normal leggedybde 1,5 m. Ved større leggedybde må avstanden økes. Det tillates ingen oppfylling i ledningstraseen. 5. Nybygg i planområdet kan påregne å få tilknytningsrett til kommunalt VA-nett. Dersom private ledninger skal benyttes, forutsettes det at	1. Tas til følge. Det er utarbeidet VA-rammeplan før innsending til 1. gangs behandling. 2. Tas til følge. 3. Tas til følge. 4. Tas til følge. 5. Tas til følge. Kommunalt nett vil benyttes. 6. Tas til følge. Beregninger som ønsket gjøres av VA-konsulent. 7. Tas til følge. Se nr. 6 over. 8. Tas til følge. Omtales i VA-rammeplanen. 9. Tas til følge. VA-rammeplan laget i samarbeid med LARK slik at det løsninger/tiltak for området er tilpasset framtidig mengde nedbør. 10. Tas til følge. Se svar nr. 9 over. 11. Tas til følge. Temaene omtales og problematiseres i VA-rammeplan. 12. Tas til følge. Se svar 11 over.

		ansvarlig prosjekterende foretar en faglig vurdering av disse og at en finner både kvalitet og kapasitet tilfredsstillende for en eventuell økt belastning forårsaket av ny tilknytning. 6. Ansvarlig prosjekterende må vurdere kapasitet og trykkforhold med hensyn til fremføring av tilstrekkelig slukkevann for området. 7. Dersom det skal etableres sprinkleranlegg må ansvarlig prosjekterende vurdere hvilket trykk og vannmengde som vil være nødvendig til dette behov. Installering av alle typer sprinkleranlegg skal avklares med VA-etaten ved anmodning om forhåndsuttalelse. 8. Det må tydelig fremgå i VA-rammeplan hvilke ledningsstrekk som er tenkt å skulle overtas til kommunal drift, og hvilke som skal være private. 9. Overvannet skal håndteres lokalt ved hjelp av infiltrasjon og fordrøyning og ber om at det tas med i bestemmelsene at overvannshåndteringen skal løses i henhold til VA-norm for Bergen. Ved etablering av fordrøyningsmagasin er det viktig at det blir avsatt areal til dette formålet i reguleringsplanen. 10. Det er ikke etablert overvannsledninger i området. Overvannshåndtering må løses ved lokal overvannshåndtering. Det er viktig at man fordrøyer vannet og ikke øker flomfaren. Eksisterende vannveier skal beholdes åpne og ikke legges i rør. 11. Det kan i fremtiden påregnes at den kommunale felles AF-ledningen i planområdet vil bli separert til rene spillvanns- og overvannsledninger. 12. Eventuelt fettholdig avløpsvann skal føres inn på nettet via fettutskiller.	
4	Bergen brannvesen, 28.05.20 Dok.nr.: 28	1. Brannvesenet forutsetter at planområdet tilrettelegges slik at brannvesenets kjøretøy får brukbar tilgjengelighet frem til de ulike bygningene, samt tilstrekkelig slokkevannskapasitet. For en oversikt over tekniske spesifikasjoner henvises til «veiledning: Tilrettelegging for innsats for rednings- og slokkemannskaper». Veilederen er lagt ved.	1. Tatt til følge. Planområdet skal tilrettelegges slik at brannvesenet får god tilgjengelighet frem til ny bebyggelse. Det er utarbeidet VA-rammeplan (hvor slokkevannskapasitet er blant annet et tema) som skal godkjennes av VA-etaten før innsending av planforslaget til 1. gangs behandling. Ansvarlig prosjekterende har vurdert kapasitet og trykkforhold med hensyn til fremføring av tilstrekkelig slukkevann for området.
5	Helsevernenheten, 29.05.2020 Dok.nr.: 28	1. Forutsetter at tiltaket ikke fører til ulemper for fotgjengere i området. 2. Fordi planområdet grenser mot boliger og et skolebygg som brukes som avlastningsskole ber vi om at bestemmelsene som gjelder støy i bygge- og anleggsperioden setter krav til at det skal utarbeides en støyprognose for bygge- og anleggsarbeidet. Det må gjøres en vurdering av: - Hvilke støyreduserende tiltak som kan gjennomføres - Om det er nødvendig å tilby alternativt bosted for naboer med helseplager som forverres av støy - Om det er nødvendig å tilby alternative undervisningslokaler for elevene. (det må tas hensyn til eventuelle elever som er særlig sensitive for støy) Det må også lages en plan for: - Hvordan det skal følges opp at underleverandører etterlever støyreduserende tiltak, som å benytte så støysvake maskiner og arbeidsmetoder som mulig eller å etablere midlertidig støyskjerming der dette er mulig	1. Tatt til følge. Etter realisering vil forgjengere oppleve at området er godt tilrettelagt for myke trafikanter. 2. Tatt til følge - Vurderinger av støyreduserende tiltak, alternativt bosted for naboer og om det er nødvendig å tilby alternative undervisningslokaler skal gjøres gjennom planprosessen - Det kan eventuelt legges inn krav i bestemmelsene om å lage en plan for støy av underleverandører, dokumentering av støygrensene og kommunikasjon med naboer (inkludert skolen). 3. Tatt til følge Det skal settes inn krav om støvreduserende tiltak i bestemmelsene og tiltak skal også inkludere eventuelt transport av masser.

		- Dokumentering av støygrensene i tabell 4-6 i T-1442 overholdes/tiltak for å kompensere for at støygrensene ikke overholdes - Kommunikasjon med naboer (inkludert skolen). Det er svært viktig at det drives med oppsøkende informasjon, og at oppdatert informasjon gis fortløpende. 3. Ber om at det settes krav til støvreduserende tiltak i bestemmelsene. Støvreduserende tiltakene må også inkludere eventuell transport av masser.	
6	Statens vegvesen, 29.05.2020 Dok.nr.: 28	1. Det pågår arbeid med kommunedelplan for kollektivsystemet fra Bergen sentrum til Bergen vest. I den forbindelse kan det være aktuelt med nye tunnelløsninger under Nygårdshøyden. Planarbeidet for HF-fakultetet må samordnes med arbeidet med kommunedelplanen, slik at den ikke legger begrensninger på arbeidet med forbedrede løsninger for kollektivtrafikken. 2. Som en del av det varslede planarbeidet bør det vurderes tiltak for å utbedre forholdene for sykkeltrafikken langs kommunal veg Haakon Sheteligs plass. (del av riksveg-ruten for sykkel mellom Bergen sentrum og Puddefjordsbroen) 3. For å kompensere for manglende universell utforming på Møhlenprisbakken når det gjelder stigning, anbefaler vi at det planlegges for flate partier med hvilemuligheter/benker ved gangvegen. 4. Drøftinger og avklaringer knyttet til trafikksikkerhet og framkommelighet på kommunale veger må skjer i dialog med den kommunale vegmyndigheten. 5. Dersom det blir planlagt for avvik fra vegnormalene, må det kommer klart fram av planbeskrivelsen, og avvik søknader må være avklart med rette myndighet før planen blir lagt ut til offentlig ettersyn. 6. I forbindelse med ny utbygging i byen vil vi framheve at det er viktig å ha fokus på trafikksikre løsninger for renovasjon og varelevering tidlig i planleggingen. 7. Reguleringsplanen må inneholde rekkefølgekrav som sikrer at tiltak knyttet til trafikksikkerhet, framkommelighet m.m. blir gjennomført i forbindelse med den utbyggingen som blir regulert. 8. Vegvesenet ber generelt om at følgende tema (og eventuelle konsekvenser) blir tatt hensyn til i reguleringsprosesser: - Trafikksikkerhet for ulike trafikantgrupper - Adkomstløsninger - Forventet trafikkmengde og kapasitet på vegnettet - Trafikkmønster og reisemiddelfordeling - Parkeringsdekning og -behov - Framkommelighet for ulike trafikantgrupper - Ivaretakelse av ovennevnte hensyn i anleggsperioden	1. Tatt til følge. Planarbeidet vil samordnes med arbeidet med kommunedelplan for kollektivsystemet fra Bergen sentrum til Bergen vest. Vi har opprettet kontakt med aktuell etat med dialog. Sannsynligvis er det tilstrekkelig med en bestemmelse om hvor langt en kan gå ned i grunnen. 2. Tatt til følge Vi har kontakt med saksbehandler som har ansvaret for KDP for kollektivsystemet for Bergen sentrum og Bergen Vest. Vi har delt informasjon og har holdt hverandre orientert. Tiltak for å utbedre sykkeltrafikken langs kommunal veg Haakon Sheteligs plass vurderes gjennom planprosessen. Se også omtale i mobilitetsanalysen. 3. Ikke tatt til følge. Planområdet stopper før undergang til kulturhistorisk museum. Forholdet har vært avklart og diskutert med SVV og vi forholder oss til planavgrensningen. Tiltak for universell utforming i Møhlenprisbakken er dermed ikke del av planprosessen. 4. Tatt til følge. Vi har hatt BME med i oppstartsmøte og de vil bli part som diskuterer våre forslag til løsninger. 5. Tatt til følge. 6. Tatt til følge. Infrastruktur, parkering og renovasjon er sentrale tema i planarbeidet og svares ut bl.a. i mobilitetsplanen. 7. Tatt til følge. Det er utarbeidet en mobilitetsplan for prosjektet. Denne viser at det vil bli lite økt gangtrafikk i området. De fleste som sykler her i dag er ansatte på UIB. Rapporten har ytterligere forslag for å øke sykkelandelen på UIB. Rekkefølgekrav skal vurderes i planarbeidet. 8. Tatt til følge. De trafikale konsekvensene av utbyggingen som planlegges skal vurderes og beskrives som en del av planarbeidet. Se ellers svar 7 over.
7	NVE, 03.06.20 Dok.nr.: 28	1. NVE anbefaler ved oppstart av planarbeid å bruke følgende veileder og verktøy: - NVE sine karttjenester - NVE sin veileder 2/2017 Nasjonale og vesentlige regionale interesser innen NVEs saksområder i arealplanlegging	1. Tatt til følge. I planarbeidet vil en sjekke av NVE sine verktøy og veiledere, spesielt ved utarbeiding av ROS-analysen. 2. Tatt til følge.

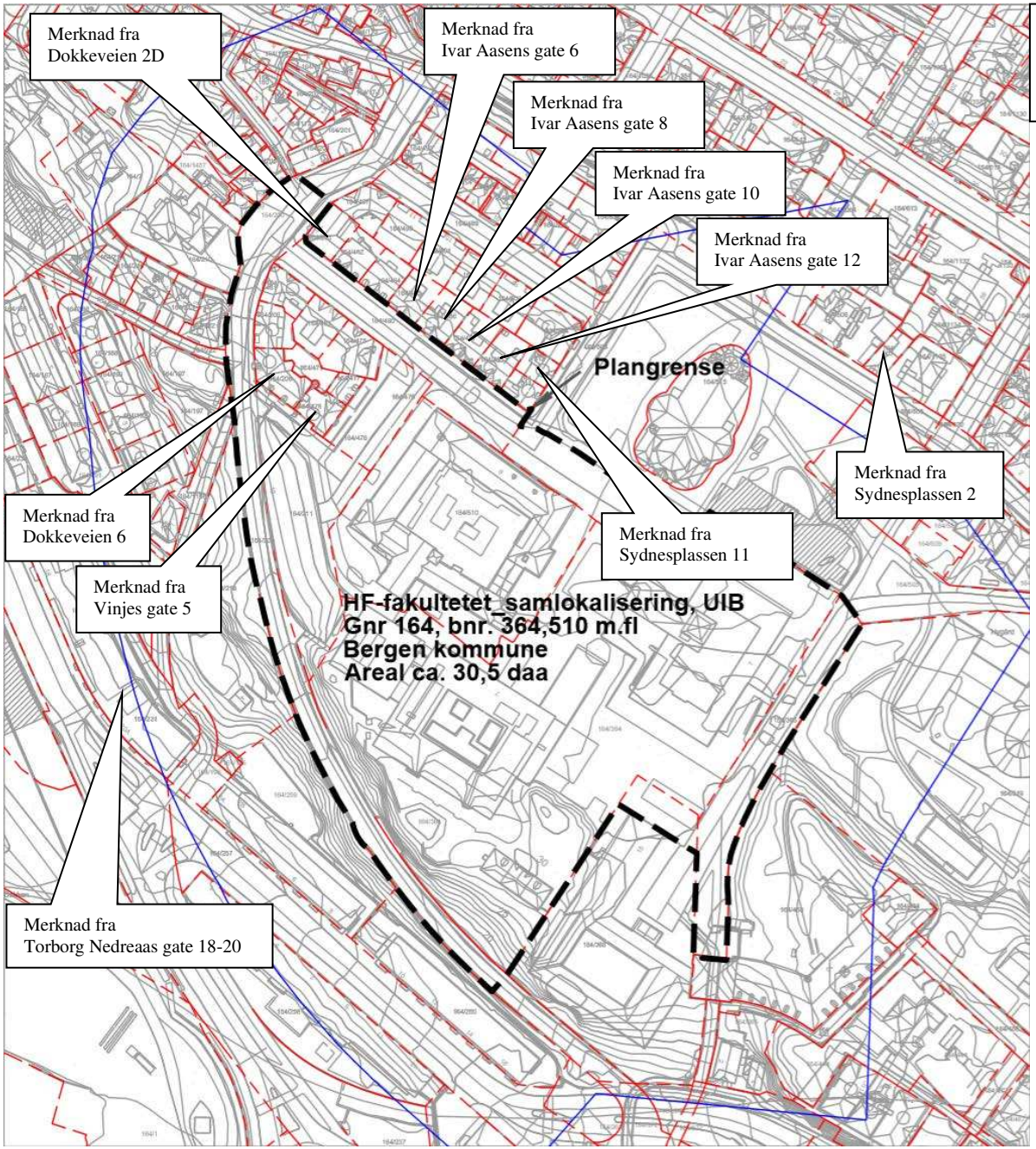
		- NVEs retningslinje 2/2011 Flaum og skredfare i arealplanar - NVEs sjekkliste for reguleringsplan - www.miljokommune.no, www.nve.no/arealplan 2. NVE legger til grunn at kommunen vurderer om planen ivaretar nasjonale og vesentlige regionale interesser. I plandokumentene må det gå tydelig frem hvordan de ulike interessene er vurdert og innarbeidet i planen.	Det er ikke vesentlige nasjonale eller regionale interesser knyttet til dette planarbeidet. Planarbeidet er i tråd med overordnet plan, og det er utarbeidet ROS-analyse som vurderer risiko og sårbarhet og eventuelle tiltak knyttet til dette. Overvannshåndtering blir viktig og det er utarbeidet en VA-rammeplan som del av planarbeidet.
8	Bymiljøetaten, 03.06.20 Dok.nr.: 28	1. **Byromsfaglige forhold:** Vinjesgate har en flott beliggenhet, tydelige byromsvegger, utsikt og kontakt mot grøntarealet. Hvis arealet skal bebygges, må man se på hvordan å skape attraktive byrom som gir økt kvalitet til stedet. Planarbeidet må ha fokus på stimulering av byliv og må ha en positiv virkning for nærmiljøet. 2. **Blågrønne forhold:** - Sammenhengende grønn og blå infrastruktur skal avsettes og opparbeides, også i fortettingsområdene. - Flere store trær i planområdet. Disse må kartfestes med torsone og i størst mulig grad ivaretas. Bymiljøetaten vil påpeke betydningen av de mindre grønne lungene når det gjelder opphold og trivsel. - Ingen registreringer av naturverdier i naturbase i planområdet - Det er registrert parkslirekne i planområdet. (fremmed og skadelig art i risikogruppen, svært høy risiko. Det må derfor i bestemmelsene stilles tydelige rekkefølgekrav om at alle masser som inneholder rot- og stengelbiter av slirekne fortrinnsvis brukes lokalt på stedet og ikke spres. Dersom masser må fraktes ut av området skal disse deponeres varig på godkjent mottak eller behandles på en måte som frigjør jorden fra levedyktige planterester. (sjekk Envir) - Alt overjordisk plantemateriale skal legges i tette plastsekker og leveres til forbrenning som restavfall. 3. **Barn og unge:** Byrom og gang- og sykkelforbindelser i planområdet er områder som barn og unge i nabolaget kan benytte og som må planlegges for denne brukergruppen. 4. **Mobilitet og trafikk:** - Et finmasket gangnettverk er viktig i gåbyen. Eksisterende tverrforbindelser må kartlegges og det må vurderes å opprette nye. - Dokkeveien er en viktig ferdselsåre for gående og syklende og er en del av det prioriterte sykkelnettet. Det forutsettes at Dokkeveien opprettholder dagens funksjonskrav som tilkomst og varelevering for beboere i området. - Offentlige trafikkområdet skal planlegges i tråd med normalkravene angitt i Vegnormer (spesielt N100). Dersom planen nødvendiggjør bygging som vil gi særlige utfordringer med tanke på fremtidig drift og vedlikehold, skal dette komme tydelig frem i planen. - Trafikksikkerhet skal være en del av planarbeidet og beskrives i eget punkt, med fokus på myke trafikanter og universell utforming. - Avkjørsler fra kommunal veg skal vises i planen ifølge gjeldende krav i henhold til N100 og V121. - Parkeringsplasser må i sin helhet ligge på privat grunn og fysisk adskilles fra den offentlige vegen.	1. Tatt til følge. Planarbeidet vil legge svært høy vekt på stimulering av byliv og hvordan planen vil bidra til et godt nærmiljø. 2. Tatt til følge. Trær vil ivaretas så godt som mulig. Parkslirekne skal tas med i bestemmelsene ifølge anbefalinger. Sluttresultatet vil vise at området er tilført grønne verdier. 3. Tatt til følge. Byrom og forbindelser i planområdet vil planlegges i henhold til universell utforming og med barn og unge /naboer i bakhodet. 4. Tatt til følge. Gangnettverket vil kartlegges og det vil legges til rette for nye forbindelser. Det er utarbeidet en mobilitetsanalyse. Vegnormer vil følge for utforming av veger, parkering og forbindelser. 5. Tatt til følge. RTP plan er laget med bistand fra BIR. Vi er enige om at eksisterende bossnettet skal benyttes og at nye nedkast skal etableres bak Universitetsbiblioteket og erstatte det anlegget som ligger der i dag. Se også omtale i mobilitetsanalysen.

		- Veglys skal omtales og være del av rekkefølgekravene – også ved oppgradering/endret bruk av eksisterende veg. 5. **Renovasjon:** Planområdet ligger innenfor området med bossnett.	
9	Fylkesmannen i Vestland, 03.06.2020 Dok.nr.: 28	1. Fylkesmannen legger til grunn at planarbeidet er i samsvar med overordnet plan og at det ikke er i strid med nasjonale føringer for arealpolitikken. 2. Alle planer skal inkludere vurdering av folkehelseperspektivet. Planleggingen skal være helsefremmende gjennom å fremme faktorer som styrker helse og livskvalitet, og som bidrar til å verne mot negative faktorer. 3. Konsekvensene reguleringsplanen har for endret arealbruk skal vurderes i forhold til naturmangfold og dette må komme tydelig frem. 4. ROS-analysen skal vise risiko og sårbarhet som viser om arealet er egnet til utbygging, og eventuelle endringer i slike forhold som følge av planlagt utbygging.	1. Tatt til følge. Planarbeidet er i samsvar med overordnet plan og ikke i strid med nasjonale føringer for arealpolitikken. Oppstart er vedtatt politisk i Bergen kommune. 2. Tatt til følge. Folkehelseperspektivet er en del av planarbeidet. 3. Tatt til følge. Det er utarbeidet en Naturmangfoldsvurdering som en del av planarbeidet. Dette er et krav i alle planer i Bergen kommune, og det er en egen mal for utarbeiding av en slik vurdering. 4. Tatt til følge. ROS-analysen skal vise risiko og sårbarhet som viser om arealet er egnet til utbygging, og eventuelle endringer i slike forhold som følge av planlagt utbygging.
10	Vestland fylkeskommune, 04.06.2020 Dok.nr.: 28	1. Kulturminne: - Kulturminnedokumentasjon skal lages på et tidlig stadium i planprosessen. Ber om at eventuelle kulturminneinteresser er omtalt, verneverdiene vurdert og tatt omsyn til. Dersom tiltaket er i vesentlig konflikt med regionale og nasjonale kulturminneinteresser (eller kulturminneverdiene er ikke tilstrekkelig utgreid), kan Vestland fylkeskommune vurdere å imøtegå planforslaget gjennom et politisk vedtak. - Innen planområdet ligger det flere forskriftfreda anlegg som må ta omsyn til og må sikres med bandleggingssone H730 med bestemmelse som sikrer de nasjonale kulturminneverdiene. - Nygårdshøyden ber vi om at hele planområdet reguleres med omsynssone kulturmiljø H570 med bestemmelse. - Planarbeidet må rette seg etter føringene fra Riksantikvaren, slik de kom til uttrykk i referat fra samarbeidsmøte mellom UiB og Riksantikvaren 27.11.2019, sak 2. 6/19. Riksantikvarens dispensasjonsvedtak er bakt inn i dette referatet. - Vi rår tiltakshaver til å gå i dialog med kulturminnemyndigheten for å synlige konfliktområdet og om å finne mulige løsninger som kan mindre konfliktpotensialet før planen er lagt frem til høring. 2. Samferdsel: - Ber om at tilkomst til riksveg blir et tema i planen. Følgende tema må omtale i planarbeidet: o Trafikktrygghet for myke trafikanter o Universell utforming på uteareal og tilkomst til bygninger o Løsninger for tilkomst, inkludert renovasjon og varelevering som skal være skilt fra gående og syklende o Nok kapasitet på innendørs, eller skjermet sykkelparkering for å sikre at flere sykler	1. Tatt til følge. Kulturminnedokumentasjon er utarbeidet i planprosessen og i samarbeid med by- og riksantikvaren. Planarbeidet skal i størst mulige grad ta vare på lokale og nasjonale kulturminneinteresser. UIB besitter eget personale som ivaretar UIB sine kulturminneinteresser. Aktuelt personale er del av gruppen som jobber fram dette planforslaget. Det har vært gjennomført to møter med ansatte ved planseksjonen i VLFK. 2. Tatt til følge. o Tilkomst til riksveg er etablert allerede. o Myke trafikanter og universell utforming skal ivaretas. o RTP plan er laget tidlig i planprosessen o Sykkelparkeringskrav med omtalte løsninger skal følges.

11	Den Norske Kirken, Bergen kirkelige fellesråd, 11.06.2020 og 17.06.20 Dok.nr.: 28	1. Vi forvalter Johanneskirken som ligger like ved planarbeidet. I utgangpunktet er det positivt med opprusting i område. 2. Vi ønsker at det blir satt ekstra fokus på at det er en kirke i område i dag, med den ro det krever. Samt at det er svært viktig under byggeprosessen å ta hensyn til begravelser etc. 3. Det er ikke ønskelig at det bygges rett bak Johanneskirken. Fellesrådet ønsker å presisere viktigheten av Johanneskirken i dagens bybilde der den ligger høyt og fritt og kan sees fra de fleste steder i sentrum. Det er en flott og særpreget kirke som skal fortsette å beholde sitt særpreg. De ønsker ikke nye bygninger i umiddelbar nærhet som kan ødelegge hvor flott kirken står i dag.	1. Tatt til følge. 2. Tatt til følge. - Naboskapet til en kirke krever aktsomhet og bevissthet, noe vi mener vi har med oss i det videre planarbeidet. - Ved realisering av prosjektet skal og må det tas hensyn til pågående/eksiterende aktivitet i området. En plan for slike hensyn skal lages. 3. Tatt til følge. - Vi ser viktigheten av avstand og rom rundt kirken med de rådende forhold slik at kirken får skinne som i dag.
12	Byantikvaren, 11.06.2020 Dok.nr.: 28	1. Både innenfor og i nærheten av planområdet er det stor tetthet av bygninger og kulturmiljø av høy kulturminneverdi. Hensynet til bevaring bør ha en særlig betydning for planleggingen, og inngå som et hovedmål. Bergen kommunens Kulturminnestrategi må være førende for planlegging og utforming av bygg. 2. Kulturminner må dokumenteres, og konsekvenser av planlagte tiltak må klart fremgå. Planforslaget må vise hvordan de beskrevne kulturminneverdiene skal ivaretas, og hvordan forslaget fremmer vern av kulturminner og kulturmiljø. 3. Byantikvaren ønsker å bidra aktivt undervegs i prosessen frem mot planforslag, også for bygninger som er fredet, for å ivareta lokale kulturminneverdier i planleggingen. 4. Ber om at hensynssone H570 i KPA videreføres i reguleringsplanen og gis bestemmelser. Fredningsbestemmelser etter kulturminneloven bør også videreføres i disse bestemmelsene. 5. Kulturminneverdier, bebyggelsesstruktur og terreng må tas hensyn til og innarbeides i planforslaget. (Viser til hensynssone i KPA) 6. Planen bør ha et særlig fokus på å sikre kvalitet i bevaringen av verneverdige bygg og kulturmiljø. I et viktig kulturmiljø som dette forutsetter vi at kulturminneverdier og kulturminnestrategi er førende for planleggingen. 7. Grepet med å ta et hull gjennom den fredede Sydneshaugen skole for å etablere gangforbindelse, mens samtidig tetter igjen en eksisterende passasje mellom to adskilte bygg med et mellombygg, viser etter vår vurdering at en slik prioritering av ulike føringer kan slå svært uheldig ut i et viktig kulturmiljø. (Dersom en gangforbindelse skal prioriteres, anbefaler vi en annen løsning en skissert i mulighetsstudie) 8. Interiør og planløsning i historiske skolebygg i Bergen er utsatt. Sydneshaugen skole er i en særstilling hva gjelder verneverdig skoleinteriør, noe som bør gjenspeiles i reguleringen. Slike skoleinteriør representerer viktige kulturminneverdier lokalt. - Bevaring av interiør i 1. etasje ivaretar skoleanleggets kunnskapsverdi, men viktige opplevelsesverdier knyttet til daglig bruk kan falle bort dersom øvrige etasjer endres vesentlig. Byantikvaren ønsker å være involvert i prosessen med tilrettelegging for ulike soner for arbeidsplasser og typer av læringsareal.	1. Tatt til følge. 2. Tatt til følge. Kulturminnerapport er utarbeidet. Utfører har hatt tett dialog med aktuelle fagfolk med tanke på vektlegging av rapporten. 3. Tatt til følge. Dialog med kulturmyndigheter på ulike forvaltningsnivå og i ulike etater er allerede etablert og vil følges opp videre i prosessen. 4. Tatt til følge. 5. Tatt til følge. 6. Tatt til følge. 7. Ikke tatt til følge. Ideen til en slik løsning kom tidlig i prosessen og er ikke lenger aktuell. 8. Se svar tre over. 9. Tatt til følge. Arkitekt vil vise hvordan kulturminner tas vare på og tas hensyn til. Temaene omtaler i planbeskrivelse og i kulturminnedokumentasjon. 10. Tatt til følge. Forholdene som påpekes er del av det pågående planarbeidet. 11. Tatt til følge. Det ble avhold møte med RT tidlig i prosessen og UIB sin egen faglige kulturminnekontakt er del av planprosessen. 12. Tatt til følge. Veifaret skal omtales og synliggjøres. 13. Tatt til følge. Området rundt Fastings Minde vil få egen vernestatus gjennom planen. Avgrensning osv. tas med ansvarlig myndighet. 14. Se svar to. 15. Tatt til følge. Sammen med kulturfaglig personale vil konsekvenser omtales og forklares. Her er mange hensyn som skal veies opp mot hverandre. 16. Tatt til følge. Byantikvaren vil som vanlig får rapport til gjennomsyn og godkjenning så snart den er utarbeidet og før offentlig ettersyn.

		9. Planforslaget må vises hvordan ønsket mellombygg ivaretar verneverdiene knyttet til begge de berørte bygningene. 10. Landskapsryggen med enkeltbygg bør søkes ivaretatt, og planforslaget må tydelig vise nær- og fjernvirkning av planlagt bybygg, særlig mot vest og på gateplan. Nybygget bør også legge vekt på god tilpasning til eksisterende bebyggelse og -struktur, og også prioritere gode uterom. 11. Planområdet inngår i Riksantikvarens NB!-register, og utforming av nybygg bør se hen til de anbefalinger som er gitt i Riksantikvarens Bystrategi. 12. Historisk veifar Dokkeveien følger gammel trase ned til Dokkebakken, dette må ivaretas i planleggingen. 13. Vi anbefaler at også et tilhørende grøntområde rundt Fastings Minde sikres gjennom bestemmelser. 14. Det må utarbeides kulturminnedokumentasjoner hvor vi ber om at tiltak blir vurdert opp mot hensynssoner for kulturmiljø og kulturminnestrategien. Bygninger som er tenkt bygget om, må dokumenteres også innvendig. Også tilliggende områder som kan berøres av reguleringsplanen må dokumenteres. Dokumentasjonen bør utføres som en egen rapport som legges ved planen. 15. I planutredningen må det framlegges illustrasjoner på hvordan nye tiltak vil virke inn på de beskrevne kulturminnestrukturene eller kulturmiljøet. 16. Vi ber om å få tilsendt rapporten samt tilhørende kart før utlegging til offentlig høring.	

Merknadskart



Private merknader med avsender utenfor kartutsnittet:

- Merknad fra Eldre Sydnæsgutters Forening, Welhavens gate 66
- Merknad fra Sydnes og Nøstet velforening, Dragefjellstrappen 3