



Statens vegvesen Region vest
Planseksjonen
v/ Kjersti Myre
kjersti.myre@vegvesen.no

Deres ref.

Deres brev av

Vår ref.

201218382/84
LNRO

Emnekode

ESARK-5120

Dato

240518

**Vurdering av KU-plikt.
Reguleringsplan for gang- og sykkelveg Vossebanen, planID62880000**

Statens vegvesen ber Bergen kommune avklare om kunnskap innhentet gjennom skisseprosjekt og utredninger av planens konsekvenser utløser krav om konsekvensutredning etter lov og forskrift.

Oppstart av planarbeidet med forslag til planprogram ble varslet i 2014. Det ble her lagt til grunn at en konsekvensvurdering ville gi samme kunnskap som grunnlag for beslutning som en konsekvensutredning. Planprogrammet la opp til to varianter langs eksisterende trase, full standard og tilpasset standard. Alternativer og varianter som var forkastet ble beskrevet i punkt 2.5.4 i planprogrammet.

Det kom ingen uttalelser eller merknader til spørsmålet om konsekvensutredning ved høring. Fylkesmannen meldte tilbake at de ikke hadde tid til å prioritere tilbakemelding på saken. Hordaland fylkeskommune ba om at det i planarbeidet blir lagt særlig vekt på kulturminne og kulturmiljø

Gjennom arbeidet med skisseprosjekt for tiltaket har det fremkommet uenighet om vurdering av KU-plikt. Det vises til at tiltakets størrelse og konsekvenser for landskap, kulturminner, kulturmiljø og friluftsliv samlet sett kan få vesentlige virkninger, og at det dermed kan utløse krav om KU i henhold til forskrift om konsekvensutredning (FOR-2017-06-21-854).

Plan- og bygningsloven § 4-2 første ledd stiller krav til at virkning av planen skal beskrives ved offentlig ettersyn. Planprogrammet viser til hvilke tema som skal utredes. Planbeskrivelse med tematiske delrapporter forutsettes å tilfredsstillende krav til god saksopplysning slik at høringsparter og beslutningsmyndigheter gis innsyn i grunnlaget for og konsekvensene av anbefalt løsning. De to variantene angitt i planprogrammet punkt 2.5.2 og 2.5.3 må utredes, og anbefalt løsning begrunnes. Det må i planbeskrivelsen også redegjøres for de forkastede alternativene og variantene som ble silt ut før planoppstart, og omtalt i planprogrammet.

Konklusjon:

Spørsmålet om KU-plikt har vært tema i planprosessen gjentatte ganger. Vi ser ikke at det nå er fremkommet nye momenter som utløser krav til konsekvensutredning. Plandokumentene til

1.gangs behandling må redegjøre for planens innhold og virkninger, sikre at saken er godt opplyst, og at grunnlaget for anbefalt løsning er synliggjort og begrunnet.

Vennligst referer til saksnummer 201218382 ved videre kontakt i denne sak.

PLAN- OG BYGNINGSETATEN

Laila Nesse Rosseland - prosjektleder

Brevet er elektronisk signert og har derfor ingen underskrift.