

Naturmangfoldrapport

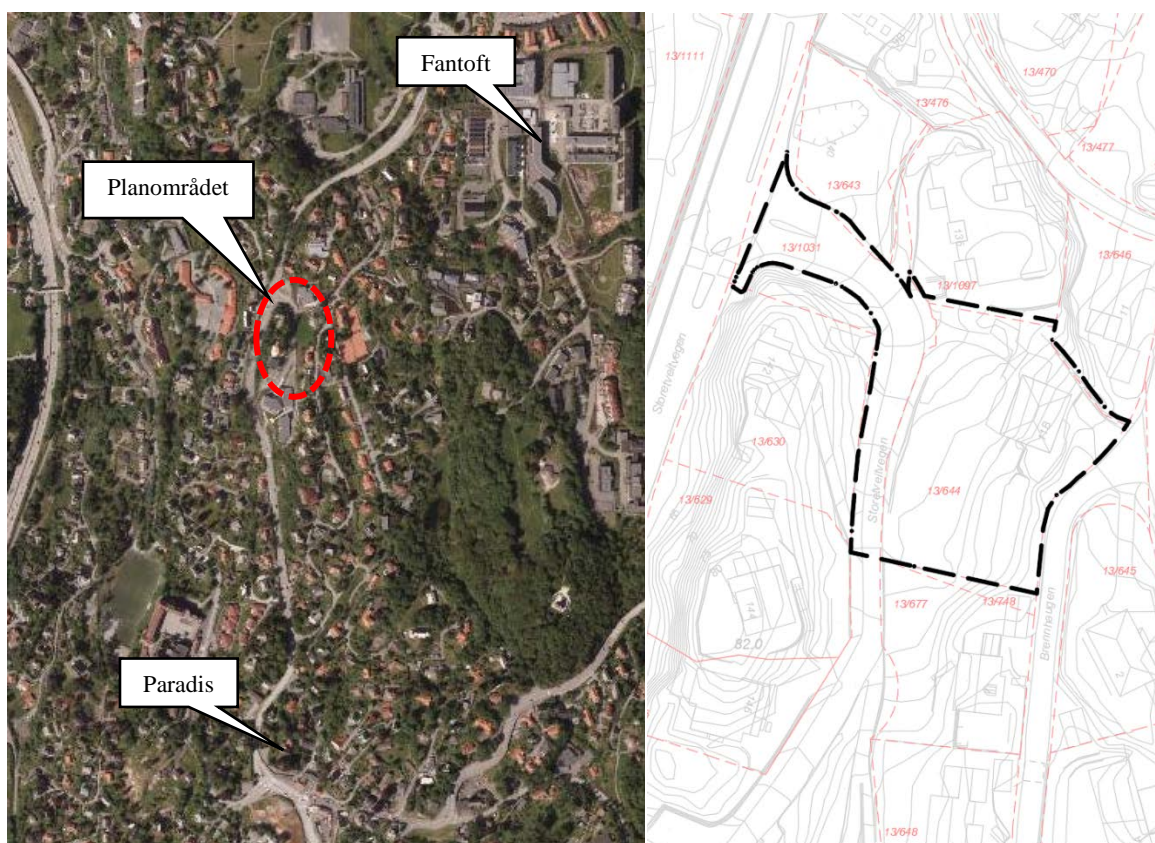
Stavkirkeveien gbnr: 13/644, 13/1031, m.fl.

Ard arealplan as

23.02.2021

1 Innledning

Planområdet er lokalisert i Fana bydel og Paradis grunnkrets. Hensikten med planforslaget er å legge til rette for å bygge to leilighetsbygg på 4 etasjer + loft. Den eksisterende eneboligen er foreslått revet. Man vil slik øke utnyttelsen innenfor planområdet og skape 14 nye boenheter.



Figur 1: Oversikt over planområdet og dets plassering i regionen

Det er et nasjonalt mål å arbeide for bevaring av biologisk mangfold og St. meld (2015-2016), Norsk handlingsplan for naturmangfold – Natur for livet, peker på at arealplanlegging er et viktig virkemiddel for å oppnå dette. Naturmangfoldloven (nml.) stiller krav til tiltak som skal gjennomføres, for å sikre at «naturen med dens biologiske, landskapsmessige og geografiske mangfold og økologiske prosesser tas vare på ved bærekraftig bruk og vern, også slik at den

gir grunnlag for samisk kultur», jf. § 1 i loven. For å oppfylle dette formålet skal utøvelse av offentlig myndighet skje på grunnlag av prinsippene i nml. §§ 8-12, jf. § 7.

Videre følger en vurdering av forslaget til reguleringsendring holdt opp mot disse prinsippene.

Nml. § 8 stiller krav om at offentlige avgjørelser som berører naturmangfoldet skal bygge på «vitenskapelig kunnskap om arters bestandssituasjon, naturtypers utbredelse og økologiske tilstand, samt effekten av påvirkninger». Kunnskapsgrunnlaget skal stå i rimelig forhold til sakens karakter og risiko for skade på naturmangfoldet. Man skal også legge vekt på «kunnskap som er basert på generasjoners erfaringer gjennom bruk av og samspill med naturen».

2 Områdets naturmangfold

Området i nærheten av planområdet består av ulike bebyggelse. Østover er det hovedsakelig eldre, lett/åpen bebyggelse med flere eldre arkitekttegnede villaer i grønne omgivelser. Langs med Storetveitvegen er det imidlertid i de senere år etablert flere boligprosjekt med tynge bebyggelse både nord og sør for.

Bymiljøetaten bemerket ved oppstart av planarbeidet i mai 19 at det burde utarbeides en oversikt over bøk og eik med stammeomkrets over 100 cm. Opprinnelig plangrense utgjorde et område som omfattet en hul eik med stammeomkrets over 200 cm, som skal bevares jf. vedlegg 1, KPA18. Etter innskrenkningen av planområdet finnes det ikke lenger eik og bok med stammeomkrets over 100 cm, og det er således ikke behov for ytterligere kartlegging.

Det er ikke registrert noen spesielle eller viktige landskap, økosystem, naturtyper eller arter innenfor planområdet. Det er ikke gjort registreringer av arter i Norsk rødliste for arter 2015, eller truede eller nært truede naturtyper i Norsk rødliste for naturtyper 2018 i selve planområdet. Det har blitt bemerket av lokalbefolkningen at det er forekomster av pinnsvin i området.

Det finnes derimot registreringer utenfor planområdet, i nærområdet. Se illustrasjon under som viser registrerte rødlistede arter og naturtyper i nærområdet. Makrellterne er karakterisert som sterkt truet. Ask og lundgjøkhumble er sårbare arter. De øvrige funnene er nær truede arter.



Figur 2: Oversikt over registrerte rødlistede arter i nærområdet

3 Mulige virkninger av tiltak

3.1 Innvirkning på naturmangfold

Planforslaget vil ha noe påvirkning på kulturlandskapet i området. Historikarverksemda AS har utarbeidet en kulturminnedokumentasjon for området. Rapporten viser at planområdet ligger i et tidligere utmarksområde, der mye av utbyggingen skjedde i 1950-årene. Det er et område med eldre arkitekttegnede villaer med høy arkitektonisk kvalitet, i åpne grønne omgivelser. Eneboligen i planområdet, som er planlagt revet, ble bygget i 1980. Endringen av området er i tråd med kommuneplanens arealdel, som har avsatt området til ytre fortettingssone. Det skjer en ønsket utvikling med fortetting med oppføring av flere boliger i nærhet til bybanetrase og busstopp. Vurdering av hvordan slik fortetting vil endre kulturlandskapet er gjort i overordnede planer, og anses å ikke være til hinder for den utbyggingen som er planlagt. Påvirkningen av kulturlandskapet er således ikke av en slik grad at den får avgjørende betydning for å gi tillatelse etter nml. § 8.

3.2 Hensynet til arter og naturtyper

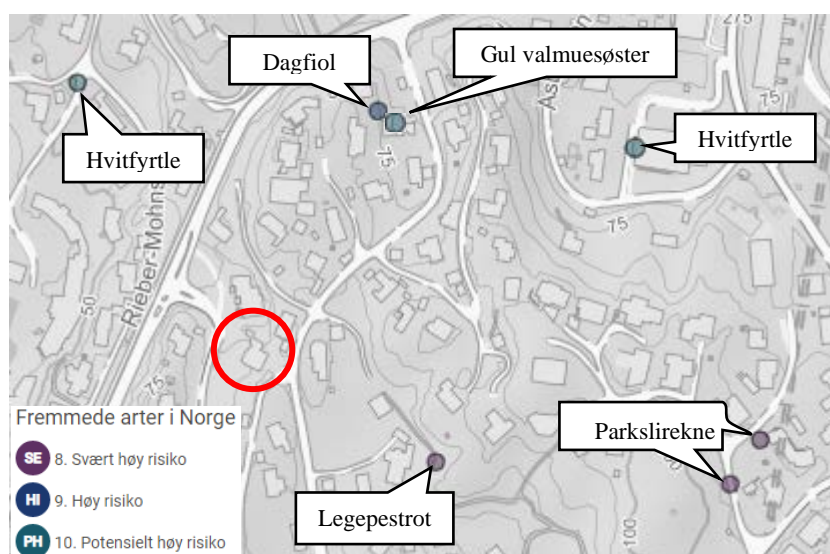
Planforslaget vil etter dette ikke bli påvirket området eller naturtyper som er spesielt verdifulle for naturmangfold. Nml. § 8 er således ikke til hinder for å gi tillatelse til reguleringsendringen.

Nml. § 10 stiller krav om at man skal vurdere hvordan tiltaket påvirker økosystemet. Den samlede belastningen på økosystemet skal legges til grunn for hva som kan tolereres. Dette må også sees i sammenheng med pbl. § 4-2 om «planens forhold til rammer og retningslinjer som gjelder for området» og vilkårene for krav om konsekvensutredning. Man er ikke kjent med at tiltakene i henhold til planforslaget vil medføre nevneverdig virkning for landskap, økosystem, naturtyper eller arter. Det er videre ikke gjort viktige registreringer av landskap, økosystem eller naturtyper i tilknytning til planområdet. Naturmangfold av stor viktighet vil ikke bli berørt av reguleringsendringen. I tilfeller hvor ikke-truede arter som kan finnes i område vil det bli lagt opp til fortsatte levedyktige forhold på planområdet, ved f.eks. mer tilgrodde og ville grøntområder for pinnsvin. Det er heller ikke kjent at det foreligger andre tilsvarende tiltak eller andre typer tiltak eller inngrep i området som påvirker naturmangfoldet.

Den «samlede belastningen som økosystemet er eller vil bli utsatt for», jf. nml. § 10, vil være svært liten og prinsippet er ikke til hinder for reguleringsendringen.

Artene og naturtypene vil ikke bli påvirket av planforslaget. Klokkesolbien og Løkhumlen er de eneste som har et influensområde som dekker planområdet, dette er imidlertid et svært stort influensområde som strekker seg fra Fjøsanger til Nattland. Det skal også bemerkes at funnene ble registrert i 1952. Den planlagte utbyggingen har videre påvirkning da dette kun er en liten endring i det store området artene befinner seg i.

Det finnes heller ikke fremmede arter innenfor planområdet. Som illustrasjonen under viser har man gjort registreringer av fremmede arter i nærområdet. Planen vil etter dette ikke påvirke utvalgte naturtyper eller prioriterte arter.



Figur 3: Oversikt over fremmede arter registrert i nærområdet

3.3 Hensynet til viktige naturområder

Heller ikke verneområder, nærområder til verneområder, marint beskyttede områder eller vernede vassdrag vil bli påvirket av planforslaget. Det er ikke sjø eller vassdrag i området planen berører. Planen vil videre ikke påvirke biologiske viktige livsmiljø registrert i Miljøregistrering i skog (MiS) eller inngrepsfrie naturområder (INON).

Videre skal det etter nml. § 9 legges til grunn et føre-var-prinsipp i vurderingen av tiltak, for å unngå mulig vesentlig skade på naturmangfoldet. Det skal ikke gis tillatelse til tiltak det man ikke har tilstrekkelig kunnskap. Det foreligger tilstrekkelig kunnskap om naturmangfoldet og virkningene denne reguleringsplanen vil ha på naturmangfoldet, jf. redegjørelsen under § 8. Føre-var-prinsippet kommer etter dette ikke til anvendelse, jf. Nml. § 9.

Eller nml. § 12 skal man for å unngå eller avgrense skader på naturmangfoldet ta utgangspunkt i «slike driftsmetoder og slik teknikk og lokalisering som, ut fra en samlet vurdering av tidligere, nåværende og framtidig bruk av mangfoldet og økonomiske forhold, gir de beste samfunnsmessige resultater». Planen søker å ivareta og unngå skader på naturmangfoldet, og det er ikke kjent at forslaget vil medføre slike skader.

Det er heller ikke kjent at planforslaget vil medføre miljøforringelse, slik at det vil oppstå kostnader som tiltakshaver skal dekke etter prinsippet i nml. § 11. Dersom slike kostnader likevel oppstår er tiltakshaverne kjent med at de skal dekke disse.

4 Kunnskapsgrunnlag om naturmangfold i området

Vurderingene omtalt i denne rapporten er gjort med grunnlag i kunnskap som er innhentet fra offentlige tilgjengelige databaser og publikasjoner som Naturbase, Miljøstatus og Artsdatabankens Artskart, nasjonale rødlistor for arter og naturtyper. I tillegg til nasjonale data er det også brukt så mye lokal kunnskap som mulig når det er tilgjengelig.

5 Konklusjon

Samlet er konklusjonen at man har tilstrekkelig kunnskap om virkningene av forslaget til reguleringsendring, og at dette ikke vil ha vesentlig virkning for naturmangfoldet i området, jf. nml. §§ 8 – 12, jf. § 7. Forslaget vil heller ikke påvirke mulighetene for å nå forvaltningsmålene for naturtyper og arter, jf. nml. §§ 4 og 5.