

Stiftelsen Asta
c/o Riksarkivet
Postboks 4013 Ullevål Stadion
0806 OSLO

Deres ref.	Deres brev av:	Vår ref.	Emnekode	Dato
02/36	30.04.2003	200305237-2 ASK	BBA-0540	13. juni 2003

Kravspesifikasjon for det nye Asta - Hørings svar fra Bergen Byarkiv og Lokalhistorisk Arkiv i Bergen

Her følger felles hørings svar fra Bergen Byarkiv og Lokalhistorisk Arkiv i Bergen på det hørings dokumentet som er sendt ut vedr. kravspesifikasjon til ”nye Asta”. Vi takker for muligheten til å uttale oss på dette stadiet, og håper det blir mulighet til å følge opp innspill videre utover i prosessen.

Arbeidet med høringsuttalelsen har vært utført i en gruppe bestående av Knut Geelmuyden, Åsta Vadset, Birger Haugdal, Mona Nielsen og Arne Skivenes, med innspill fra flere, og er i hovedsak ført i pennen av sistnevnte.

Oppsummering.

Generelt er vi meget godt fornøyd med kravspesifikasjonen, og mener den legger grunnen for et vesentlig forbedret produkt. Vi legger da spesielt vekt på å erstatte det ”virkelige hierarkiet” med et virtuelt hierarki mht arkivbeskrivelsen, web-grensesnittet, det nye brukergrensesnittet, mv.

Høringsuttalelsen gis i tre dokumenter:

- 1) selve uttalelsen (dette dokumentet)
- 2) En bearbeidet versjon av hørings dokumentet, med innlagte rettinger og justeringer. Våre endringsforslag er markert med rødt. (NB: endrede tabell- og eksempel numre er ikke våre rettinger)
- 3) Et appendix med nærmere beskrivelse av enkelte funksjoner som ikke er beskrevet i hørings dokumentet, men som vi foreslår tatt inn. Dette dokumentet ettersendes om noen dager.

Kommentarene våre faller i tre grupper:

- a) kommentarer der vi støtter forslaget, men mener det er for lite utviklet mht for eksempel hvilke verdier eller kriterier som skal defineres.
- b) kommentarer der vi markerer uenighet med en foreslått løsning.
- c) kommentarer der vi foreslår funksjoner som enten nye i forhold til hørings dokumentet, eller kun i liten grad er utviklet der.

a) Utvikling av hovedpunktet som støttes.

Typiske eksempler på dette er flere forslag til arkivenheter, div. relasjoner, lagringsenheter osv. Dette presenteres utførlig utover i dette dokumentet. En god del av dette er lagt inn som rettet tekst i selve høringsdokumentet. Det meste av dette gjelder arkiv/arkivenheter og aktører.

b) Hovedpunkter som ønskes endret

På s. 15 sies: ”Det nye Asta skal være fleksibelt”.

Dette er vi enige i, og stort sett er det lagt til rette for dette.

Desto mer uforståelig er det å støte på en del selvpålagte restriksjoner som ikke løser problemer, men snarere skaper dem. Med selvpålagte restriksjoner menes her begrensninger i valg som ikke stammer fra begrensninger i programvare eller teknikk, men som er fastsatt av utvikler med en eller annen begrunnelse. Det er ikke alltid lett å få øye på begrunnelsen. De viktigste eksemplene på slike begrensninger, som etter vår mening er skadelige er:

- forholdet arkivskaper – arkiv skal være 1:1
- arkivstykke = lagringsenhet
- ikke flere serier i samme lagringsenhet
- ikke flere arkiver i samme lagringsenhet
- arkivenheter kan bare ligge i lagringsenheter på laveste nivå
- lagringsenhet skal ikke kunne knyttes til eksternt arkiv
- arkivstykke skal ikke kunne knyttes til eksternt arkiv

Disse vil bli nærmere kommentert utover i dokumentet.

c) Hovedpunkter som ønskes lagt til

Asta – både det gamle og det nye er i stor grad et system som legger hovedvekten på innregistreing og fremsøking av informasjon. Det er relativt lite utviklet funksjoner for behandling og bearbeiding av data som allerede er registrert, spesielt for administrative og kontrollmessige formål. Det er også i for liten grad rettet oppmerksomhet mot formidling til eksterne brukere både på lesesal og på internett.

Vi savner f.eks.:

- en funksjon for sammenslåing av flere arkivdeler/tilvekster til ett arkiv, innlemming av tilvekst i arkiv og lignende (se kommentar til 2.6.3)
- en modul for arkivadministrasjon: matrise for masseinnlegging/massekontroll for arkiv/arkivdel/tilvekst/aktør, altså de høyeste nivåene i (alternativt brukergrensesnitt)
- en modul for oppfølging og kontroll av arkivordningsprosjekter, altså et hjelpemiddel for prosjektleder til å kontrollere arbeidet: en sjekkliste/oppfølging/logg for arkivordning/prosjektledelse
- en matrise for korrekturlesing og korrektur direkte i basen
- et bestillingssystem for publikum (handlekurvfunksjon) innlogging med navn, adr, e-post og lesesalsplass
- en funksjon for forberedelse av avlevering: innregistrering – kontroll – lister/etikettering – overvelting av innregistrering (import av data fra eksternt arkiv)

Vi vil spesielt henlede oppmerksomheten på muligheten for å se på enhetene *arkivdel* – *tilvekst* – *bestandsenhet* i sammenheng. I svært mange tilfeller vil disse tre enhetene referere til samme mengde arkivalier, bare betraktet i tre forskjellige sammenhenger: logisk, aksesjonsmessig og plasseringsmessig. Det vil trolig være mye å hente på å se disse tre som variasjoner av hverandre, med arkivdel som utgangspunkt. Mye dobbeltarbeid kan forhindres her.

Disse punktene vil bli nærmere omtalt, delvis i teksten videre, delvis i eget Appendix.

Synspunkter på videre behandling:

Vi tror det kan være nyttig i det følgende å skille momenter vedr arkivbeskrivelser, registrering, magasinstyring, søk etc fra arkivadministrasjon, publikumsgrensesnitt, ordningsoppfølging etc. Førstnevnte virker mer ferdig i sin grunnform, og det er mer justeringer som skal til. For det øvrige kan det vise seg nødvendig å gå en runde til.

Vi håper uttalelsene blir sammenfattet og gjort tilgjengelige på nettet, og gjerne lagt til grunn for et brukerforum eller høringsforum for videre oppfølging. Vi deltar gjerne i et slikt forum eller en evt. referansegruppe.

Kommentarer til de enkelte kapitlene:

Kap 1: Introduksjon

1.4 Noen overordnede funksjonskrav

Det bør betones at Asta i tillegg til å være et infosystem for registrering og gjenfinning også er – og i større grad skal bli – et system for administrering og forvaltning av en arkivbestand. I dette ligger depotstyring, prosjektstyring og oppfølging av ordningsarbeid, muligheter for kontroll og statistikk av arkivbestanden, med mer. >inn et avsnitt på siste side>

I en versjon fra februar sto et avsnitt om å bruke Asta til forberedelse for avlevering. Dette er nå tatt ut, og i tillegg virker det som om det ikke lenger er noen målsetting å bruke Asta til ordning/registrering/merking før avlevering, jf begrensningene i forholdet eksternt arkiv – lagringsenhet/arkivstykke. Dette er beklagelig. Ett av de store potensialene i Asta-bruk ligger nettopp i å bruke programmet til å forberede og kontrollere avlevering.

Kap. 2. Modul for arkivbeskrivelse

2.2.1 Krav til informasjonsinnhold og datastruktur

Skillet mellom arkivenhet som det logiske og lagringsenhet som det fysiske er nyttig, og støttes. Likeledes er det positivt at paletten av tilgjengelige begreper for arkivenhet utvides, som vist i tabell 1. Vi ønsker å utvide dette spekteret ytterligere med flere lagringsenheter.

Før vi går inn på dette mener vi det er mye å vinne på å kunne betrakte *tilvekst* (som knytter seg til aksisjon) og *bestandsenhet* (som knytter seg til depotstyring) til *arkivdel* (som knytter seg til arkivhierarkiet) i sammenheng. Bakgrunnen for dette er at det relativt ofte er arkivdeler

som er tilvekster og bestandsenheter, og at administrasjonen av dem kan forenkles betraktelig. Utgangspunktet må være arkivdel (i arkivhierarkiet), og krysser man av for tilvekst, får man opp de spesifikke feltene for tilvekst, krysser man av for bestandsenhet, blir man ført over i bildet for plassering av bestandsenhet. Funksjonaliteten beskrives nærmere i 2.6.3 samt eget Appendix 1.

Tabell 1 utvides videre med følgende nye enheter:

- Samling eller Arkivgruppe

Tanken er å kunne knytte sammen arkiver som – selv om de er selvstendige enheter – likevel har fellestrekk som en vil benytte. Ett eksempel kan være å knytte sammen alle de fagforeningsarkiver som i dag til sammen utgjør for eksempel Fellesforbundets (eller et annet av gigantforbundenes) felles historiske arkiv. Et annet eksempel er enheten ”Motstandsarkivet” (i Bergen Byarkiv) som omfatter en mengde småarkiver etter personer og organisasjoner, samlet inn ved hjelp av veteranorganisasjoner som gjerne vil se et synlig uttrykk for sin deltakelse.

- Register

Når en skal beskrive **logiske enheter**, kommer en ikke utenfor det nyttige i å synliggjøre de spesielle arkivenhetene hvis vesentligste funksjon er å vise til andre arkivenheter, registrene. I denne forbindelse er kopibokregistre og kopibøker forskjellige systemkomponenter (se 2.5), selv om de finnes i samme bind. Det bør derfor vurderes om en bør legge opp til (eller kanskje heller muliggjøre) å beskrive kopiboks- og journalregistre som egne arkivenheter, selv om de er i samme bind som kopibøkene og journalene, kfr. ny praksis i Danmark. Kopiboksregistre og kopibøker (i samme bok) ville da bli beskrevet som to serier med hver sine underordnede arkivenheter (register og arkivstykke (?)) som så er koblet til samme lagringsenhet (protokoll)

- Prosjekt

Prosjekt er den viktigste logiske enheten i en rekke arkivtyper (arkitekter, offentlig og privat byggprosjektering, entreprenører, ingeniører osv). Prosjektet omfatter alt arkivmateriale som relaterer seg til det bestemte oppdraget: korrespondanse, avtaler, tegninger, kart, foto, regnskap osv. Problemet er at dette har passet dårlig sammen med de serie- og arkivstykkeenheterne vi har rådd over til nå, delvis fordi disse er fysisk betinget. Ved å operere med Prosjekter som den viktigste serien der en får den fulle oversikten, opererer en dessuten med andre serier av mer fysisk karakter, kan en beskrive disse arkivene på en langt mer oversiktlig måte enn i dag.

- Sak

Vi mener det er nyttig å skille mellom Mappe (som er inndelt etter emnekode eller objektkode) og Sak (som er et identifisert saksforhold, for eksempel en journalsak). Sak vil gjøre det enklere å detaljregistrere gamle journalbaserte saksarkiver (”løker”). Samtidig kan en saksregistrere møtebøker på samme nivå.

- Fane

Faner har så spesielle egenskaper mht beskrivelse og håndtering at det vil være riktig å ha dem som en egen arkivenhet, med spesielle attributter.

- Databaseversjon

Dette gjelder en bearbeiding av papirbasert materiale til en database, slik at den blir søkbar.

- Publisert versjon

En del arkivdokumenter er trykt og mangfoldiggjort eller lagt ut på nettet, slik at de er tilgjengelige også utenfor depotinstitusjonen. Eksempler er eldre dokumenter som er trykt i kildeutgaver, saksfremstillinger for vedtak i kommunestyre og andre folkevalgte organer, årsmeldinger, med mer.

I tillegg vil det være nødvendig med spesifikke enheter for foto, kart og andre enhetstyper. (Se nedenfor, 15.2.3a)

Tabell 2, relasjoner, må utvides med et par nye typer:

Arkivgruppe er nødvendig for å administrere forholdet Samling/Arkivgruppe til Arkiv.

Fortsettelse er nødvendig for å koble mellom serier eller arkiver som viderefører funksjoner og oppgaver.

Prosjekttilknytning er nødvendig for å administrer relasjonene mellom de forskjellige delene et prosjekt består av.

Henvising kunne vært en relasjonstype knyttet bl.a. til Register, men det er mulig dette ivaretas av funksjonene rundt Manuelt arkivsystem etc (se) men det bør likevel vurderes om den bør inngå som relasjonstype.

Tabell 5, forholdet mellom arkivenheter og relasjonstyper

Denne tabellen er utbygget i tråd med de nevnte nye enhetene og relasjonstypene og kommenteres ikke videre her, bortsett fra at *fortsettelse* er en viktig relasjonstype i forbindelse med serier, arkiver og arkivdeler

Merknadene etter tabell 5:

Vi er uenige i at arkivstykke ikke skal kunne være del av eksternt arkiv. Hva er grunnen? Dette vil kunne lette avleveringsprosesser.

2.3.1. Forholdet arkivstykke – lagringsenhet.

Det kreves et 1:1-forhold mellom disse enheten. Ved første øyekast virker dette tilforlatelig: de aller fleste arkivstykker er jo enten en protokoll eller en boks som hører til i en serie.

Men for å få registrert en del mindre arkiver i Asta er det jo gjort noen ”vri”: Noen ganger består jo serier kun av en mappe. For å få disse på plass i systemet, vil de være registrert som arkivstykker tilhørende for eksempel to serier. Fysisk har disse så fått plass i en boks, og en har justert etiketten slik at den viser flere serier/volumer. Hvordan blir dette ved konvertering?? Vil systemet oppfatte dette som flere arkivbokser?

2.3.2.

K2.8: Hvorfor skal ikke lagringsenheter kunne knyttes til eksternt arkiv?? Avlevering??

K2.10 Vi er ikke så sikker på at dette er tjenlig. I et lite arkiv må det være mulig å legge en liten eske med stempler oppi en arkivboks som ellers inneholder mapper. Eller i en fotoserie må det være mulig å legge en liten eske med foto i lite format oppi en arkivboks der det ligger

mapper eller konvolutter med foto i større format (uten at det skal være nødvendig å legge dem også i en eske,,)

K2.13: Uenig her. Det er mange svært små arkiver. Man skal ikke tvinges til å ha hvert av dem i hver sin eske!!

Tabell 6: Som det antydes i beskrivelsen, er det behov for flere lagringsenheter. Her er noen:

Ringperm

Hefte

Rull

Flat kart- eller tegningseske/mappe

Skuff i kart eller tegningsskap

Vertikalt kart- eller tegningsskap

Kartotekskuff

Cardex

Album

Kasse

Flyttekartong

Filmrull

Diskett

De fleste av disse skulle være selvforklarende. Det er nødvendig å tilpasse kategorier av lagringsenheter til hva som faktisk finnes, ikke hvordan det burde være. Derfor er det nødvendig å operere med ringpermer, disketter og flyttekartonger selv om alle disse burde vært tømt. Kasser er til større gjenstander og faner. Cardexer og andre registertyper lar seg neppe pakke om.

2.4 Eksempler på beskrivelser av arkivhierarkiet

OK, for de tilfellene som er valgt illustrert. Skulle gjerne tegnet opp eksempler på de foreslåtte enhetene, spesielt *register* og *prosjekt*

2.5 Manuelt arkivsystem.

Funksjonen som er beskrevet her er både viktig og nyttig, og bør utvikles videre. Den kan trolig også få et annet navn, som antydnet.

Vi mener at introduksjonen av arkivelementet *register* vil kunne forenkle både struktur og beskrivelse av denne funksjonen.

I denne forbindelse er kopibokregistre og kopibøker forskjellige systemkomponenter, selv om de finnes i samme bind. (Det bør derfor vurderes om en bør legge opp til (eller kanskje heller muliggjøre) å beskrive kopiboks- og journalregistre som egne arkivenheter, selv om de er i samme bind som kopibøkene og journalene, kfr. ny praksis i Danmark)

Det er trolig ikke tilstrekkelig med en instrumentell beskrivelse av primærnøkkel osv. For eksempel vil en journal ha journalnummer som primærnøkkel, men den vil også være ført kronologisk. Det vil si at dersom du vet en dato eller et omtrentlig tidspunkt, kan du bla deg gjennom noen journalsider og trolig finne en inngang. Som inngang for publikum er derfor *kronologi* en viktigere opplysning enn journalnummer.

For et eksempel på denne type veiledning, tekstlig og grafisk, tillater vi oss å sende med veiledning vedr. fremfinning av formannskaps- og bystyresaker i Bergen, som er en beskrivelse av hvordan de ”manuelle arkivsystemene” hos Bergen Formannskap og Bergen

Magistrats opptil 5 avdelinger samspilte intimt sammen. (Kjerland/Harris: Introduksjon til Bergens kommunestyreakriver 1712 – 1971. BBAs skriftserie A 2, spesielt s. 101-111)

Det er rimelig godt beskrevet hva slags informasjon som bør inngå i systemet og hvordan den relateres innbyrdes. Men presentasjonen overfor publikum må det arbeides mer med. ”Du vil finne XX. Hvis du vet omtrentlig dato, så ... Hvis du vet navn på søker, så ...” Jeopardy-metoden anbefales her: ”Dersom arkivnøkkelens stikkordregister er svaret, hva er da spørsmålet??”

2.6 Funksjonelle krav

2.6.1 Relasjoner mellom arkivenheter og lagringsenheter

K2.33. Arkivstykke = lagringsenhet. Vi tror det er OK at dette er standard, men det må være mulig for bruker å rette dette. Hvis man velger å registrere kopibokregistre og kopibøker (i samme bok) som to serier, må det være mulig å lenke registre og bok parvis til samme lagringsenhet.

K2.37 Sletting av underliggende enheter. Vi er enig at muligheten skal være til stede, men tror den bør graderes i forhold til ansvar. Sletting av hele arkiver og arkivdeler bør forbeholdes fagansvarlig. Ved utdeling av rettigheter i forbindelse med ordningsprosjekter er dette en av dem det bør tas nøye på. En angrefunksjon, i hvert fall ved slettinger av arkiver, arkivdeler og serier, er svært viktig.

K2.40 Etiketter. Nærmere definisjoner?? Vi mener det er viktig at etikettene (og listene) tar med seriebetegnelse på alle nivåer, ikke bare laveste, slik som nå. På laveste nivå med for eksempel tre nivåer, er det mye som blir meningsløst.

K2.41 Nummerering av enheter. For det meste OK, men vi gjentar at det her tas lite hensyn til behov ved svært små arkiver, der det kan være flere serier i en arkivboks, etter dagens Asta. Det er behov for å løse opp her.

K2.42. Strekkoder. Det må være anledning til å velge om strekkoden skal skrives ut horisontalt eller vertikalt på etiketten. Horisontalt er mest funksjonelt for arkivesker og lignende, mens vertikalt gir best avlesning for protokoller, spesielt dersom de er tynne.

2.6.2 Masseregistrering.

Dette er en svært viktig utvikling av Asta, og den må tas noe videre. Se behandling senere.

K2.44. På dette nivået (mht masseregistrering av arkivstykker/mapper/dokumenter) legges vekt på at følgende må kunne utføres her: Klausulering, gradering, fysisk tilstand, kobling til lagringsenhet, depotplassering,)

2.6.3

I innledningen er det uklart om en snakker om den brukerdefinerte identifikatoren eller om det automatiske løpenummeret systemet brukes for å holde styr på enhetene.

Det er ikke tilstrekkelig at enheter kan flyttes til et høyere nivå. Noen ganger må man – for å rette opp feil – kunne flytte enheter nedover i systemer, for eksempel omdefinere arkivstykker til mapper.

2.6.3. Nummerering, sortering og flytting

Teksten opererer med et skille mellom logisk og fysisk flytting. Skillet er nødvendig å gjøre, men terminologien er svært uheldig. I den grad man skal tale om fysisk flytting, må det være når man tar arkivaliene i sine hender og setter dem et annet sted. Alt annet er virtuell flytting. ”logisk flytting” er heller ikke særlig klart. Om man ønsker å skape nye termer her, kan man

snakke om *systemflytting* og *lagringsflytting*, men vi foreslår at man omtaler dette så eksakt som mulig og kaller de to flyttingene for *flytting til annen arkivenhet* og *flytting til annen lagringsenhet*. Særlig gjelder dette siden det også skal beskrives to andre flyttinger, nemlig flytting av lagringsenheter og bestandsenheter til en annen hylle (i basen) og den samme bevegelsen i virkeligheten. Men å snakke om fysisk flytting når man foretar seg noe i et datasystem, må bli feil.

2.6.3. mangler: Slå sammen tilvekster til arkiv:

Asta mangler en funksjon for enkelt å kunne slå sammen arkivdeler eller tilvekster til ett arkiv, samt til å innlemme en registrert tilvekst eller arkivdel i et allerede registrert arkiv. Denne funksjonen lar seg best utføre ved å ta utgangspunkt i flyttefunksjonen og utvide den til bl.a. å bli en kopieringsfunksjon.

Problemet med å bruke flyttefunksjonen alene til en sammenslåingsjobb er at man sletter alle spor etter de tidligere enhetene. (evt. må man ta ut papirutskrifter før flyttingen. Dette blir for dårlig i lengden). Asta må kunne bevare elektronisk informasjon om de arkivenheter som er blitt slått sammen.

Vi foreslår at sammenslåingsfunksjonen bygges opp/funksjonerer slik:

Enheten *tilvekst* slås sammen med enheten *arkivdel*, slik at disse er bygget opp på samme måte. Nytt navn kan være *arkivdel/tilvekst*. Gjennom avkrysningsfelt får bruker velge om enheten skal defineres som tilvekst (og altså lenkes til aksisjon) eller som arkivdel (og altså lenkes til arkiv) eller begge deler. En annen avkrysningsfunksjon bør gi informasjon om tilveksten er innlemmet i arkivet eller ikke.

En typisk situasjon er at man har registrert et arkiv og mottar senere en tilvekst til dette, kanskje fra en privatperson. Det er et ønske å registrere hva tilveksten inneholder før den innlemmes i arkivet, bl.a. for å kunne gi kvittering. Kanskje har man ikke tid til en sammenslåing med en gang. Det opprettes da en arkivdel/tilvekst med lenke både til aksisjon og arkiv. I denne enheten registreres så de serier og underliggende enheter man vil. Allerede på dette nivået vil man få tilgang til informasjon i arkivhierarkiet fordi det fremgår at det er knyttet en arkivdel til arkivet.

Etter en tid vil man innlemme tilveksten i arkivet, slik at alt kommer på sin naturlige plass, både i listene og i magasinet. Man kaller da opp funksjonen sammenslåing. Skjermbildet som da kommer opp er ganske likt flytteskjermbildet. En forskjell er at det er mulig å åpne flere enn ett "fra-vindu". I det tilfellet at en har en tilvekst som skal integreres i et allerede registrert arkiv, får man opp tilveksten i fra-vinduet og arkivet i til-vinduet. (I det tilfellet at man skal slå sammen to arkivdeler eller tilvekster til ett arkiv, henter man begge tilvekstene opp i fra-vinduer, og en ny "tom" arkivenhet i til-vinduet (den må være definert først). Så overfører man serier og andre enheter fra det ene til det andre, som i flyttevinduet. Forskjellen er at de overførte enhetene ikke forsvinner fra fra-vinduet, de blir bare "grået ut". En kan så bygge opp arkivet slik man ønsker det skal være i til-vinduet.

Når alle elementer er fjernet fra et fra vindu, vil man få opp en melding som sier: "Alle underliggende arkivenheter er nå flyttet fra arkivdel/tilvekst nnnn. Vil du at nnnn skal slettes som arkivdel, og lenken til arkiv oppheves?" Ved å svare ja, går denne enheten ut av "arkivhierarkiet" og blir kun værende i "aksisjonshierarkiet". Samtidig krysses av i ruten for "innlemmet i arkiv".

En slik funksjon har følgende fordeler:

- den sparer en masse dobbeltarbeid, og gjør aksjesjonsregistreringene mer informative
- den kan få foreløpige registreringer til å knytte seg til arkivhierarkiet på en organisk måte
- den forenkler og styrer sammenslåingsprosessen
- den ivaretar informasjon om hva som var registrert i tidligere brukte enheter
- den forenkler arbeidet med å kvittere for mottatte tilvekster

Ved også å lenke opp mot *bestandsenhet*, kan man etter en slik sammenslåing velge om tilsvarende bestandsenhet fortsatt skal opprettholdes der den er, flyttes til en annen plassering i magasinet eller slettes.

2.7 Klausulering.

Stort sett OK. Årstall for oppheving må kunne settes direkte. Dette vil noen ganger være avtalen med eiere av privatarkiver.

Enkelte ganger er det ikke mulig å fastsette klausultid i år eller årstall. For eksempel ved fotomateriale eller annet materiale etter åndsverksloven, der utløpstiden defineres av fotografens dødsår.

Ved korrekturlesning oppdager man ofte at materialet er feil klausulert, for eksempel på et for høyt nivå i hierarkiet. Når man opphever en gitt klausul, bør man få opp kontrollspørsmål om klausulen også skal oppheves for underliggende nivåer.

I kravspek'en må det skilles mellom *opphevelse av klausul* (det som skjer når klausultiden er gått) og *sletting/endring av klausul* (oppretting av feil, korrektur etc)

2.8. Tilgangskoder.

K2.59, annet punkt er spesielt viktig. En må passe seg for at ikke søk på navn (for eksempel på barnevernsklient) kan avsløre et klientforhold som er taushetsbelagt, for eksempel at det vises en mappe med teksten "ikke tilgjengelig". (s K11.10 som er uklar på dette punktet).

2.9. Kassasjon

Ingen merknad

3. Aktører

3.1. Aktører / arkivenheter

Vi er som tidligere sagt uenig i å begrense relasjonen arkivskaper / arkiv til 1:1.

Introduksjonen av M:M i denne relasjonen var en av de store nyvinningene i dagens Asta, her ble det flyttet en arkivfaglig merkestein. Dette bidro til at det ble mulig å beskrive moderne (og noen eldre) arkiver slik de faktisk var. Virkeligheten blir bare mer og mer kompleks på dette området, og vi trenger et verktøy som greier å beskrive dette på en fleksible måte. Både nyvinningen *tilleggsproveniens* og de nye relasjonstypene i forholdet mellom aktører forbedrer dette redskapet ytterligere, men disse berettiger på ingen måte å fjerne ett av Astars beste elementer. Det påfallende er at det heller ikke er gitt ett eneste argument for denne omleggingen. Det er også verd å merke seg at det fremgår av ISAD(G) i kap. 3.2.1. at et M:M- forhold arkivskaper – arkiv er i overensstemmelse med internasjonal standard.

De nevnte tillemplingene ovenfor berører kun når flere aktører har forhold til samme arkiv. Men de avhjelper ikke behovet for å kunne definere flere arkivskaper til samme arkiv. Derimot er det ingen forsøk på å avhjelpe konstellasjonen en arkivskaper – flere arkiv. Denne er nyttig å viktig i flere sammenhenger: Arkivskaper kan ha to helt ulike virkeområder, som gjør det naturlig å operere med flere arkiv. Arkivskaper kan være delaktig i flere arkiver enn sitt eget. Det kan være nyttig for depotinstitusjonen å regne avlevert materiale fra en arkivperiode som ett arkiv, det kan spare mye arbeid. Det kan også være nyttig for depotinstitusjonen å regne flere tilvekster fra samme arkiv for flere arkiver knyttet til samme arkivskaper inntil de kan samordnes mer systematisk.

Det er både teoretiske, prinsipielle og praktiske argumenter for å beholde og utvide nåværende ordning..

Å fjerne muligheten til en M:M-relasjon mellom arkivskaper / arkiv er et arkivfaglig tilbakeskritt. Det finnes ingen mildere måte å si dette på.

Det er også viktig å betone her at aktører må ha relasjoner til *tilvekster*, ikke bare til aksesjoner. Dette er en mangel i dagens Asta. En aktør vil ikke sjelden ha forskjellige roller til ulike tilvekster i en aksesjon, særlig dersom den inneholder både offentlig og privat materiale.

Tabell 5 relasjoner mellom aktører og arkivenheter

Det er behov for en del relasjoner i tillegg, særlig vedr. privat arkivmateriale.

Samler

I de tilfeller der det avleverte materiale ikke er dannet ved genuin arkivdanning (for eksempel postkortsamling, fotosamling)

Besitter (her kan man godt finne et bedre ord..)

I en del tilfeller ønsker arkivskaper eller etterkommere å beholde enkelte deler av arkivet hos seg, men de er villige til å la det registrere og la publikum få tilgang til det. I så fall må denne relasjonen kunne registreres.

Låner

Ved deponerte privatarkiver vil arkivskaper/eier noen ganger bestemme at deler av materialet skal lånes ut, for eksempel til en forfatter, en bestemt tid. (selv om kanskje depotinstitusjonen fraråder ...) Det er nødvendig å kunne registrere dette.

Selger

Selv om det ikke er ønskelig, hender det at det er berettiget å kjøpe arkivmateriale, og det har jo også skjedd.

Informant

Det er nyttig å registrere hvem som har gitt informasjon, enten det dreier seg om innhold i et arkiv eller tipset om herreløst materiale som man bør ta seg av.

Vi henger oss i liten grad opp i språklige ting i denne høringsuttalelsen, men tabell 5 er en del skjemmet av dårlig språk. Særlig gjelder dette kolonnen ”Henviser fra aktør”:

”Er fotograf av”	=	Har fotografert
”Er tegner av”	=	Har tegnet

”Er arkitekt av”	=	Er arkitekt for
”Er kunstner av”	=	Har designet/laget eller Har skapt
”Er komponist av”	=	Har komponert
Kolonnen ”Henviser fra arkivenhet”:		
”Er utført av”	=	Er utført av (bl.a.)
Siste post mangler tekst =		Er beheftet med rettigheter for

Tabell 6 relasjoner mellom aktører

- Her nevnes 6 relasjoner mellom aktører, 2 av dem med M:M-relasjoner.

De øvrige 4 er oppført med 1:M-relasjoner. Det synes riktig på et gitt tidspunkt, men sett over tid blir det feil. For eksempel har en overordnet mange underordnede, men over tid kan en underordnet over tid ha mange overordnede. Ett saksområde kan flyttes mellom ulike kommunale avdelinger. Digitalarkivet ligger i dag under SAB, men kan i fremtiden bli lagt under RA eller direkte under Riksarkivaren. Tilsvarende problemstilling gjelder for alle de fire 1:M-relasjonene i tabellen.

De fire 1:M-relasjonene bør endres til M:M-relasjoner, hvor det er en betingelse for endringen (d.v.s. åpningen for flere over tid) at det er utfyllt årstall (eller ca. eller usikkert årstall) som markerer tid for skillet. Kun 1:M bør tillates på hvert tidspunkt.

Listen over relasjoner omfatter oppsplittinger relativt greitt (bortsett fra tidligere underordnet), men har ingen relasjoner for sammenslutningsprosesser. Det er kanskje vanskeligere å definere nettverket, men det er minimum nødvendig å kunne si at Aktør-1 er innlemmet i Aktør-2 (som eksisterte fra før), samt å kunne si at to eller flere aktører har slått seg sammen til en ny enhet som ikke eksisterte før. Det er gjort et forsøk på å beskrive dette i tabellen, men det kan godt tenkes at dette er mer komplisert å få til.

Det er viktig å knytte en tidsdimensjon til relasjonene. Noen betinger en tidsperiode, mens andre betinger et bestemt tidspunkt (for sammenslåing).

Et annet moment er at tabellen slik den er satt opp – og også våre kommentarer ovenfor – forutsetter av vi snakker om aktører med arkivskaperroller og at det gjerne er organisasjoner det gjelder.

Men en mengde aktører vil være enkeltpersoner, som kun har roller i forbindelse med avleveringssituasjonen, informasjon osv. Dersom det kun er aktuelt med én aktørtabell, vil det være behov for å definere en lang rekke personlige relasjoner, både mht slektskap og verv. Her er det behov for å kunne definere enker, enkemenn, arvinger, sønner, døtre, brødre, søstre, etterkommere osv., likeledes nåværende og tidligere styreledere, kasserere, disponenter etc. Dette gjelder både i avleveringssituasjonen og i forhold til rettigheter etter åndsverksloven (gjelder arvinger).

3.2. eksterne arkiver og arkivdanning

Det beskrevne er i og for seg greitt nok, men det er ikke spesifisert hvordan dette skal kunne brukes til en avlevering. Det burde være spesifisert hvordan overgangen fra eksternt arkiv til depotarkiv skal skje, hvem som kan foreta den, kontrollpunkter og administrasjon. Det er også underlig at det tidligere er definert at arkivstykke ikke skal kunne brukes i et eksternt arkiv, og at arkivenheter i eksternt arkiv ikke skal kunne knyttes til lagringsenheter. Hvordan skal en da kunne produsere de nødvendige lister og etiketter før avlevering???

Denne funksjonen synes mer innrettet på å *registrere* opplysninger om arkivdanning, kun i meget liten grad er det lagt til rette for å avhjelpe avleveringer. Og for Asta burde det være mer sentralt enn arkivdanning.

3.3. Brukergrensesnitt aktører

Utover tilføyelsen av *tilvekster* i relasjonsopplistingen, har vi ingen kommentarer.

4. Aksesjon og magasinstyring.

Noen få merknader (vedr. arbeidsbesparende prosesser samt strekkoder) er lagt direkte inn i høringsdokumentet.

5. Eksport og import

I den innledende opplistingen av mulige import/eksport-situasjoner savnes en avleveringssituasjon, omtrent slik: Arkivet blir forberedt for avlevering som eksternt arkiv av avleverende instans, det kontrolleres her av depotinstitusjon, det blir utskrevet lister og etiketter, og arkivet blir avlevert. Avslutningsvis overveltes dataene fra eksternt arkiv til depotarkiv (parallelt med aksesjons/tilvekstregistrering), og avleveringen er ferdig.

For alle typer importer/eksporter er det behov for en verifiseringsfunksjon, kontrollfunksjon, på at det som skal eksporteres/importeres virkelig blir det. Dagens Asta er ikke god nok på dette. Dersom det oppstår en feil i prosessen, og en del objekter ikke blir importert, får bruker ingen beskjed om feil. Det er helt avgjørende at bruker vet om prosessen har gått feilfritt eller ikke.

Et annet generelt moment er at når man sletter elementer må de virkelig forsvinne fra databasen – ikke bare bli merket med slettet – for så å dukke opp igjen ved eksport/import. Dette skaper krøll!

Systemet må være så enkelt at det å eksportere/importere ikke skaper problemer for enbrukere uten avanserte datakunnskaper.

Systemet må være sikkert i forhold til avgrensning av linker ved eksport/import.

5.1.1 Eksport mellom Asta-baser.

Vi mener at all informasjon må kunne flyttes mellom Asta-baser. Ikke bare Arkiv og Aktør, men også Aksesjon og Magasinstyring.

5.2. Eksport/import for Samkatalogen

5.2.1 Informasjon som skal eksporteres for bruk i Samkatalogen/informasjon som skal eksporteres fra arkivet: tilleggspunkt: *seriemerknad* (beskrivelse av hva en serie inneholder). Dette er mange ganger den viktigste opplysningen for bruker: hva slags opplysninger serien inneholder, og hvordan den er organisert.

5.3. Import fra eksterne systemer.

Det er behov for et skjema, en matrise - produsert av ASTA-stiftelsen – som gjør det mulig å importere fra andre formater/programmer til en ASTA-base. For eksempel fra excel eller access. Dette kan gjøre det enklere å få avlevert data til Samkatalogen fra brukere som ikke har Asta.

5.4 Import fra NOARK.

Enig i det grunnleggende her, men burde ikke en Noark-produsert avleveringsliste kunne integreres i første versjon?

5.6.IPTC-import av fotografier.

Dette er et svært viktig punkt. Like viktig er det at Asta lagrer IPTC i sine egenproduserte fotofiler.

6. Brukere

Det bør diskuteres om brukernavnet skal være personlig eller knyttet til en rolle. (Se for eksempel ”Før Asta tas i bruk” i dagens manual). Vi tror det er fordeler med begge måter, og begge bør være tilgjengelige. Følgende bruksmønster bør vurderes:

Brukere registreres med fullt navn (som blir initialer el.lign)

Rolle(r)

Passord

Brukergruppe

Depotinstitusjon

Avdeling

Ved pålogging brukes navn, rolle og passord.

Rollebetegnelsen benyttes til rettighetsprofiler, fagansvar, arkivlås og alle operative funksjoner i systemet.

Navn/forkortelse brukes i forbindelse med ”ordnet av” og lignende funksjoner.

Skillet er viktig for personer med ”høy” klarering, som også skal utføre arkivfaglig arbeid. En behøver ikke logge seg på med høyere fullmakter enn det er aktuelt å bruke.

Mønsteret i brukergrupper virker ikke naturlig. Det er et skille mellom depotfunksjoner og registerfunksjoner som de færreste arkivinstitusjoner ville finne tjenlig. Det kreves trolig en institusjon av RA's størrelse for at dette skal fungere.

Mønsteret med brukere og brukergrupper bør gjennomgås på nytt, i samarbeid med mindre og mellomstore brukerinstitusjoner.

7. Faste registre.

Verdier for usikker eller uidentifisert må tilpasses

Tabell 13: En del av disse kodene bør ha fast første karakter, men gi mulighet for lokal utbygging, for eksempel til hjelp i administrering av ordnings og etiketteringsarbeid

7.5 Emneregistre,

En slik funksjon bør tas med, men den er ikke særlig klart strukturert.

Det er heller ikke logisk at en næringskategori kun skal kunne knyttes til aktør og ikke til arkivenhet.

Når arkivskaperbildet forsvinner og arkivskaperen blir aktør, da må en del av kategorifunksjonaliteten fra arkivskaper bli tilgjengelig for søk fra Arkiv, ellers blir disse vekk i jungelen av andre aktører enn arkivskapere.

8. Arkivadministrasjon

Vi har i og for seg ingen merknader til de momentene som er beskrevet her. Men, som nevnt innledningsvis, savnes en del funksjoner som kunne inngått her.

Det er imidlertid et spørsmål om ikke det som nå kalles arkivadministrasjon burde deles i to: System- og databaseadministrasjon og Arkivadministrasjon.

Den ene delen er forvaltning av systemet Asta og selve databasestrukturen. Heri inngår Akkumulatorer, Opprette og endre brukergrupper, Nye typer av lagringsenheter og arkivenheter, Oppdatering av fellesregistre, med mer. Dette er funksjoner en sjelden vil ha behov for å gå inn i, og der systemansvarlig bør være den som har tilgang.

Her bør det også ligge en funksjon som dagens bilde Depotinstitusjon. En funksjon som dette kan vi ikke se er definert i kravspesifikasjonen. Den er nyttig, og bør snarere utvides enn innskrenkes. Her kunne viktige tillempninger vedr. grensesnitt defineres, for eksempel vedr. rapporter.

Den andre delen dreier seg om forvaltning av arkivmassen og bearbeiding av data i den forbindelse. Her er det snakk om mer arkivfaglige oppgaver på ansvarlig plan, der det kan være behov for hyppig tilgang. Her bør plasseres: Arkivlås, Klausuler, Kassasjon, Bytt arkivsignatur/aktøridentifikator/seriesignatur.

Her vil det også være naturlig å legge noen av de funksjonene vi har etterlyst: mal for korrektur, mal for prosjektoppfølgning, mal for analyse og oppdatering av arkiv/aktør etc.

Poenget er at funksjonene som hører til System- og databaseadministrasjon bør være forbeholdt systemansvarlig. Funksjonene i Arkivadministrasjon bør være forbeholdt ansvarlig for arkivbestand og ordningsarbeider.

9 Logger og historikk.

Vi er stort sett enige i det beskrevne. Men vi mener det vil være bedre å beskrive hendelser som utlån, utstilling, publikasjon etc, enn å gjemme dem bak ”uspesifisert hendelse”

10 Lagring og visning av elektroniske dokumenter

Ingen kommentarer til det beskrevne, ut over at dette også bør gjelde avskrifter/transkriberte dokumenter og databaseversjoner av dokumenter/arkivstykker/serier

11 Brukergrensesnitt

Hovedkonseptet her er veldig bra.

K11.8 En må passe på at ikke gradert informasjon kan vises i strukturtreet. Det kan da for eksempel ikke oppgis navn på mappe (siden det da kan være identifikasjon på et klientforhold som er underkaster taushetsplikt).

Det er viktig at man holder fast ved prinsippet om å registrere den samme opplysningen kun én gang. Dette er mulig i en relasjonsdatabase. Det avhenger av utformingen av brukergrensesnittet hvorvidt dette faktisk gjennomføres.

Tabell 15 ”oversikt over brukerprofiler”:

Fast rekkefølge ved utforming av oppgaver. Det er oftest ikke mulig å følge den angitte rekkefølgen, å starte med *Avlevering av materiale fra arkivskaper – ordnet eller uordnet* vil ofte være vanskelig: For eksempel kan man ikke knytte tilvekst til et arkiv som ikke er opprettet.

Ordning i ASTA: tilleggspunkt: 6. flytting av arkivenheter.

11.4.4. Registrering og visning av flere arkivenheter.

Vi påpeker spesielt behovet for å kunne korrekturlese via et ”regneark” eller lignende funksjon. Dette er ett av de feltene der Asta kan bli klart mer arbeidseffektiv.

12 Søking og rapporter.

12.2 Søking i det nye Asta

BBA stiller seg bak hovedtrekkene i dette kapitlet, men har noen kommentarer.

I tillegg til at man kan ”søke på alle arkiver eller bare på de arkiver (eller deler av arkiver) som vises i enhetslisten” bør det være mulig å søke i det ene arkivet man arbeider med /

befinner seg i. Og hvis man ønsker å begrense søket til ett eller et bestemt utvalg med arkiver bør det være en mer hensiktsmessig måte å begrense dette søket enn å ev. måtte krysse av/la være krysse av de arkivene man ønsker/ikke ønsker å søke i.

Det må være mulig å begrense søket til en eller flere typer arkivenheter, for eksempel mapper. Det må være mulig å søke på seriesignatur. (Dette mangler i dagens Asta).

Slik det er nå kan du bare søke på en attributter eller på en serie attributter (ved å dra), men dog ikke blant attributter som er plassert mellom en attributt man ikke ønsker å søke i. Dette bør det ryddes opp i.

Når det gjelder etiketter bør det være mulig å ha forhåndsvisning.

Et problem i forhold til den nye databasestrukturen viser seg i forbindelse med søking: Det meste av kategorier som har med samfunnssektor, næring, organisasjon,, lokalisering osv er knyttet til Arkivskaper. Så lenge Arkivskaper var en adskilt enhet, der du raskt kom deg fra Arkivskaper til tilhørende arkiv, går dette greit. Men Arkivskaper blir nå en relasjon som er knyttet til noen av de registrerte objektene under Aktør. Et tilsvarende kategorisøk på Aktør vil gi treff på en mengde aktører som ikke har skapt arkiv. Det må gis mulighet til å begrense aktørsøk til dem som har relasjonen arkivskaper, tilleggsproveniens og muligens noen få til. Alternativ må det vurderes om den kategoriseringen som i dag knyttes til arkivskaper skal knyttes til arkiv, arkivdel mfl.

12.5 Rapporter i det nye Asta.

Når det gjelder rapporttypen ”arkivliste” står det at det er behov for å ha med flere attributter som omtale- og merknadsfelt. Arkivlisten må også ha med arkivsignatur og arkivskaperident i topptekst, gjerne også seriesignatur pr side.

Det må være mulig å velge om arkivlister skal begrenses til arkivstykknivå eller om også mappe- og dokumentopplysninger skal tas med.

Men det som særlig savnes med hensyn til rapporter, er muligheten til å lage rapporter på tvers av arkivene. Det kan være rapporter på serie- og/eller mappenivå vedrørende områder som er felles for flere arkiver. F.eks. kan det være behov for rapporter over samtlige eller utvalgte personalmapper eller trykksaker i arkivene.

13 Krav til teknisk løsning

Ingen spesielle kommentarer til dette kapitlet.

Det må stilles krav til sikkerhet både når det gjelder brukergrensesnittet og når det gjelder basen.

Det må drøftes hvorvidt det skal være umulig å komme til databasen uten å gå via applikasjonen, eller hvorvidt dette skal være mulig for spesielt personell.

14 Dagens Asta og det nye Asta

Dette kapitlet oppsummerer hovedpunkter i det tidligere beskrevne, og for vår del henviser vi til tidligere markering av uenighet mht forholdet arkivskaper-arkiv, den begrensede funksjonaliteten i eksterne arkiver mht lagringsenhet mv.

Spesielt vil vi advare mot den tvangsmessige og mekaniske omdanningen av forholdet arkiv-arkivskaper ved konvertering fra nåværende til ny versjon. (14.2.1)

15 Moduler, tabeller og attributter

Generelt vedr. nummerfelter: I dagens Asta er det definert et fast antall karakterer i nummerfeltene for arkivstykke (4), mappe (2) og dokument (3) I den nye strukturen blir vel dette mer fleksibelt. I allfall er det viktig at antallet mapper som kan plasseres inn under neste struktur (som gjerne vil bli serie) i moderne arkiver, ikke blir begrenset. Dette medfører kanskje at antallet mulige sifre i ident-feltet kan bli ganske høyt. I så fall er det viktig at depotinstitusjonen kan velge hvor mange nuller man skal behøve å se på, i lister, på etiketter og på skjerm. I dagens Asta kan det bli unødig mange nuller for små arkiver.

15.2.2. Arkivenhet

Navn: lengden 255 er tatt fra dagens Asta, og har vist seg noen ganger å være for kort. Kan det forlenges??

Omtale/innhold: lengden på dette feltet må økes vesentlig i forhold til dagens Asta.

15.2.3. Arkivtillegg

For arkivenheter av typen *arkivdel/tilvekst/bestandsenhet* er det behov for følgende felt:

Arkivdel/tilvekst/bestandsenhet: avkryssing for en, to eller tre!

Innlemmet i arkiv: avkryssing ja nei.

Kobling til plassering i magasin, flytting etc

Vi kommer tilbake med ytterligere beskrivelse av dette.

Arkivskaper: Vi er uenig i 1:1 relasjonen her.

Feltene *ordning, katalogisering og katalogmedium* bør utvides til 4 karakterer. Første karakter skal være standard, og eksporteres til samkatalog, de øvrige brukes lokalet for oppfølging av ordnings- og registreringsarbeidet.

Katalogreferanse: feltet bør utvides til 255 tegn. (Noen ganger kan det være nyttig å henvise til fullstendig tittel på trykt katalog, eller til webadresse på katalog som er utlagt på internett.)

15.2.3a. Serie/mappetillegg

Mellom arkivtillegg og dokumenttillegg er det behov for et nivå. Dette gjelder de spesielle måtene de spesielle dokumenttypene (foto, kart, tegninger) forholder seg til hverandre på, og som ikke er tatt med i de almene typene av arkivenheter. For relasjonstypene bygges opp en egen tabell. Følgende felt er nødvendige:

Enhetsid

Relasjonstype

Merknad

Antall

+ feltene fra 15.2.4 Dokumenttillegg. Det må være mulig å registrere 20 foto av et demonstrasjonstog uten å registrere hvert enkelt av dem.

Når en så skal gå videre og registrere hvert enkelt, skal gjennomgående opplysninger repeteres på underliggende nivå, men med mulighet til justering av bruker.

Det må arbeides med disse relasjonstypene, men her er noen foreløpige innspill:

For foto (og tegninger):

Panorama – flere foto som når de legges ved siden av hverandre dekker et større område. Eks. landskapsbilder.

Sekvens – flere foto som viser samme objekt/motiv i et handlingsforløp over tid. Eks: produksjon av en gjenstand, en blomst som åpner seg ...

Følge – flere foto som fra samme utsiktspunkt over tid viser hva som passerer forbi. For eksempel bilder av 17.maitog,

Suite- flere foto av motiver som hører sammen, men som er innbyrdes forskjellige. Eks. bilder av salongbord med tilhørende stoler og sofa, bilder av hus fra alle sider, terrengbilder til utbyggingssak .

Montasje/collage – bilder som er montert sammen for en spesiell effekt (ved sammenheng eller kontrast) .

Sett – bilder som hører sammen på andre måter enn beskrevet her, for eksempel bildeserie av talere ved et møte

Albumside/oppslag – bilder som er montert sammen som side eller oppslag i album, gjerne med tekst.

For kart:

Kartblad (del av kartverk)

15.2.4. Dokumenttillegg.

Kartkoordinater oppgis vel ikke i grader ???

15.2.7: Hendelse.

Skal ikke dette omfatte utlån, bruk på utstilling, publisering av bilde i bok, internettpublisering osv?? I så fall trengs flere felter.

15.2.13 Relasjon lagringsenhet/arkivenhet.

Vi er ikke enig i at dette ikke skal gjelde eksterne arkiver

15.3.1. Aktør

Merknad virker som et uklart felt. Og noe for kort, trolig (255)

Kommune. Her er det i dag mulig å legge inn 3 kommuner. Dette viser seg for lite i praksis.

Det burde ikke vært noen begrensning her (smlgn 15.3.2 Alternative navn). Dersom det må settes et tak, er minimum 10 nødvendig, kfr. Interkommunale selskaper med mer

15.4.1. Aksisjon.

Merknad er for lite (255) bør være 2000.

Mottatt sted og *Tidligere plassering* bør være 255 istf. 80

Merknad tidl.plass. bør være 1000

Avleveringsårsak, Avtale og *Tilstand* bør være 1000.

15.4.2. Tilvekst.

Merknad bør være 1000

Se for øvrig merknader vedr ny arkivenhet *Tilvekst/Arkivdel/Bestandsenhet*

15.4.7. Magasin

Magasinkode er for kort (4). For desentraliserte løsninger bør det være plass til 8.

15.4.8. Reol.

Magasinkode er for kort (4). For desentraliserte løsninger bør det være plass til 8.

Reolnummer er for kort (4). Det bør være mulig å angi kode for reoltype, skap, etc, iallfall 6 karakterer.

15.4.9. Fag

Magasinkode er for kort (4). For desentraliserte løsninger bør det være plass til 8.

Reolnummer er for kort (4). Det bør være mulig å angi kode for reoltype, skap, etc, iallfall 6 karakterer.

15.4.10 Depotplassering.

Magasinkode er for kort (4). For desentraliserte løsninger bør det være plass til 8.

Reolnummer er for kort (4). Det bør være mulig å angi kode for reoltype, skap, etc, iallfall 6 karakterer.

15.5.2. Relasjon kontaktlogg/arkivenhet.

Avleveringsgrunnlag = 1 ??? Hva skal dette brukes til og hvordan??

15.6.1. Arkivnøkkel

De fleste arkivnøkler har tidsbegrenset varighet, for eksempel en arkivperiode. Det er altså behov for et felt *Gyldig fra* og *Gyldig til* (evt. *I bruk fra/til*) Merk: fra/til-feltene i 15.6.3. vil gjelde faktisk bruk av arkivnøkkelen i hvert enkelt tilfelle. Her gjelder den perioden nøkkelen var ment å dekke.

15.6.2. Standardnøkkel.

Samme merknad som for 15.6.1.

15.7.1 Depotinstitusjon

Depotinstitusjon er en kode som må være entydig (både i forhold til nasjonal praksis og ISAD(G)). Det bør derfor vurderes om Asta skal leveres med denne koden allerede lagt inn og valgt for hver enkelt depotinst som kjøper applikasjonen.

I denne tabellen mangler for øvrig en rekke av de felter som i dag er på plass her: målform, faste prefikser for arkiv, arkivskaper (dvs. aktør) aksesjon, tilvekst, samt standard sorteringsrekkefølge. Slike ting, og flere også (for eksempel standardvalg i forhold til rapporter og etiketter) burde ligge her fortsatt.

15.7.9 og 10. Relasjon bruker / arkivenhet og aktør.

Det må være mulig å definere tilgang til flere enn 1 arkiv/aktør. Det er ikke uvanlig at prosjekter omfatter mange små arkiver, f.eks fagforeninger som er slått sammen.

15.8. Faste registre.

For de aller fleste gjelder at det må være en verdi for ubestemt/usikkert.

15.8.11 Katalogiseringskode.

Kode utvides til 4 karakterer. De tre siste lokale.

15.8.12 Katalogmedium.

Kode utvides til 4 karakterer. De tre siste lokale

15.8.14 Ordningskode.

Kode utvides til 4 karakterer. De tre siste lokale

15.8.21. Kassasjonskode

endring av U skal kun kunne utføres av systemansvarlig.

15.10.2 Hendelse.

Det er uklart hva dette skal brukes til, men uansett synes 1 karakter for *type hendelse* å virke for innsnevrende for bruken.

- - -

Avslutningsvis takker vi for et utmerket arbeid så langt, og ser med lengsel og forventning frem til resultatet.

Med vennlig hilsen
Bergen Byarkiv

Arne Skivenes
byarkivar

Vedlegg: 1