

D10 – Innspill om grønnstruktur

Innholdsfortegnelse

| | |
|--|----|
| 364 – Roar Hop, v/Opus Bergen AS | 4 |
| 365 – Rasmus Meyers legat, v/Arkitektkontoret Kari Nissen Brodtkorb AS | 4 |
| 367 – Arkitektgruppen Cubus | 5 |
| 374 – Øystein Sørhaug | 5 |
| 430 og 431 – Petter Sletten Løvøy og Morthen Ivar Vikanes | 5 |
| 432 – Øystein Nordvik | 6 |
| 439 – Eiendom vest AS | 6 |
| 440 – Eiendom vest AS | 7 |
| 452 – Helge Mæhle | 7 |
| 456 – Øystein Sørhaug | 8 |
| 462 – Rolf Andreas Wigand | 8 |
| 465 – Svein Otto Sande | 8 |
| 467 – Jarle Magne Alvheim | 9 |
| 469 – Kari Elisabeth Sæthre | 9 |
| 477 – Rolf Andreas Wigand | 10 |
| 480 – Andre J. Olsen | 10 |
| 484 – Erlend Hopland | 10 |
| 489 – Liv Natlandsmyr | 11 |
| 490 – Stig Nyland Andersen | 11 |
| 495 – Even O. Sørland | 11 |
| 502 – Evy Lambrechts | 12 |
| 507 – Gunnar Undeland | 12 |
| 515 – Rå borettslag v/Olav Overå | 13 |
| 519 – Constructa Eiendom AS, v/Arkitektkontoret Kari Nissen Brodtkorb | 13 |
| 520 – Norsk Kennel Klubb | 14 |
| 530 – Jonas Hodne, v/Opus Bergen AS | 14 |
| 535 – Axer Eiendom, v/Arkitektgruppen CUBUS | 14 |
| 538 – Berland bygg, v/Opus Bergen AS | 15 |
| 553 og 560 – Birkeland borettslag og Skjoldhøyden terrasse, v/Advokatfirmaet Harris DA | 15 |
| 564 – Lars Erik Grytdal | 15 |
| 578 – Nordnæsdalen AS, v/Advokatfirmaet Harris | 16 |
| 581 – A2G Gruppen AS, v/ b + b arkitekter AS | 16 |
| 590 – Folldal og Holta Velforening | 17 |
| 591 – Terje Hjalmar Michelsen | 17 |
| 593 – Beboere på Skjoldhøgda og Lille Skjolddal | 17 |
| 594 – Etat for utbygging, v/Norconsult AS | 18 |
| 600 – Vann- og avløpsetaten, v/Asplan Viak AS | 18 |
| 604 – Didrik Fasmer | 18 |
| 611 – Gunnar Gihle Raddum | 19 |
| 617 – Linstow AS, v/Opus Bergen AS | 19 |
| 619 – JC Utvikling AS, v/Advokatfirmaet Harris | 19 |
| 621 – Backer Bolig AS, v/ABO plan & arkitektur | 20 |
| 632 – Allison og Erik Dreyer | 20 |

| | |
|--|----|
| 636 – Håne Invest AS, v/Asplan Viak AS | 20 |
| 646 – Og Arkitekter AS | 21 |
| 651 – Hammervold Pind AS | 21 |
| 655 – Vestbo | 21 |
| 662 – JM Norge AS | 22 |
| 27 beboere ved Nybøvegen | 22 |
| 684 – Gunnar Gjellestad | 23 |
| 697 – Jarle Magne Alvheim | 23 |
| 701 – Liv Strand | 24 |
| 711 – Iver Chelsom Vogt | 24 |
| 718 – Åsen Eiendom as, v/Forum arkitekter | 25 |
| 723 – Chris Jørgen Knudsen Rødland | 25 |
| 726 – Kanalveien 54 AS, v/En Til En arkitekter AS | 26 |
| 733 – Øyvind Askeland | 26 |
| 739 – Jon Hanstveit | 27 |
| 740 – Sigve Erlend Hoff-Larsen og Morten Fredrik Hoff, v/Advokatfirmaet Harris | 27 |
| 753 – Christine Henriksen Ødegaard | 28 |
| 754 – FAU Slettebakken skole | 28 |
| 811 – Torvald Jakobsen | 29 |
| 817 – Familien Horn, v/Arkitektgruppen Cubus | 29 |
| 818 – DNB Liv, v/Arkitektgruppen Cubus | 30 |
| 819 og 820 – Arkitektgruppen Cubus | 30 |
| 821 – Fredtun AS, v/Arkitektgruppen Cubus | 31 |
| 825 – Velforeningen Helleveien 205x, | 31 |
| v/Arild Birkenes | 31 |
| 850 – Gunnar Gjæringen | 32 |
| 851 – Anna Birgitte Milford | 32 |
| 855 – Per Olav Solberg | 32 |
| 861 og 984 – Geir Soltvedt | 33 |
| 863 – Eyvind Rødahl | 33 |
| 865 – Sigve Hoff-Larsen | 34 |
| 882 – Geir Bjørkeli | 34 |
| 896 – Kronstad Studiegruppe | 34 |
| 901 – Nicolai Johannessen | 35 |
| 902 – Øystein Mjelde | 35 |
| 912 – Vegard V. Vetti | 36 |
| 927 – Cardo 8614 AS | 36 |
| 937 og 1085– Byrådsavdeling for Helse og omsorg | 37 |
| 952 – Fredrik Brun | 37 |
| 959 – Lægdene Vel | 38 |
| 962 – Kvernslottet AS | 38 |
| 968 – Axer Eiendom AS, v/SJ Arkitekter AS | 38 |
| 970 – Åsen Eiendom AS, v/Forum Arkitekter AS | 39 |
| 980 – Bymiljøetaten | 39 |
| 984 – Geir-Otto Soltvedt | 40 |
| 993 – Staren AS, v/Opus Bergen AS | 41 |
| 1005 – Skarphaugen Eiendom, v/Opus Bergen AS | 41 |

| | |
|--|----|
| 1018 – Strandgaten 68 AS | 41 |
| 1032 – Erstad & Lekven Utbygging AS, v/Asplan Viak AS | 42 |
| 1033 – Sælen tomte- og utbyggingsselskap, v/Advokatfirmaet Harris..... | 42 |
| 1047 – Bømlo Hus AS | 43 |
| 1056 – Axer Eiendom AS, v/SJ Arkitekter AS | 43 |
| 1059 – Naturvernforbundet Hordaland | 43 |
| 1076 – Bergen Elveforum | 45 |
| 1077 – Bergen og Hordaland Turlag..... | 45 |
| 1078 – Forum for natur og friluftsliv | 51 |
| 1079 – Åsen Eiendom AS, v/Forum Arkitekter As..... | 51 |
| 1086 – Lennart Meyer Beck | 52 |
| 1098 – Kommunalt råd for funksjonshemmede | 52 |

Dok.nr. – avsender**364 – Roar Hop, v/Opus Bergen AS****Tema**

Grønnstruktur

Bydel

Fana

Beskrivelse

Ønsker endring av gnr 41 bnr 35, Hop, fra grønnstruktur til byggesone. Gammel gårdseiendom i boligområde. Området som ønskes omgjort er den delen av eiendommen avsatt til grønnstruktur øst for gnr 41/912 og 4204. Området ligger innenfor den funksjonelle strandsonen (hensynssone H550) og delvis innenfor hensynssone for kulturmiljø - Troidhaugen (H570_263). Området er regulert til jordbruk/hestehold i plan 70400000 fra 1987. Det er gjort en vurdering av hensynssonene og andre tema knyttet til en endring av området i innspillet.

Fagetatens kommentar

Dette er et av få større grøntområder i området.

Området har ca. 700 m gangavstand til kollektivholdeplass ved Fritz Riebers veg, og er utenfor gangavstand fra lokalsenter.

En omgjøring av området er ikke i tråd med kommunens arealstrategi, eller føringer i grønn strategi. Områdets kvaliteter som jordbruksareal har verdi selv om ikke hestehold lenger er aktuelt.

Fagetatens vurdering: Ikke tatt til følge

Dok.nr. – avsender**365 – Rasmus Meyers legat,
v/Arkitektkontoret Kari Nissen
Brodtkorb AS****Tema**

Grønnstruktur

Bydel

Åsane

Beskrivelse

3 mulighetsstudier for Rasmus Meyers Legat på Åstveit. Det legges forslag om tre ulike delfelt som bes omgjort fra grønnstruktur til byggesone. Felt 1 omkranser de offentlige funksjonene (DPS, vgs, ungdomsskole og svømmehall) på Åstveit i sør og vest. Felt 2 er lagt sentralt i grøntområdet.

Fagetatens kommentar

Grøntområdet på Åstveit er et større sammenhengende naturområde, regulert som friluftsområde. Det er gitt verdi A i kommunens kartlegging av friluftsområder i 2016. Registrert som opplevelsesrikt landskap med høy egenverdi (kl. A) i Grønt atlas i 1993. Landskapet har ikke endret seg mye siden da, så denne vurderingen står seg.

Med et fremtidig bybanestopp ved Griggastemma vil det bli etablert et nytt lokalsenter. Områdene inn mot senteret er avsatt til byfortettingssone og ytre fortettingssone. Eksisterende grøntområder får en enda viktigere funksjon som rekreasjonsområde med vesentlig fortetting inn mot nytt sentrumsområde. Minste gangavstand fra fremtidig bybaneholdeplass er over 600 meter til nærmeste del av området som ønskes omgjort, og innspillet er dermed heller ikke i tråd med gåbyen. Med bakgrunn i verdifastsetting i friluftskartlegging, samt gjeldende reguleringsstatus, og verdien i at det er et større sammenhengende område, anbefaler fagetaten at grønnstrukturformålet opprettholdes.

Fagetatens vurdering: Ikke tatt til følge

Dok.nr. – avsender**367 – Arkitektgruppen Cubus****Tema**

Grønnstruktur

Bydel

Årstad

Beskrivelse

Mener ny utvikling kan ha betydning for vurdering av innspill om endring av gnr 18 bnr 299, Grønnestølen, fra grønnstruktur til boligfortettingsområde.

Viser til kommunens behov for å bygge Løvestien og tilkomst til denne.

Fagetatens kommentar

Området har stor verdi som leke- og rekreasjonsområde, og som grønnkorridor. Dette var også vurderingen av innspill til oppstart. Etablering av turvei og tilkomst til turvei kan gjøres uavhengig av privat utbygging, og har ikke betydning for vurderingen av områdets kvaliteter. Fagetaten fastholder anbefaling om grønnstruktur.

Fagetatens vurdering: Ikke tatt til følge

Dok.nr. – avsender**374 – Øystein Sørhaug****Tema**

Grønnstruktur

Bydel

Åsane

Beskrivelse

Ønsker som privatperson å spille inn Åstveitskogen sitt potensiale til å bli en enda flottere friluftspersle for hele Åsane og Bergen. Foreslår enkel form for opparbeiding slik at området kan brukes større deler av året.

Fagetatens kommentar

Området er avsatt til grønnstruktur, og opparbeiding til friluftsliv er ikke i strid med formålet. Eventuelle tiltak må håndteres i andre prosesser enn KPA. Fagetaten anbefaler forøvrig videreføring av arealformålet.

Fagetatens vurdering: Tas til orientering

Dok.nr. – avsender**430 og 431 – Petter Sletten Løvøy og Morthen Ivar Vikanes****Tema**

Grønnstruktur

Bydel

Ytrebygda

Beskrivelse

Ønsker at grøntområde på gnr 121 bnr 52, endres fra grønnstruktur til byggeområde. Peker på at en fremtidig fortetting/utbygging av byggeområder vest for gnr/bnr 121/52 er avhengig av oppgradert tilkomstveg, og mener dette er eneste mulige løsning for veitilkomst ved fremtidig fortetting.

Fagetatens kommentar

Eiendommen eies av Bergen kommune og inneholder en større ballplass, turveier og naturområde. Merknaden gjelder den nordlige delen av eiendommen, en smal passasje ut mot Nordåsvegen. Passasjen har en gruset turvei som gir tilkomst til idrettsplassen/grøntområde. Dersom det blir aktuelt med et fremtidig planarbeid på nærliggende områder, bør en se på mulig tilkomst som en del

av planarbeidet. Det er ikke riktig å fastsette en tilkomst til et område uten en grundig vurdering av trafikkfaglige forhold, herunder trygg og sikker tilkomst til barn og unges lekeområder og til rekreasjonsarealer, på KPA-nivå. I et eventuelt reguleringsarbeid kan det være aktuelt å vurdere en slik løsning, men det kan også vise seg at andre løsninger som f.eks. tilkomst til felles parkeringsanlegg i utkanten av planområdet kan være mulig.

Området som bes omgjort er en viktig lenke i turveinettet på Sørås/Nordås, og en nødvendig del av tilkomst til Barkedalen idrettsplass. Fagetaten mener den tydelige sammenhengen i grønnstruktur, fra Søråshøgda og Barkedalen ned mot Nordås, kommer godt frem gjennom gjeldende arealformål, og kan ikke se at det er grunnlag for å gjøre endringer i grønnstrukturen.

Fagetatens vurdering: Ikke tatt til følge

Dok.nr. – avsender

432 – Øystein Nordvik

Tema

Grønnstruktur

Bydel

Årstad

Beskrivelse

Foreslår at muligheten for et bygg tilsvarende for Ny Krohnborg skole utredes for Fridalen skole. Fridalen og nærområdet har få sosiale arenaer, og lav deltakelse i lag og organisasjoner. Foreslår at området endres fra grønnstruktur til utbygging. Bibliotek og gymsal er gamle, slitte lokaler i dag. Foreslår at parken sør for skolen kan bebygges med noe tilsvarende som er gjort ved Ny Krohnborg skole.

Fagetatens kommentar

Behovet for møteplasser og tilleggsarealer til skolen tar ikke KPA stilling til. Det kan evt. fremmes som innspill til skolebruksplanen. Etablering og styrking av offentlige funksjoner og tilbud er i tråd med KPS. Sett opp mot KPA er det for øvrig et spørsmål om hvilke arealer som skal benyttes til ny utbygging. Området som tegnes opp er et opparbeidet parkområde som er mye brukt. Det utgjør også en viktig lenke i et større sammenhengende grøntbelte i nærområde. Av hensyn til behovet for rekreasjonsarealer og økosystemtjenester (fordrøyning, luftrensing, støydemping) kan fagetaten ikke anbefale at et byggeområde for fremtidig offentlige tjenester legges i parkarealet/grønnstrukturen.

Fagetatens vurdering: Ikke tatt til følge

Dok.nr. – avsender

439 – Eiendom vest AS

Tema

Grønnstruktur

Bydel

Fyllingsdalen

Beskrivelse

Mener det foreligger faktafeil ved fagetatens vurdering av innspill på gnr 29 bnr 1, Bjørge. Ønsker en ny vurdering av endring fra grønnstruktur til boligformål.

Fagetatens kommentar

Begrunnelsen for å ikke endre formålet i KPA ved oppstart av planarbeid, var at det ikke er i tråd med kommunens fortettingsstrategi og gåbyen. Det er da lagt til grunn avstand til skole, bydelssenter og busstopp.

Avstand til skole og bydelssenter er ikke uriktig. At andre har lengre avstand til skolen, endrer ikke vurderingen knyttet opp mot nye strategiske vedtak. Det er kommet ny bussholdeplass nærmere, men tilbudet er likevel ikke med frekvens som tilsvarer hoved- eller stamrute. Nærliggende byggeområder ligger i øvrig byggesone, og er dermed ikke tenkt utbygget videre. Fagetaten opprettholder vurderingen av at eiendommen ikke bør omgjøres til byggeområde.

Fagetatens vurdering: Ikke tatt til følge

Dok.nr. – avsender

440 – Eiendom vest AS

Tema

Grønnstruktur

Bydel

Fyllingsdalen

Beskrivelse

Ønsker å endre gnr 29 bnr 1, Bjørge, fra grønnstruktur til boligformål.

Fagetatens kommentar

Begrunnelsen for å ikke endre formålet i KPA ved oppstart av planarbeid, var at det ikke er i tråd med kommunens fortetningsstrategi og gåbyen. Blant annet er avstand til skole, bydelssenter og busstopp lagt til grunn. Det er ca. 400 m til nærmeste busstopp, men frekvensen tilsvarer ikke hoved- eller stamrute. Vi kan ikke se at det foreligger grunnlag for å endre dette.

Fagetatens vurdering: Ikke tatt til følge

Dok.nr. – avsender

452 – Helge Mæhle

Tema

Grønnstruktur

Bydel

Fana

Beskrivelse

Ønsker at parkområdet ved tidl. Tveiterås skole / Statsped. vest, gnr. 9/3 blir vist som friluftsområde.

Fagetatens kommentar

Ved utarbeiding av planforslag til ny KPA ble det gjort en endring av grensene mellom grønnstruktur og byggesone. Denne endringen knytter seg til verdien av Eikelundstjørna som viktig naturområde, samt koblingen mot Myravatnet. Det er klare grøntkvaliteter oppe på de øvre deler av eiendommen også, med parkmessig opparbeiding. Området er uregulert, og eventuelle tiltak på eiendommen betinger reguleringsplan. Samtidig ser fagetaten at området inngår i kartlagt friluftsområde, som leke- og rekreasjonsområde med verdi A.

En eventuell fremtidig utbygging bør sikre de klare grøntkvalitetene som ligger i området, og fagetaten anbefaler at dette tydeliggjøres med en utviding av grønnstrukturen. For daldraget nord mot Sandbrekkeveien vil det være viktig å opprettholde god tilkomst ned til vannet. I hvilken grad det er rett å beholde alt som grønttområde i form av grønnstruktur, eller om noe kan bebygges - kan vurderes i detaljplan. Området har ikke direkte betydning for naturkvalitetene ved vannet. Fagetaten foreslår at det settes av en grøntkorridor i KPA.

Fagetatens vurdering: Tatt til følge

Dok.nr. – avsender**456 – Øystein Sørhaug****Tema**

Grønnstruktur

Bydel

Åsane

Beskrivelse

Gir tilslutning av viktigheten av å beholde Åstveitskogen som LNF/friluftsområde. Mener det burde vært bygget ut et nett av sammenhengende grusstier. Det samme gjelder gnr 189 bnr 199 Ulsetskogen. Ber også om at kommunen innløser eiendom og tar initiativ til å styrke friluftskvalitetene i området - med økt opparbeiding.

Fagetatens kommentar

Åstveitskogen er vist som grønnstruktur. Den er kartlagt som et friluftsområde med verdi A i kommunens kartlegging fra 2016. Området har verdi som et større sammenhengende naturområde, og dette er en kvalitet å ta vare på med fremtidig fortetting nærmere inn mot sentrumsområdene. Store boligområder har Åstveitskogen som sitt nærturområde, og eneste friluftsområde innen akseptabel gangavstand.

Fagetatens vurdering: Tas til orientering**Dok.nr. – avsender****462 – Rolf Andreas Wigand****Tema**

Grønnstruktur

Bydel

Fyllingsdalen

Beskrivelse

Sterke innvendinger om fremtidig grønnstruktur langs Straumevegen. Er bekymret for opprettholdelse av kaiplass, tilgjengelighet med båt til Kleiven 21-25. Området er undersøkt og det er allerede fine friluft- og badeplasser på Kyrkjetangen, Langestranden og på Gamlehaugen.

Fagetatens kommentar

Området er avsatt til fremtidig grønnstruktur. Hensikten er å etablere et mest mulig sammenhengende turveitilbud rundt Nordåsvannet. Detaljer i utformingen ligger utenfor KPA, og må håndteres i etterfølgende detaljarbeid. Nordåsvannet er et viktig friluft- og utfartsområde for store deler av bergensdalen. Tilgjengeligheten til og rundt vannet er vurdert å være for dårlig for allmennheten. Et styrket friluftstilbud med ny grønnstruktur her, er i samsvar med strategisk temakart vedtatt i bystyret.

Fagetatens vurdering: Ikke tatt til følge**Dok.nr. – avsender****465 – Svein Otto Sande****Tema**

Grønnstruktur

Bydel

Laksevåg

Beskrivelse

Positiv til utfylling i Bjørndalspollen. Mener potensialet for bruk av masser er større når det skal legges til rette for gang/sykkelveg, båthavn m.v rundt hele pollen.

Fagetatens kommentar

Detaljer for løsningene, samt fremdriftsplan for prosjektet ligger utenfor rammene i KPA. Arealformålet opprettholdes.

Fagetatens vurdering: Tas til orientering

Dok.nr. – avsender

467 – Jarle Magne Alvheim

Tema

Grønnstruktur

Bydel

Ytrebygda

Beskrivelse

Ønsker grense for grønn sone på boligtomt gnr 106 bnr 660, Hjellestad, endret slik at byggegrense mot sjø på tomten endres fra 50 meter til 25 meter.

Fagetatens kommentar

Området avsatt til grønnstruktur ligger innenfor den funksjonelle strandsonen (H550). Området gir tilkomst fra vei ut i friluftsområde med tilknytning til sjø. Tilgrensende byggeområde ligger i øvrig byggesone. Fagetaten kan ikke se at det er grunnlag for å endre fra grønnstruktur til byggeområde i strandsonen. Utbygging vil heller ikke være i tråd med fortettingsstrategien.

Fagetatens vurdering: Ikke tatt til følge

Dok.nr. – avsender

469 – Kari Elisabeth Sæthre

Tema

Grønnstruktur

Bydel

Fana

Beskrivelse

Ønsker at gnr 9 bnr 3, Tveiterås, blir avsatt til grønnstruktur. Utbygging av området vil ikke være i tråd med de opprinnelige intensjonene for området. Ref. eiendommens historie og bakgrunn for overdragelse til staten. Området kan gi et verdifullt tilbud til grupper som ikke har mulighet til å komme

Fagetatens kommentar

Utbygging vil kreve regulering. Og da kan detaljplan avklare innhold og evt. hvor det er viktig å videreføre grøntkvaliteter. Området ligger i ytre fortettingssone. På østsiden av veien er det meste av eiendommen allerede avsatt til grønnstruktur eller bebygget. Draget fra fotballbanen og nordover langs Myravegen har klare grøntverdier. Her ligger også hovedforbindelse i grønt temakart. Bestemmelsene til KPA vektlegger hovedforbindelsene, og det gir viktige føringer ved eventuell utvikling av eiendommen. Fagetaten mener det i dette tilfellet er riktigere å legge de endelige rammene for avgrensing av ytterligere grønnstruktur i neste plannivå, og mener dette er sikret gjennom bestemmelsene slik det nå foreligger.

Fagetatens vurdering: Ikke tatt til følge

Dok.nr. – avsender**477 – Rolf Andreas Wigand****Tema**

Grønnstruktur

Bydel

Fyllingsdalen

Beskrivelse

Mener det er bedre å ta i bruk Bønesholmen som friareal, fremfor å anlegge et grøntområde nedenfor Strømmeveien. Oppfordrer kommunen til å ta opp igjen planen for Bønesholmen friområde.

Fagetatens kommentar

Bønesholmen er avsatt til grønnstruktur i KPA. Det er vurdert et behov for flere grøntområder rundt Nordåsvannet. Store deler av strandlinjen er vesentlig påvirket av tidligere vegutbygging, og områder avsatt til fremtidig grønnstruktur er tenkt å fylle både behovet for deponiområder, men også muliggjøre en reetablering av en attraktiv strandsone, med mulighet for et mest mulig sammenhengende turveitilbud rundt Nordåsvannet. Nordåsvannet er et viktig friluftstils- og utfartsområde for store deler av bergensdalen. Tilgjengeligheten til og rundt vannet er vurdert å være for dårlig i dag. Et styrket friluftstilbud med ny grønnstruktur her, er i samsvar med strategisk temakart vedtatt i bystyret, og fremtidig grønnstruktur langs Straumeveien innebærer ikke at verdien av Bønesholmen som attraktivt friområde endres. Fremdrift på reguleringsplanen ligger utenfor rammene for KPA.

Fagetatens vurdering: Ikke tatt til følge**Dok.nr. – avsender****480 – Andre J. Olsen****Tema**

Grønnstruktur

Bydel

Åsane

Beskrivelse

Kritisk til at parken ved Eidsvåg kirke er lagt ut som sentrumsområde. Mener parken må vises som park i planen. Åsane trenger en ordentlig park til hyggelige turer og kos for beboerne.

Fagetatens kommentar

Området rundt kirken ligger også i gjeldende KPA i byggeområde. En fremtidig sentrumsutbygging ved Eidsvåg må skje gjennom reguleringsplan, og forholdet mellom park og utbyggingsbehov må vurderes nærmere i et mer detaljert arbeid. For Eidsvåg er ikke plassering av sentrumskjerne avklart, og det vil være nødvendig med en større områdeplan som inkluderer plassering av en sentrumskjerne i Eidsvåg. Fagetaten anbefaler at planforslaget opprettholdes, og at vurderingene må legges til etterfølgende detaljplan.

Fagetatens vurdering: Ikke tatt til følge**Dok.nr. – avsender****484 – Erlend Hopland****Tema**

Grønnstruktur

Bydel

Årstad

Beskrivelse

Ønsker at nordre del av gnr 161 bnr 1022, Nattlandsveien, endres fra grønnstruktur til boligformål.

Fagetatens kommentar

Området er del av et lengre sammenhengende grøntområde, en bratt li. Området ligger innenfor hensynssone fareområde pga. rasfare, og innenfor gul støvsone. Nærliggende byggeområde ligger i

ytre fortettingssone. Fagetaten kan ikke se at det foreligger tungtveiende grunner for å omgjøre området til byggesone.

Fagetatens vurdering: Ikke tatt til følge

| <u>Dok.nr. – avsender</u> | <u>Tema</u> | <u>Bydel</u> |
|------------------------------|---------------|--------------|
| 489 – Liv Natlandsmyr | Grønnstruktur | Fana |

Beskrivelse

Mener at eiendommen gnr 10 bnr 213 må opprettholdes som LNF-område og ikke som grønnstruktur. Ca 13 da av eiendommen er fulldyrket og brukes til slått og beite i forbindelse med sauehold.

Fagetatens kommentar

LNF-området ved Rambjørå ble foreslått omgjort til grønnstruktur med bakgrunn i hensyn til naturkvalitetene. Fagetaten ser at eiendommen gnr. 10/213 ikke skulle vært inkludert i denne endringen, og støtter merknadsstillere i at området bør vises som LNF-område.

Fagetatens vurdering: Tatt til følge

| <u>Dok.nr. – avsender</u> | <u>Tema</u> | <u>Bydel</u> |
|-----------------------------------|---------------|--------------|
| 490 – Stig Nyland Andersen | Grønnstruktur | Laksevåg |

Beskrivelse

Ønsker at gnr 123 bnr 470 og 478, Brønddalen, endres fra grønnstruktur til Ytre fortettingssone evt øvrig byggesone, tilsvarende tilstøtende bebyggelse.

Fagetatens kommentar

Tomtene til Brønddalen 34 C og D ble fraskilt etter vedtak om mindre vesentlig reguleringsendring i 1989. Endringen er ikke registrert i kommunale kartsystem, og tomtene er av den grunn lagt i grønnstruktur i samsvar med opprinnelig reguleringsplan. Vedtak om planendring medfører at eiendommene gnr. 123 bnr. 470 og 478 bør vises som byggeområde - ytre fortettingssone i KPA. Fagetaten anbefaler endring.

Fagetatens vurdering: Tatt til følge

| <u>Dok.nr. – avsender</u> | <u>Tema</u> | <u>Bydel</u> |
|------------------------------|---------------|--------------|
| 495 – Even O. Sørland | Grønnstruktur | Åsane |

Beskrivelse

Ønsker å argumentere for viktigheten av at Åstveitskogen beholdes som grønnstruktur/friluftsområde. Mener det er uheldig at sterke grunneierinteresser med gode formål som brekkstang manøvrerer inn omfattende endringer i etablerte forhold i det overordnede planarbeidet.

Fagetatens kommentar

Åstveitskogen er vist som grønnstruktur. Den er kartlagt som et friluftsområde med verdi A i kommunens kartlegging fra 2016. Området har verdi som et større sammenhengende naturområde, og dette er en kvalitet å ta vare på med fremtidig fortetting inn mot sentrumsområdene. Store boligområder har Åstveitskogen som sitt nærturområde, og eneste friluftsområde innen akseptabel gangavstand.

Fagetatens vurdering: Tas til orientering

Dok.nr. – avsender

502 – Evy Lambrechts

Tema

Grønnstruktur

Bydel

Fana

Beskrivelse

Ønsker at de deler av gnr 12 bnr 28, Fantoftneset, som er avsatt til grønnstruktur endres til Ytre fortettingssone. Eventuelt at de deler av eiendommen som ligger nærmest veien endres til fra grønnstruktur til ytre fortettingssone.

Fagetatens kommentar

Området avsatt til grønnstruktur i KPA er en videreføring fra gjeldende KPA, og ble tatt inn i kommuneplanen fra KDP Landås fra 1996. Området er der avsatt til "offentlig friområde med særlige historiske og estetiske kvaliteter". Dette gjelder det meste av arealet rundt Tveitevannet, men ikke langs den aktuelle eiendommens østside, som også grenser ut i vannet. Merknaden gjelder eiendommens vestlige arealer.

Fagetaten kan ikke se at det er grunnlag for å endre formålet på eiendommen. Av bestemmelsene til KPA går det også frem en byggegrense som ikke åpner for tiltak på eiendommen. En endring av formålet ville dermed uansett ikke gi et reelt byggeområde til bebyggelse, og fagetaten anbefaler at gjeldende planstatus videreføres.

Fagetatens vurdering: Ikke tatt til følge

Dok.nr. – avsender

507 – Gunnar Undeland

Tema

Grønnstruktur

Bydel

Fyllingsdalen

Beskrivelse

Ønsker at den delen av gnr 29 bnr 515, Bjørgelien, som er avsatt til grønnstruktur endres til område for bebyggelse.

Fagetatens kommentar

Området er regulert i plan fra 1962, og bygget ut i 2000/20002. Fagetaten anbefaler at grensene for byggeformål og grønnstruktur justeres etter eiendomsgrensen.

Fagetatens vurdering: Tatt til følge

Dok.nr. – avsender**515 – Rå borettslag v/Olav Overå****Tema**Bestemmelser
Grønnstruktur**Bydel**

Fana

Beskrivelse

Mener at gangveier, lekearealer og parker må detaljreguleres av det offentlige. Peker på fire områder: Siljustølparken, Gangveien mellom Råstølen og Folldalen, Bekken som renner i det åpne i Folldalen og andre friareal og lekeplasser i reguleringsplan 61720000. Fellesarealer bør markeres som fellesarealer også i KPA.

Fagetatens kommentar

Det meste av detaljregulering for utbygging må skje i privat regi, og det er viktig at disse planene tar tilstrekkelig hensyn også til fellesarealer. Ny KPA søker å styrke forventningene til utforming av gode gangnett, også i de private planene. Egne planer for offentlig gangveier kan initieres, men utenfor rammene av KPA-arbeidet. Merknaden tas til orientering.

Fagetatens vurdering: Tas til orientering

Dok.nr. – avsender**519 – Constructa Eiendom AS,
v/Arkitektkontoret Kari
Nissen Brodtkorb****Tema**

Grønnstruktur

Bydel

Åsane

Beskrivelse

Har på vegne av Rasmus Meyers legat utarbeidet mulighetsstudie for gnr 209 bnr 1, Åstveit. Ønsker å omregulere ca 140 mål av legates eiendom (ca 650 mål), fra grønnstruktur til utbygging. Planlegger boliger, barnehage og demenslandsby.

Fagetatens kommentar

Åstveitskogen er vist som grønnstruktur. Den er kartlagt som et friluftsområde med verdi A i kommunens kartlegging fra 2016. Området har verdi som et større sammenhengende naturområde, og dette er en kvalitet å ta vare på med fremtidig fortetting inn mot sentrumsområdene. Store boligområder har Åstveitskogen som sitt nærturområde, og eneste friluftsområde innen akseptabel gangavstand.

Se forøvrig kommentar til dok.nr. 365

Fagetatens vurdering: Ikke tatt til følge

Dok.nr. – avsender**520 – Norsk Kennel Klubb****Tema**

Grønnstruktur

Bydel

Åsane

Beskrivelse

Mener det er viktig å ivareta Åstveitskogen som friluftsområde. Den er et yndet turområde for barnefamilier og mange turgåere med hund. Viktig med flere adkomster til området. Åstveitskogens verdi er nettopp at den er stor. Mener en utbygging som omsøkt vil marginalisere skogen til restsoner.

Fagetatens kommentar

Åstveitskogen er vist som grønnstruktur. Den er kartlagt som et friluftsområde med verdi A i kommunens kartlegging fra 2016. Området har verdi som et større sammenhengende naturområde, og dette er en kvalitet å ta vare på med fremtidig fortetting inn mot sentrumsområdene. Store boligområder har Åstveitskogen som sitt nærturområde, og eneste friluftsområde innen akseptabel gangavstand.

Fagetatens vurdering: Tas til orientering**Dok.nr. – avsender****530 – Jonas Hodne, v/Opus Bergen AS****Tema**

Grønnstruktur

Bydel

Åsane

Beskrivelse

Ønsker å endre gnr 187 bnr 6, Haukedalsveien, fra grønnstruktur til boligformål.

Fagetatens kommentar

Eiendommen er regulert til friområde i gjeldende reguleringsplan. Området er en del av en sammenhengende grønnstruktur langs Daleelva, selv om dette området ligger vesentlig høyere opp enn selve elven. Friområdet er dermed en del av hovedstruktur i blågrønt temakart. Tilliggende byggeområder er avsatt som øvrig byggesone, og ytterligere utbygging er ikke i tråd med arealstrategien, da området p.t. ikke har tilstrekkelig servicefunksjoner. Tomten er forøvrig svært bratt, bort mot 1:1. Fagetaten kan ikke anbefale omgjøring av området.

Fagetatens vurdering: Ikke tatt til følge**Dok.nr. – avsender****535 – Axer Eiendom,
v/Arkitektgruppen CUBUS****Tema**

Grønnstruktur

Bydel

Åsane

Beskrivelse

Ønsker at gnr 189 bnr 325, Myrdalshovden, endres fra grønnstruktur til byfortettingssone, slik at grønnstruktur kan fastsettes gjennom detaljregulering. Mener grønnstrukturen er plassert på uriktig trase for den Trondhjemske postvei.

Fagetatens kommentar

Grønnstrukturen samsvarer med regulert grønnstruktur i allerede vedtatt detaljregulering id 18510000. Kulturminnegrunnlaget til reguleringsplanen viser annen trasé for postveien enn

kartgrunnlag for hensynssonen. Linjen som ligger til grunn for hensynssonen på denne strekningen er usikker, og det er ikke grunnlag for å endre arealformål i kpa på denne bakgrunn. Dersom nye undersøkelser gir sikrere grunnlag, kan en på detaljplannivå vurdere endring av formål. Det må i så fall også inkludere sikring av ny trasé, samt andre funksjoner den regulerte grønnstrukturen innehar.

Fagetatens vurdering: Ikke tatt til følge

| <u>Dok.nr. – avsender</u> | <u>Tema</u> | <u>Bydel</u> |
|---|---------------|--------------|
| 538 – Berland bygg, v/Opus Bergen AS | Grønnstruktur | Laksevåg |

Beskrivelse

Ønsker å endre gnr 137 bnr 8, Drotningstveit, fra grønnstruktur til ytre fortettingssone.

Fagetatens kommentar

Endring av deler av grønnstrukturen er gjort på bakgrunn av endret reguleringsstatus som følge av reguleringsplan for sotrasambandet. Vi kan ikke se at dette i seg selv er grunnlag for å endre resterende grønnstruktur. Grønnstruktur skal tjene flere ulike formål, også økosystemtjenester som rensing av luft, fordrøyning av vann, tilhold og transportkorridor for plante- og dyreliv. Omgjøring av grønnstruktur til byggesone på eiendommen er heller ikke i tråd med kommunens overordnede arealstrategi.

Fagetatens vurdering: Ikke tatt til følge

| <u>Dok.nr. – avsender</u> | <u>Tema</u> | <u>Bydel</u> |
|---|---------------|--------------|
| 553 og 560 – Birkeland borettslag og Skjoldhøyden terrasse, v/Advokatfirmaet Harris DA | Grønnstruktur | Fana |

Beskrivelse

Ønsker å opprettholde grønnstruktur på gnr 40 bnr 993, Skjoldhøgda terrasse.

Fagetatens kommentar

Her er det gjort en teknisk feil i overføring av data fra reguleringsnivå til KPA. Det er ikke ment at området skal avsettes til byggesone, og fagetaten er enig med merknadsfører i at området må videreføres som grønnstruktur i samsvar med reguleringsstatus og gjeldende KPA.

Fagetatens vurdering: Tatt til følge

| <u>Dok.nr. – avsender</u> | <u>Tema</u> | <u>Bydel</u> |
|--------------------------------|---------------|--------------|
| 564 – Lars Erik Grytdal | Grønnstruktur | Arna |

Beskrivelse

Mener det må sikres flere parkarealer sentralt i Indre Arna.

Fagetatens kommentar

Det pågår planarbeid for Indre Arna. Dette er vist med egen hensynssone i plankartet. Det blir gjort

egne vurderinger av behov og lokalisering av offentlig grønnstruktur i det arbeidet, på et annet detaljnivå enn KPA. Fagetaten anbefaler at vurderinger gjøres i pågående offentlig reguleringsplan.

Fagetatens vurdering: Tas til orientering

Dok.nr. – avsender

**578 – Nordnæsdalen AS,
v/Advokatfirmaet Harris**

Tema

Byggesonen
Grønnstruktur

Bydel

Fyllingsdalen

Beskrivelse

Protesterer mot at deler av gnr 25 bnr 271 og 430, Nordnæsdalen, er endret til grønnstruktur i ny KPA. Ønsker minimum samme utnyttelsesgrad som gjeldende KPA.

Fagetatens kommentar

Gnr. 25/271 og 430 er avsatt som boligområde i reguleringsplan 11860000 vedtatt i 1971. Planer fra denne perioden er mindre presis enn dagens reguleringsplaner. I 1991 ble det godkjent en bebyggelsesplan for bnr 430 og 271, men denne ble ikke lagt til grunn ved opptegning av plankartet. Bebyggelsesplanen viser 8 boligtomter med eneboliger. Området består i dag av to eiendommer. Kommuneplankartet er justert slik at det i hovedtrekk følger grensene for bebyggelsesplanen.

Fagetatens vurdering: Tatt til følge

Dok.nr. – avsender

**581 – A2G Gruppen AS,
v/ b + b arkitekter AS**

Tema

Grønnstruktur

Bydel

Åsane

Beskrivelse

Har utarbeidet en mulighetsstudie for gnr 209, bnr 226, 289 og 679, Øvre Ervik. Foreslår endringer knyttet til formål i gjeldende reguleringsplaner. Foreslår også at arealer til grøntstruktur på eiendommene blir redusert/endret.

Fagetatens kommentar

Områdene er avsatt til byggesone byfortettingssone. Dette åpner for boliger i stor utstrekning, og innspill knyttet til endring fra næring og allmennyttig formål til boliger og barnehage er dermed ivaretatt.

KPA åpner for utbygging med høy tetthet, tett på eksisterende eller planlagt infrastruktur. En viktig del av denne infrastrukturen er gode grøntkvaliteter, naturområder og lekeareal. Dersom særlige hensyn tilsier at en endring av grensene mellom byggesone og grønnstruktur vil være hensiktsmessig, ikke bare for kvaliteten i den nye utbyggingen, men også for området som helhet, må dette inngå i reguleringsplanen. Det er ikke grunnlag for å gjøre slik endelig vurdering på dette plannivået.

Fagetatens vurdering: Tatt delvis til følge

| <u>Dok.nr. – avsender</u> | <u>Tema</u> | <u>Bydel</u> |
|---|---------------|--------------|
| 590 – Folldal og Holta Velforening | Grønnstruktur | |

Beskrivelse

Mener at friområder, gangveier, gangstier og parker må detaljreguleres av det offentlige

Fagetatens kommentar

Det meste av detaljregulering for utbygging må skje i privat regi, og det er viktig at disse planene tar tilstrekkelig hensyn også til fellesarealer. Ny KPA søker å styrke forventningene til utforming av gode gangnett, også i de private planene. Merknaden tas til orientering.

Fagetatens vurdering: Tas til orientering

| <u>Dok.nr. – avsender</u> | <u>Tema</u> | <u>Bydel</u> |
|--------------------------------------|---------------|--------------|
| 591 – Terje Hjalmar Michelsen | Grønnstruktur | Fana |

Beskrivelse

Ønsker av gnr 10 bnr 54, 61, 69 og 68, Nattlandsfjellet, avsettes til boligformål

Fagetatens kommentar

Forslaget er ikke i tråd med kommunens fortettingsstrategi og fagetaten kan ikke anbefale omdisponering fra grønnstruktur til boligformål. Avstand til kollektiv kan kanskje - med en del inngrep - gjøres kortere. Men det er fremdeles stor avstand til andre tjenester. Området er også del av en større sammen grønnstruktur avsatt i KPD Landås.

Fagetatens vurdering: Ikke tatt til følge

| <u>Dok.nr. – avsender</u> | <u>Tema</u> | <u>Bydel</u> |
|--|---------------|--------------|
| 593 – Beboere på Skjoldhøgda og Lille Skjolddal | Grønnstruktur | Fana |

Beskrivelse

Ønsker at grøntområdet på Skjoldhøgda beholdes som grønnstruktur

Fagetatens kommentar

Her er det gjort en teknisk feil i overføring av data fra reguleringsnivå til KPA. Det er ikke ment at området skal avsettes til byggesone, og fagetaten er enig med merknadsfører at området skal videreføres som grønnstruktur i samsvar med reguleringsstatus.

Fagetatens vurdering: Tatt til følge

| <u>Dok.nr. – avsender</u> | <u>Tema</u> | <u>Bydel</u> |
|--|---------------|--------------|
| 594 – Etat for utbygging, v/Norconsult AS | Grønnstruktur | Laksevåg |

Beskrivelse

Gnr/bnr 123/92, 123/251, 123/494, 124/180, Frieda Fasmers Minne. Byrådsavdeling for helse og omsorg ønsker å regulere nytt hovedbygg i dette område, og ber om at arealet endres fra grønnstruktur til Byfortettingszone (sone 2).

Fagetatens kommentar

Ny KPA viser grønnstruktur i samsvar med reguleringsstatus. Eventuell endring av grenser mellom byggesone for offentlig formål og grønnstruktur må gjøres på reguleringsplannivå.

Fagetatens vurdering: Ikke tatt til følge

| <u>Dok.nr. – avsender</u> | <u>Tema</u> | <u>Bydel</u> |
|--|---------------|--------------|
| 600 – Vann- og avløpsetaten, v/Asplan Viak AS | Grønnstruktur | Arna |

Beskrivelse

Gnr 290 bnr 112, Espeland. VA-etaten ønsker å omdisponere arealet fra grønnstruktur/LNF til tjenesteyting.

Fagetatens kommentar

Fagetaten viser til pågående planprosess. Endelig avklaring av grenser for nytt areal til offentlig tjenesteyting må skje gjennom et detaljert planarbeid. KPA vil bli oppdatert på bakgrunn av ny reguleringsstatus.

Fagetatens vurdering: Ikke tatt til følge

| <u>Dok.nr. – avsender</u> | <u>Tema</u> | <u>Bydel</u> |
|----------------------------|---------------|--------------|
| 604 – Didrik Fasmer | Grønnstruktur | Laksevåg |

Beskrivelse

Mener kommunen bør sikre et vedlikehold og opprettholdelse av eksisterende veier i området rundt Storevann/Alvøen, før det planlegges nye turveier.

Fagetatens kommentar

Detaljert innhold i avsatt ny grønnstruktur ligger ikke til KPA. Vekting mellom mest mulig urørt natur og opparbeiding eller tilrettelegging for at flest mulig får tilgang til grøntområder og naturopplevelser gjøres av bymiljøetaten i de enkelte prosjekt.

Ny, fremtidig grønnstruktur rundt Storavatnet er i tråd med strategisk temakart og anbefales opprettholdt.

Fagetatens vurdering: Ikke tatt til følge

| <u>Dok.nr. – avsender</u> | <u>Tema</u> | <u>Bydel</u> |
|----------------------------------|---------------|--------------|
| 611 – Gunnar Gihle Raddum | Grønnstruktur | Fana |

Beskrivelse

Det er positivt at området Rambjøra – Myravatn – Eikelundstjern er vist som blågrønn sone. Det forutsettes at reetablering skjer på biotopens premisser, og ikke et parkmessig område tilpasset mennesker.

Fagetatens kommentar

Området er avsatt som grønnstruktur. Detaljer i innhold ligger utenfor rammene for KPA, men selve vannet og deler av strandsonen rundt er vist med hensynssone naturmiljø over arealformålet.

Fagetatens vurdering: Tas til orientering

| <u>Dok.nr. – avsender</u> | <u>Tema</u> | <u>Bydel</u> |
|---|---------------|--------------|
| 617 – Linstow AS, v/Opus Bergen AS | Grønnstruktur | Årstad |

Beskrivelse

Ønsker at en mindre del av gnr 13 bnr 27, Storetveitåsen, settes av til boligbebyggelse i byfortettingssonen.

Fagetatens kommentar

Arealet inngår i et større sammenhengende grøntbelte, som også ligger som del av en hovedforbindelse i blågrønt temakart. Fagetaten anbefaler at arealet opprettholdes som grønnstruktur, og fraråder omgjøring med tilhørende nedbygging i randsonen.

Fagetatens vurdering: Ikke tatt til følge

| <u>Dok.nr. – avsender</u> | <u>Tema</u> | <u>Bydel</u> |
|---|---------------|--------------|
| 619 – JC Utvikling AS, v/Advokatfirmaet Harris | Grønnstruktur | Ytrebygda |

Beskrivelse

Ønsker at formålet grønnstruktur på gnr 121 bnr 23, Solbø, tas ut av kommuneplankartet inntil det er sikkert at reguleringsplanen som den nye grønnstrukturen bygger på, blir realisert.

Fagetatens kommentar

Ny grønnstruktur er satt av i samsvar med vedtatt reguleringsplan fra 2017. Et ønske om å endre gjeldende reguleringsplan må behandles som egen sak på rett plannivå. Så lenge gjeldende reguleringsplan - nylig vedtatt - viser grønnstruktur, er det ikke grunnlag for å gjøre endringer i KPA.

Fagetatens vurdering: Ikke tatt til følge

| <u>Dok.nr. – avsender</u> | <u>Tema</u> | <u>Bydel</u> |
|---|---------------|--------------|
| 621 – Backer Bolig AS, v/ABO plan & arkitektur | Grønnstruktur | Ytrebygda |

Beskrivelse

Ønsker å endre gnr 120 bnr 492 fra grønnstruktur til Byfortettingssone

Fagetatens kommentar

Med bakgrunn i områdets verdi som friluftsområde og som lekeområde, samt at eiendommen er en del av en sammenhengende grønnstruktur, kan fagetaten ikke anbefale en omdisponering som omsøkt. Området er også registrert med verdi A - svært viktig, i friluftskartleggingen fra 2016.

Fagetatens vurdering: Ikke tatt til følge

| <u>Dok.nr. – avsender</u> | <u>Tema</u> | <u>Bydel</u> |
|-------------------------------------|---------------|--------------|
| 632 – Allison og Erik Dreyer | Grønnstruktur | Fana |

Beskrivelse

Ønsker å opprettholde LNF for gnr 41 bnr 757 Nybøveien.

Fagetatens kommentar

Forslag til KPA har videreført formål fra gjeldende KPA. Denne tar ikke høyde for KDP for området. Fagetaten ser at området avsatt som LNF i kommunedelplanen er et viktig element i å sikre grønne arealer inne i utbyggingsområdene. Det er naturlig å ta inn grøntrområde fra kommunedelplanen i KPA, men fagetaten mener grønnstruktur er riktig formål, da det ikke er vesentlige landbruksinteresser her. Gjennom behandling av planforslag for sørlige deler av eiendommen, fremgår det at arealet har gode kvaliteter som boligområde. Utbygging i et etablert villaområde som dette vil alltid være utfordrende og det er mange hensyn som skal tas. Fagetaten viser til at dette gjøres best i pågående detaljplanarbeid, og anbefaler at byggeområde som vist i kommunedelplan opprettholdes.

Fagetatens vurdering: Tatt delvis til følge

| <u>Dok.nr. – avsender</u> | <u>Tema</u> | <u>Bydel</u> |
|---|---------------|--------------|
| 636 – Håne Invest AS, v/Asplan Viak AS | Grønnstruktur | Laksevåg |

Beskrivelse

På vegne av grunneier av gnr 122 bnr 609 m.fl. Ønsker at foreslått utfyllingsområdet i Bjørndalspollen legges inn som del av byggesonen, og at foreslått småbåtanlegg justeres mot nordvest.

Fagetatens kommentar

Det er ikke aktuelt å ta stilling til foreslått utfyllingsområde i planforslaget som omtalt. Foreslått fremtidig grønnstruktur i Bjørndalspollen er kun sjablongmessig tegnet inn. Endelig detaljering må gjøres i en reguleringsplan for hele pollen. Fylkesmannen har innsigelse til småbåtanlegget i Bjørndalspollen. Det kan derfor være aktuelt å trekke "fremtidig grønnstruktur" rundt hele pollen.

Fagetatens vurdering: Ikke tatt til følge

Dok.nr. – avsender**646 – Og Arkitekter AS****Tema**

Grønnstruktur

Bydel

Fana

Beskrivelse

Ønsker at gnr 12 bnr 40 endres fra grønnstruktur til byggeformål.

Fagetatens kommentar

Området har klare rekreasjonskvaliteter og naturverdier. Vi har fått flere merknader knyttet til å opprettholde og utvide dette som en svært viktig del av grønnstrukturen i området. Merknaden tas ikke til følge.

Fagetatens vurdering: Ikke tatt til følge

Dok.nr. – avsender**651 – Hammervold Pind AS****Tema**

Grønnstruktur

Bydel

Årstad

Beskrivelse

Ønsker at del deler av gnr 10 bnr 287 og 935, Nattlandsnuten som er avsatt til grønnstruktur endres til boligformål.

Fagetatens kommentar

Grøntområde i bakkant inngår i friluftskartleggingen, sone A. Tilkomst går over og langs eiendommene. Eiendommene - som da var én eiendom, ble vurdert og omgjort i forbindelse med KDP Landås. Da var det en viktig målsetting å avklare grense for utbygging mot fjellsiden og grøntområder. Grønn etat frarådet byggesak å gi dispensasjon i håndtering av byggesak i 2016. Begge eiendommene er omtrent 2 daa, og ligger med omtrent halve arealet i byggesonen. Det skulle dermed være mulig å bebygge nedre deler av eiendommene, med et prosjekt tilpasset de begrensninger plangrunlaget gir for tomtene.

Fagetatens vurdering: Ikke tatt til følge

Dok.nr. – avsender**655 – Vestbo****Tema**

Grønnstruktur

Bydel

Bergenhus

Beskrivelse

Ønsker endring av gnr 168 bnr 1909, 1954 og 178, Lønborg, fra grønnstruktur til boligformål.

Fagetatens kommentar

Eiendommene er regulert til grønnstruktur. Området forøvrig ligger i øvrig byggesone. Tiltaket er ikke i samsvar med kommunens fortettingsstrategi, og det er ikke behov for å avsette områdene til byggeområde nå. Tomt C i merknaden, gnr. 168/1909, er en del av et større sammenhengende naturområde, og inngår som en hovedforbindelse i blågrønt temakart. Dette grøntområde er viktig å sikre i et langsiktig perspektiv.

Fagetatens vurdering: Ikke tatt til følge

| <u>Dok.nr. – avsender</u> | <u>Tema</u> | <u>Bydel</u> |
|---------------------------|---------------|--------------|
| 662 – JM Norge AS | Grønnstruktur | Fana |

Beskrivelse

Ønsker at gnr 42 bnr 11 endres fra grønnstruktur til Byfortettingssone

Fagetatens kommentar

Eiendommen ligger i overgangen mellom byfortettingssone og ytre fortettingssone, i et større sammenhengende bybelte. Her vil det være ekstra viktig å sikre de få større grønne strukturene som ligger fast. En forutsetning for å sikre god kvalitet i kommunens fortettingsstrategi er at de grønne, ubebygde områder ivaretas.

Fagetatens vurdering: Ikke tatt til følge

| <u>Dok.nr. – avsender</u> | <u>Tema</u> | <u>Bydel</u> |
|---------------------------|-------------|--------------|
|---------------------------|-------------|--------------|

27 beboere ved Nybøvegen

| | | |
|--|---------------|------|
| 667 – Helge Opedal og Daniela Elena Costea | Grønnstruktur | Fana |
| 693 – Øystein Bogen | | |
| 698 – Tom Tellefsen | | |
| 706 – Hermine Ullebø | | |
| 707 – Aurora Hjortland | | |
| 708 – Frode Hjartøy | | |
| 710 – Jørgen Ullebø Hjartøy | | |
| 712 – Sten Atle og Christine Jølle | | |
| 713 – Leif Haugstad og Gunvor Teigland | | |
| 724 – Christian Høst | | |
| 734 – Gunnar Mellgren | | |
| 735 – Eirik Moe | | |
| 745 – Christine Michelsen | | |
| 758 – Janike Schanche | | |
| 761 – Hilde Nybø Jørgensen | | |
| 762 – Inga-Brith Nybø Jørgensen | | |
| 768 – Frode Fadnes Jacobsen | | |
| 784 – Even Sævareid | | |
| 802 – Rolf Steinsvik | | |
| 826 – Jørund Birkeland | | |
| 834 – Mari Synnøve Bergen | | |
| 870 – Fredrik Lien | | |
| 871 – Helene Wergeland | | |
| 877 – Mari S. Berg | | |
| 885 – Alexander Krogstad | | |
| 921 – Pernille Feragen | | |
| 924 – Knut Lundefaret | | |

Beskrivelse

Ønsker at gnr 41 bnr 757, Nybøveien, må endres til grøntareal eller LNF

Fagetatens kommentar

Forslag til KPA har videreført formål fra gjeldende KPA. Denne tar ikke høyde for KDP for området. Fagetaten ser at området avsatt som LNF i kommunedelplanen er et viktig element i å sikre grønne

arealer inne i utbyggingsområdene. Det er naturlig å ta inn grøntrområde fra kommunedelplanen i KPA, men fagetaten mener grønnstruktur er riktig formål, da det ikke er vesentlige landbruksinteresser her. Gjennom behandling av planforslag for sørlige deler av eiendommen, fremgår det at arealet har gode kvaliteter som boligområde. Utbygging i et etablert villaområde som dette vil alltid være utfordrende og det er mange hensyn som skal tas. Fagetaten mener det kan gjøres i detaljplanarbeid, og anbefaler at byggeområde som vist i kommunedelplan opprettholdes.

Fagetatens vurdering: Tatt delvis til følge

Dok.nr. – avsender

684 – Gunnar Gjellestad

Tema

Grønnstruktur
Hensynssoner

Bydel

Ytrebygda

Beskrivelse

Ønsker at privat vegadkomst over gnr 106 bnr 7 endres fra grønnstruktur til bebyggelse og anlegg. Har også merknader til flystøysoner.

Kritisk til informasjon om kulturminner og behov for arkeologisk avklaring i fagetatens kommentar til innspill til oppstart.

Fagetatens kommentar

Adkomstvei til gjeldende eiendom over gnr. 106/7 krysser et større sammenhengende grøntdrag som strekker seg hele veien fra Vestrepollen til Hjellestadvika. Også lenger øst ligger det to veier inne i denne grønnstrukturen. KPA viser den overordnede arealbruken, og sammenhengen i denne grønnstrukturen er viktig. Formålet grønnstruktur endrer ikke eventuelle retter og plikter knyttet til lovlig opparbeidet vei. Fagetaten ser derfor ikke at det skal være nødvendig å endre formålet for veien i KPA. Hensynet til den sammenhengende grøntkorridoren er avgjørende for fremtidig arealbruk i dette området. Det er lagt til et punkt i bestemmelsene under grønnstruktur og LNF, om drift av eksisterende veier.

Støysoner for 2 rullebaner er innarbeidet i plankartet som et føre-var-prinsipp, nettopp for å unngå etablering av nye boliger som kan få betydelige støyproblemer dersom det etableres en rullebane 2 i fremtiden.

Informasjon om potensiale for funn av kulturminner er basert på et overordnet temakart fra 2006. Kulturminneloven stiller krav om at alle saker skal vurderes i forhold til kulturminner. Dersom potensialet for kulturminner allerede er vurdert i delingsaken, er dette ikke lenger relevant.

Fagetatens vurdering: Ikke tatt til følge

Dok.nr. – avsender

697 – Jarle Magne Alvheim

Tema

Grønnstruktur
Sjø/naust/kyst

Bydel

Ytrebygda

Beskrivelse

Forslår at glipe i naustområde 43 og 44 bør få status som grønnstruktur

Fagetatens kommentar

Glipene i naustområde 43 og 44 er i privat eie, og har kun adkomst over privat eiendom. Fagetaten

anbefaler ikke at status endres til grønnstruktur.

Fagetatens vurdering: Ikke tatt til følge

Dok.nr. – avsender

701 – Liv Strand

Tema

Grønnstruktur

Bydel

Laksevåg

Beskrivelse

Ønsker at gnr 137 bnr 589, Breivik, endres fra grønnstruktur til boligformål

Fagetatens kommentar

Eiendommen er regulert til grønnstruktur i planid 61330000, vedtatt i 2016. Eiendommen er del av et større sammenhengende grøntdrag med gangvei. Fagetaten finner ikke grunnlag for å endre dette i KPA. Omkringliggende område er øvrig byggesone, så utbygging her vil heller ikke være i tråd med fortettingsstrategien.

Fagetatens vurdering: Ikke tatt til følge

Dok.nr. – avsender

711 – Iver Chelsom Vogt

Tema

Byggesonen
Grønnstruktur

Bydel

Fyllingsdalen

Beskrivelse

Foreslår at Røyseneset i Sælenvann defineres som grøntareal.

KPA bør legge til rette for åpning og gjenskaping av naturlig elveleie i Sælenvassdraget.

Det bør også legges til rette for gang- og sykkelvei langs Sælenveien.

Ber om at alle kulturarenaer merkes med eget arealformål, parallelt til idrettsanlegg. Ønsker særskilt at det settes av areal til fremtidig utvikling av kulturbyen Bergen, og peker på Kjødetomten (ved Dikkedokken) som areal som bør settes av til kulturformål. Det kan gi mulighet til å realisere fremtidig behov for arenaer, og et slikt formål vil samtidig sikre allmennheten tilgang på sjøen i sentrum.

Pågående planarbeid for boliger i dette området vil ikke bare svekke fremtidig utvikling, men også gi begrensninger på bruken av eksisterende kulturhus USF Verftet slik det brukes i dag.

Fagetatens kommentar

Røyseneset er en større, bebygd eiendom. Området er uregulert og avsatt som øvrig byggesone, med byggegrense langs sjø på 25 m. Funksjonell strandsone ligger i hovedsak også 25 m fra strandlinjen. Fagetaten ser verdien av neset som et grøntområde. Som kommuneplanen nå foreligger, vil det ikke være anledning til å gjøre tiltak på de deler av eiendommen som ikke allerede er opparbeidet. Fagetaten anbefaler at eventuelle ytterligere restriksjoner eller endringer i arealformål må gjøres gjennom en helhetlig og mer detaljert tilnærming til hele området rundt Sælenvatnet.

KPA sikrer eksisterende vannveier, bl.a. gjennom egne byggegrenser for vassdrag. Det pekes også på

behovet for å vurdere gjenåpning av lukkede bekker. Eventuelle konkrete prosjekt knyttet til enkeltvassdrag ligger imidlertid utenfor KPA.

Etablering av gang- og sykkelvei ligger ikke til KPA. Området er avsatt til øvrig byggesone, og det er dermed begrenset åpning for ny utbygging. Behov for trafikksikringsprosjekt må meldes til bymiljøetaten.

Kulturformål er en svært sammensatt kategori. Slik KPA nå foreligger, åpnes det for kulturformål i ulike former i alle de generelle byggesonene; sentrumskerne, byfortettingssone, ytre fortettingssone og delvis i øvrig byggesone. Gjennom KPS har kommunen forøvrig pekt på betydningen av flerfunksjonelle områder og samlokalisering av publikumsrettede funksjoner. Kulturbygg vil dermed være særlig relevante i sentrumsområdene. Fagetaten peker på at KPA er en overordnet plan. Det er heller ikke slik at alle idrettsbygg og -anlegg er avsatt til idrettsformål, dette gjelder kun utvalgte større idrettsparker.

Forøvrig må innspill til reguleringsplaner rettes mot de aktuelle pågående planprosesser.

Fagetatens vurdering: Tas til orientering

Dok.nr. – avsender

**718 – Åsen Eiendom as,
v/Forum arkitekter**

Tema

Grønnstruktur

Bydel

Fana

Beskrivelse

Ønsker å endre gnr 47 bnr 102 fra grønnstruktur til boligformål

Fagetatens kommentar

Den delen av eiendommen som er avsatt til grønnstruktur i KPA er regulert til friluftsområde i reguleringsplan 15360000 fra 1998. Deler av eiendommen er regulert til boligtomter i reguleringsplan av 2012. Eiendommen ligger i område omgitt av øvrig byggesone, og ytterligere utbygging er ikke i tråd med fortettingsstrategien.

Fagetatens vurdering: Ikke tatt til følge

Dok.nr. – avsender

723 – Chris Jørgen Knudsen Rødland

Tema

Grønnstruktur
Vann/vassdrag

Bydel

Fyllingsdalen

Beskrivelse

Foreslår at Røyseneset ved Sælenvann sikres som grøntareal og at KPA åpner for åpning og gjenskaping av naturlig elveleie langs hele Sælenvassdraget.

Peker på behovet for gang- og sykkelvei langs/i Sælenveien.

Fagetatens kommentar

Røyseneset er en større, bebygd eiendom i privat eie. Området er uregulert og avsatt som øvrig byggesone, med byggegrensning langs sjø på 25 m. Fagetaten ser verdien av neset som et grøntområde. Som kommuneplanen nå foreligger, vil det ikke være anledning til å gjøre tiltak på de deler av

eiendommen som ikke allerede er opparbeidet. Fagetaten anbefaler at evt. ytterligere restriksjoner eller endringer i arealformål må gjøres gjennom en mer helhetlig tilnærming til hele området rundt Sælenvatnet.

KPA sikrer eksisterende vannveier, bl.a. gjennom egne byggegrensener for vassdrag. Det pekes også på behovet for å vurdere gjenåpning av lukkede bekker. Eventuelle konkrete prosjekt knyttet til enkeltvassdrag ligger utenfor KPA.

Etablering av gang- og sykkelvei ligger ikke til KPA. Området er avsatt til øvrig byggesone, og det er dermed begrenset åpning for ny utbygging. Behov for trafikksikringsprosjekt må meldes til bymiljøetaten.

Fagetatens vurdering: Tas til orientering

Dok.nr. – avsender

**726 – Kanalveien 54 AS,
v/En Til En arkitekter AS**

Tema

Grønnstruktur

Bydel

Årstad

Beskrivelse

Ønsker å omdisponere gnr 159 bnr 131 fra grønnstruktur til byfortettingssone. Eksisterende bygg ligger i grønnstruktur, med opparbeidet dekke med grøntareal på taket.

Fagetatens kommentar

Eventuell ny grensdragning mellom grønnstruktur og byggeområde må gjøres i detaljplan. Da kan en gå nærmere inn i saken, og også se på eventuelle gevinster av en omgjøring. Vedlagte mulighetsstudie og illustrasjoner antyder ny grønnstruktur i byggesonen. I et detaljplanarbeid kan en gjøre nødvendige vurderinger og samtidig juridisk sikre eventuell ny grønnstruktur som følge av omgjøring av eksisterende byggeområde. Denne grenseoppgangen kan ikke gjøres på KPA-nivå.

Fagetatens vurdering: Ikke tatt til følge

Dok.nr. – avsender

733 – Øyvind Askeland

Tema

Grønnstruktur

Bydel

Årstad

Beskrivelse

Innspill til fagetatens vurdering av innspill 201401944-102. Ønsker at avsatt grøntareal reduseres for å få til en bedre utkjørsel.

Fagetatens kommentar

Det kom innspill fra flere grunneiere om omgjøring av grønnstruktur til byggesone i dette området til oppstart av planarbeid. Fagetaten anbefalte en omgjøring, under forutsetning av at en sammenheng i grønnstruktur er tydelig ivaretatt, sammen med fremtidig gangforbindelse. Fagetaten vurderer ikke avsatt grønn korridor i planforslaget som særlig bred for formålet, og kan ikke se at det er grunnlag for å redusere grønnstrukturen ytterligere. Samtidig understrekes at eventuell ny utbygging i området må skje gjennom reguleringsplan som sikrer gode sammenhenger og helhetlig utbygging. Da vil også gode tilkomst/utkjørselsløsninger kunne etableres. Eventuelle endringer i avgrensning av

grønnstruktur må eventuelt skje i reguleringsplanarbeid.

Fagetatens vurdering: Ikke tatt til følge

Dok.nr. – avsender

739 – Jon Hanstveit

Tema

Grønnstruktur

Bydel

Fyllingsdalen

Beskrivelse

Mener at fagetatens vurdering av innspill om omdisponering av friarealet gnr 22 bnr 16, Hesjaholdet, inneholder feil, når det gjelder gangavstand og konflikt med byfjellsgrensen.

Fagetatens kommentar

Området inngår i større sammenhengende naturområde mot Canadaskogen. Avstand til lokalsenter og andre tjenestefunksjoner, bl.a. skole, tilsier at utbygging ikke er i samsvar med fortettingsstrategi. Deler av eiendommen ligger innenfor byggeområde, og fagetaten oppfatter at bystyrets tidligere vedtak åpner for regulering, der eventuelle endringer i grensene mellom grøntområder og byggeområder må fastsettes i detaljplanarbeid.

Fagetatens vurdering: Ikke tatt til følge

Dok.nr. – avsender

740 – Sigve Erlend Hoff-Larsen og Morten Fredrik Hoff, v/Advokatfirmaet Harris

Tema

Grønnstruktur
LNF

Bydel

Laksevåg

Beskrivelse

Ønsker at deler av gnr 123 bnr 13 m.fl, Grøntuen, endres fra LNF og grønnstruktur til byfortettingssone. Mener at fagetatens vurdering av innspillet ved oppstart inneholder en rekke faktafeil.

Fagetatens kommentar

Fagetatens vurdering var i forrige runde i hovedsak at dette er et større sammenhengende grøntområde.

Vurdering ved opprinnelig regulering, om mindre justering av grenser, er noe vesentlig annet enn en omgjøring av mer enn halvparten av grøntområdet. Det er gitt klare føringer for KPA-arbeidet om å sikre og ivareta sammenhengende grønnstruktur. Grøntområde Grøntua og Fagerdalen er registrert som svært viktig nærturterreng (verdi A) i kartlegging av friluftsområder. Registrert trekkveg for hjortevilt går også over eiendommen.

I vurdering ved planoppstart kom i tillegg at området ikke er i tråd med fortettingsstrategien, med bakgrunn i avstand til lokalsenter, kollektivknutepunkt og andre servicefunksjoner. Merknadsstiller fremhever at oppgitte avstander er uriktige. Men selv med ny kollektivterminal er avstanden så stor at en kan vente høy bilbruksandel for området. Avstand til bydelssenter er 1,5 - 2 km i luftlinje, og

med god tilrettelegging kan reell gangavstand ventes å bli 2 - 2,5 km fremfor 2 - 3 km som fagetaten oppgav i oppstartsvurdering. Ny høring av plankartet inkluderer et nytt sentrumsområde i Olsvik, som ligger nærmere det omtalte området. Det er lagt til grunn en gangavstand på 600 m fra lokalsentre som utgangspunkt for byfortettingssonen, og dette innspillet retter seg mot arealer utenfor denne sonen.

Fagetaten fastholder vurderingen av at området ikke er i tråd med fortettingsstrategien, men legger i hovedsak vekt på behovet for å ivareta større sammenhengende grønnstruktur inn i fortettingsområdene.

Fagetatens vurdering: Ikke tatt til følge

Dok.nr. – avsender

753 – Christine Henriksen Ødegaard

Tema

Grønnstruktur

Bydel

Åsane

Beskrivelse

Ønsker at gnr 187 bnr 2, Kvernevik, endres fra grønnstruktur til boligformål

Fagetatens kommentar

Området ligger mellom ytre fortettingssone og øvrig byggesone. Utbygging er ikke i tråd med fortettingsstrategien. Området er registret som verdifullt friluftsområde. Det er potensial for fortetting i etablerte boligområder i nærheten, og viktig å ta vare på eksisterende grønnstruktur.

Fagetatens vurdering: Ikke tatt til følge

Dok.nr. – avsender

754 – FAU Slettebakken skole

Tema

Byggesonen
Grønnstruktur

Bydel

Årstad

Beskrivelse

Er kritisk til at deler av skolens nåværende areal, bygningsmasse og grøntområde nord for skolen, er endret til senterområde. Foreslår at grøntområdet langs Tveitevannet opprettholdes og at skolen tas ut av senterområdet.

Fagetatens kommentar

Slettebakken skole var et tema i en mulighetsstudie for Sletten og Slettebakken, og det ble her avklart at skolen skal opprettholdes og gis mulighet for utvidelse. Når den nordlige delen av skolens eiendom er tatt med i sentrumskjernen med tanke på byrom og utbygging som kan knytte dagens senter nærmere til Tveitevannet. En avveining mellom sentrumsutvikling og behov for arealet til skoleutvidelse må gjøres gjennom reguleringsplan. Den østlige delen, inn mot Vilhelm Bjerknes vei, er vist som senterområde med tanke på at evt. nye skolebygg her kan ha funksjoner som også kan betjene lokalsamfunnet (grendehus e.l.), og som kan være mer åpne mot øvrige sentrumsfunksjoner på stedet. Grensen for byggeområdet er satt i eiendomsgrensen.

Bestemmelser om familieboliger opprettholdes med små justeringer.

Fagetatens vurdering: Tatt delvis til følge

Dok.nr. – avsender**811 – Torvald Jakobsen****Tema**

Grønnstruktur

Bydel

Fana

Beskrivelse

Brennhaugen og Omegn Vel har følgende bemerkninger: Ber om at eksisterende grense til grøntområde ikke inngår i den planlagte utbyggingen av Kråkehaugen. Mener at området rundt Stavkirken (gnr 12 bnr 1) bør få varig vern.

Fagetatens kommentar

For området Kråkehaugen viser gjeldende KPA byggeområde, med senterområde for største delen av planområdet og generell byggesone for vestre del av planområde. Nytt forslag til KPA viderefører byggeområdene i gjeldende plan, med en avgrensing mellom byfortettingssone og ytre fortettingssone omtrent i hovedtrekk som dagens avgrensing. Pågående planarbeid vil videreføres som et eget planarbeid, men ny grønnstruktur som reguleres inn, vil tas inn i fremtidig KPA etter regulering. Ferdelsveien, både som kulturminne og turvei, synes ivaretatt i planarbeidet.

Grøntområdet rundt Stavkirken videreføres som grønnstruktur. Det er tydelige føringer i arbeidet med ny KPA at grønnstruktur skal sikres som viktige ressurs i områder med fortetting. Krav om tilkøpling og gjennomgående gangforbindelser blir også styrket i ny KPA. Oppgradering av eksisterende grøntområde ligger utenfor rammene for KPA.

Fagetatens vurdering: Tas til orientering

Dok.nr. – avsender**817 – Familien Horn,
v/Arkitektgruppen Cubus****Tema**

Grønnstruktur

Bydel

Fana

Beskrivelse

Opprettholder forslag om å omdisponere deler av gnr 12 bnr 1, samt 12/284 og 285 til fortettingssone. Forslaget retter seg mot utbygde deler av tomten, bestående av to bolighus og opparbeidet hage. Grunneier tilbyr seg å regulere Fantoftområdet slik at resten av grøntsonen blir regulert og at det utarbeides en utbyggingsavtale som skjøtsel og forvaltning.

Fagetatens kommentar

Gnr. 12/1 utgjør i hovedsak grøntområdet rundt Fantoft stavkirke. Her er det store grøntverdier, både knyttet til rekreasjonsverdi (kartlagt som svært viktig friluftsområde), og som grunnlag for sammenhengende grønnstruktur. Fagetaten vurderer det dithen at de to bebygde boligtomtene på bnr. 284 og 285 er privatisert, og ikke inngår i grønnstrukturen. Disse anbefales lagt inn i byggesonen. Tilkomstvei fra nord inkluderes ikke, og en eventuell fremtidig utbygging/endring av bygningsmassen bør søke å løse tilkomst fra øst. Fagetaten viser for øvrig til andre merknader til det samme området, samt merknader om Fantoftvegen 38. Endringene i området innebærer mer sammenhengende grønnstruktur samt byfortettingssone helt frem mot grønnstrukturen.

Fagetatens vurdering: Tatt delvis til følge

Dok.nr. – avsender**818 – DNB Liv, v/Arkitektgruppen Cubus****Tema**

Grønnstruktur

Bydel

Årstad

Beskrivelse

Ønsker å endre gnr 18 bnr 299, Grønnestølen, fra grønnstruktur til boligformål. Har redusert boligfeltene i forhold til det opprinnelige innspillet.

Fagetatens kommentar

Fagetaten kan ikke se at innspillet endrer grunnlaget for vurderingen. Området har stor verdi som leke- og rekreasjonsområde, og fagetaten kan ikke anbefale omgjøring til byggeområde. Opparbeiding og ivaretagelse av kvaliteter knyttet til vassdrag/bekk, kan gjøres uavhengig av en nedbygging av grøntområdet. Behovet for denne typen områder er stort, og grøntområder representerer en viktig ressurs og reserve, også om det ikke tilrettelegges umiddelbart.

Fagetatens vurdering: Ikke tatt til følge

Dok.nr. – avsender**819 og 820 – Arkitektgruppen Cubus****Tema**

Grønnstruktur

Bydel

Fana

Beskrivelse

Opprettholder innspill om å endre del av Ramstad gård til boligformål. Foreslår en utbygging på ca. 25 boligheter. Lanserer en ny plan for å sikre fremtidig vedlikehold av resten av Ramstad.

Fagetatens kommentar

Området er regulert til grønnstruktur i tidligere reguleringsplan. Om forutsetninger for skjøtsel i tidligere plan ikke er fulgt opp, kan det likevel ikke være grunnlag for å omregulere til bolig. Fagetaten fastholder verdien av å ikke redusere store grøntområder, og viser også til vedtatt merknad i bystyret ved planbehandling om at ytterligere grønnstruktur på Ramstad ikke skal bygges ned. Blågrønt temakart viser også en hovedforbindelse gjennom området.

Fagetaten er enig med merknadstiller i at det ikke bare er mengden grønnstruktur i seg selv som er viktig. For en del av funksjonene grønnstrukturen skal tjene er det nyttig med mest mulig antall kvadratmeter, men det er klart at kvaliteten på det grønne området er avgjørende for verdien av grønnstrukturen. I dette ligger at innhold, opparbeidingsgrad, eventuelle drifts- og vedlikeholdsløsninger, møblering og liknende faktorer har stor betydning for hvilken bruk et grøntområde kan gi. Behovet for å endre tilretteleggingsgrad for menneskelig bruk eller av biologiske hensyn kan likevel vurderes uten at vurderingen må bindes opp i en premiss om nedbygging av deler av det aktuelle grøntområdet. En nedbygging av grønnstrukturen er ikke i tråd med føringene for planarbeidet.

Fagetatens vurdering: Ikke tatt til følge

Dok.nr. – avsender**821 – Fredtun AS,
v/Arkitektgruppen Cubus****Tema**Byggesonen
Grønnstruktur**Bydel**

Fana

Beskrivelse

Foreslår å lage lokk over motorveien og bygge boliger på gnr 13 bnr 115, 116, 1013 m.fl i tilknytting til forslaget om ny kunstig øy på Paradisstranden.

Fagetatens kommentar

Utforming og kobling for fremtidig grønnstruktur vist i KPA må løses i detaljregulering. Deler av området er satt av til byggeområde øvrig byggesone. Avstand og høyde til lokalsenter, samt føringer i KDP ligger til grunn for denne vurderingen. For deler av området kunne nye strukturer kombinert med bortfall av støysone fra veg kanskje begrunnet omgjøring til ytre fortettingssone. Dette må i så fall vurderes på et annet detaljnivå.

Fagetatens vurdering: Ikke tatt til følge

Dok.nr. – avsender**825 – Velforeningen Helleveien 205x,
v/Arild Birkenes****Tema**Byggesonen
Grønnstruktur**Bydel**

Bergenhus

Beskrivelse

Velforeningen Helleveien205x ønsker at arealet nord for og mellom Helleveien 179 og garasjene blir regulert til boligformål. Ønsker at hele Helleveien 211 blir avsatt til boligformål. Det ser ut til at det er tegnet inn et friluftareal på tomten.

Fagetatens kommentar

Området mellom nr. 179 og garasjene er vist som grøntområde i reguleringsplan av 1971. Det er ikke mange forbindelser fra friluftsområdene og ned gjennom bebyggelsen. Fagetaten mener derfor det er viktig å opprettholde de grønne strukturene som er regulert på tvers av bebyggelsen. Dette er en eldre reguleringsplan fra 1976. Utbyggingen sammenfaller ikke helt med grensene i reguleringsplanen, og innholdet i grønnstruktur gjennom bebyggelsen for nr. 211 mister sin funksjon. Sammenheng i grønnstrukturen og evt. tilkomst kan opprettholdes sør for eiendommen. Fagetaten anbefaler mindre justeringer slik at bygningsmassen inngår i byggeområdet.

Fagetatens vurdering: Tatt delvis til følge

Dok.nr. – avsender**850 – Gunnar Gjæringen****Tema**

Grønnstruktur

Bydel

Laksevåg

Beskrivelse

Ønsker at gnr 142, bnr 9 m.fl, Eikeviken, endres fra grønnstruktur til Fremtidig boligområde.

Fagetatens kommentar

Fagetaten kan ikke se at tiltaket er i tråd med fortetningsstrategi eller føringer om å sikre og ivareta grønne strukturer i byen. Avstand til lokalsenter med servicefunksjoner tilsier at utbygging ikke vil være en styrking av gåbyen. Tilgrensende byggeområde i vest er øvrig byggesone. Olsvik forøvrig er dels tett utbygd, dels med rom for fortetting. Viktige friluftsområder og grønnstruktur må sikres til bruk, og tilrettelegging kan gjøres uavhengig av utbygging inne i grøntområdet.

Fagetatens vurdering: Ikke tatt til følge

Dok.nr. – avsender**851 – Anna Birgitte Milford****Tema**

Grønnstruktur

Bydel

Årstad

Beskrivelse

Ønsker at Slettemarken (mellom Hagerupsvei og Adolf Bergs vei) skal vises som grønt i den nye planen.

Fagetatens kommentar

Området er regulert til grøntområde i gjeldende reguleringsplan fra 1950. Også avsatt til grønnstruktur i KPD Landås fra 1996. Området inngår i pågående planprosess, og grenser kan bli justert i den forbindelse. Fagetaten anbefaler likevel at området blir liggende som grønnstruktur i KPA, som en føring inn i planarbeidet i tråd med tidligere bystyrevedtak.

Fagetatens vurdering: Tatt til følge

Dok.nr. – avsender**855 – Per Olav Solberg****Tema**

Grønnstruktur

Bydel

Laksevåg

Beskrivelse

Ønsker at 2 områder på gnr 137 bnr 7, Bergen vest, endres fra grønnstruktur til øvrig byggesone.

Fagetatens kommentar

Området ligger omkranset av øvrig byggesone - utbygging her vil ikke være i tråd med fortetningsstrategien og gåbyen. For området innenfor regulert næringsområde viser fagetaten til detaljregulering.

Fagetatens vurdering: Ikke tatt til følge

Dok.nr. – avsender**861 og 984 – Geir Soltvedt****Tema**Byfjell
Grønnstruktur**Bydel****Beskrivelse**

Ønsker å omdisponere deler av eiendommen 143/4 (m.fl.) fra grøntområde til bebyggelse. Viser til innspill 201418880/16.

Fagetatens kommentar

Området er regulert til friluftsområde og ligger innenfor byfjellsgrensen. Grønnstrukturen er lagt inn som følge av detaljerte vurderinger i et reguleringsplanarbeid, og fagetaten kan ikke se at det er grunnlag for å trekke om grensene her. Større inngrep oppover mot friluftsområdet er ikke i tråd med føringene for KPA.

Området ligger i randsonen av ytre fortettingsområde, noe som også tilsier at behovet for å sikre ytterligere utbygging ikke veier tungt. For området som ikke ligger innen byfjellsgrensen, kan det være aktuelt å vurdere arealformålet på nytt, i detaljplan.

Fagetatens vurdering: Ikke tatt til følge

Dok.nr. – avsender**863 – Eyvind Rødahl****Tema**Bestemmelser
Byggesonen
Grønnstruktur
Hensynssoner**Bydel**

Fana

Beskrivelse

Ønsker at planen endres slik at nåværende vernesone for eiendommene 12-26 på Ny-Paradis opprettholdes. Mener at offentlige reguleringsplaner må justeres i henhold til eksisterende villaklausuler. Ber om at Paradisbukten båtlag sin båthavn videreføres. Mener at planlagt grøntområde i Nordåsvannet vil være et stort naturinngrep.

Fagetatens kommentar

Kommuneplanens arealdel overprøver eldre reguleringsplaner dersom det er motstrid. I Byfortettingssonen anbefales redusert slik at eiendommene Ny-Paradis 12-26 ikke inngår. Dette med grunnlag i terreng, vegtilknytning, avstand og eiendommenes karakter. Områder regulert med vernehensyn ville uansett gjelde foran kommuneplanens arealdel, med grunnlag i bestemmelsene i § 2, men her er det ryddig å i tillegg endre disse eiendommene til ytre fortettingssone.

Eventuelle villaklausuler må avklares og eventuelt innløses på reguleringsplannivå. Paradisbukten vises som småbåtanlegg.

Fremtidig grønnstruktur i Nordåsvannet er kun vist sjablongmessig. Detaljering og løsninger skal avklares i reguleringsplan.

Fagetatens vurdering: Tatt delvis til følge

Dok.nr. – avsender**865 – Sigve Hoff-Larsen****Tema**

Grønnstruktur

Bydel

Laksevåg

Beskrivelse

Foreslår at sone 2 rundt S5 utvides til også å omfatte 123/3 på østsiden av Lyderhornsveien. Området er avsatt til grønnstruktur i KPA. Foreslår å bygge lokk over vegen med gågate mellom ny og eksisterende bebyggelse. Mener foreslått utbygging vil skape et attraktivt bymessig område, som vil bidra til å heve levekårene i området.

Fagetatens kommentar

Føringene for KPA-arbeidet er å sikre og ta vare på grønnstruktur, både større sammenhengende områder og den mindre strukturen inne i byggesonene. På denne bakgrunn kan fagetaten ikke se at det er grunnlag for å endre formålet i KPA. Det er startet opp et strategiarbeid i offentlig regi for Loddefjord, med henvisning til økonomiplanen. Eventuelle muligheter og endrede premisser eller løsninger for Loddefjord kan vurderes mer konkret i det arbeidet.

Fagetatens vurdering: Ikke tatt til følge

Dok.nr. – avsender**882 – Geir Bjørkeli****Tema**

Grønnstruktur

Bydel

Fana

Beskrivelse

Mener det er viktig å beholde grøntarealet på Ramstad gård (gnr 40 bnr 6).

Fagetatens kommentar

Fagetaten er enig med merknadsstiller, og vil anbefale å holde fast ved høringsutkastet.

Fagetatens vurdering: Tas til orientering

Dok.nr. – avsender**896 – Kronstad Studiegruppe****Tema**Grønnstruktur
Samferdsel**Bydel**Bergenhus
Årstad**Beskrivelse**

Innspill om elektriske ferger/bybåter mellom Årstad, Laksevåg, Bergenhus og Sandviken, samt minibusser mellom bybåtstopp og bybane. Foreslår at gjennomgangstrafikk på Danmarks plass legges i tunnel. Merknader til to grøntområder på Kronstad. Ønsker plan for planting av trær utenom selve bykjernen. Mener det må stilles høyere krav til drift og vedlikehold av gategrunn, fortau og plasser, dersom man skal oppnå økt gange og bruk av sykkel.

Fagetatens kommentar

Utslippsfri persontrafikk til sjøs følges opp i egen strategi for "bybane til sjøs". I pågående strategiarbeid for sjøfronten i Bergen sentrale deler vurderes strukturer som gir gode koplingspunkt mellom kollektivtrafikk på land og til vanns. Reduksjon i trafikkbelastning på Danmarks plass

avhenger av omfattende prosesser om det totale samferdselsgrepet i Bergen.

KPA viderefører regulerte grøntområder. Byggesak på gnr. 162/1313 ligger i område regulert til bebyggelse i eldre plan, og er håndtert i egen saksbehandling i sak 201743652. Bnr. 110 og de deler av bnr. 1313 som ligger i forkant av hovedgården, er behold som grønnstruktur.

Gnr. 162/195 er avsatt som grønnstruktur i KPA. Eventuelle private planinitiativ på eiendommen må håndteres etter gjeldende forvaltningsregler.

Drift og utvikling av grønnstruktur, herunder bytrær, i et utvidet kompakt byområde, må håndteres utenfor rammene av KPA.

Fagetatens vurdering: Tas til orientering

Dok.nr. – avsender

901 – Nicolai Johannessen

Tema

Byggesonen
Grønnstruktur

Bydel

Fana

Beskrivelse

Mener at veien Skjoldberg ikke er dimensjonert for videre utbygging. Veien er rasutsatt og høyt belastet som skolevei. Ber også om at grøntarealene videreføres i sin nåværende form.

Fagetatens kommentar

Eiendommene langs Skjoldberg er uregulert. Det innebærer at en eventuell fremtidig utbygging må skje gjennom en reguleringsprosess. Av bestemmelsene til KPA fremgår krav til infrastruktur, herunder særlig vektlegging av finmasket gangnett og gode gang- og sykkelforbindelser til lokalsenter, samt trygg skolevei.

Vurderinger knyttet til muligheter og krav rettet mot utbedring av veitilkomst vil bli håndtert i et reguleringsplanarbeid. Fagetaten ser at det er utfordringer i løsninger for biltilkomst ved en fremtidig fortetting, men mener dette hører hjemme i mer detaljerte vurderinger, og fastholder at området på bakgrunn av beliggenheten i bystrukturen kan bebygges tettere enn det en ser i dagens situasjon.

Grøntarealene på toppen av Skjoldhøgda er ved en inkurie lagt ut som byggeområde. Dette vil bli tilbakeført til grønnstruktur.

Fagetatens vurdering: Tatt delvis til følge

Dok.nr. – avsender

902 – Øystein Mjelde

Tema

Byggesonen
Grønnstruktur

Bydel

Årstad

Beskrivelse

Velforeningen Storetveit Nord har innspill til grenser mellom byfortettingssone og ytre fortettingssone, og viktigheten av grøntområdet i Storetveitåsen.

Fagetatens kommentar

Grensedragning mellom byggesonene er generelt gjort basert på vurderinger av gangavstand, gjeldende

reguleringsplan, terrengforhold, eksisterende arealbruk m.v. Med svært mange grensdragninger i hele kommunen kan det imidlertid være faktorer som var ukjent eller ble oversett ved avgrensning som kan gi urimelige utslag ved en mer konkret vurdering. Bestemmelsen om mulighet for en viss justering av grensene gjennom reguleringsplan anbefales derfor opprettholdt.

Storetveitåsen er vist som grønnstruktur. Det er en viktig føring i arbeidet med ny KPA å sikre og styrke grønnstrukturen som en viktig struktur i byveven.

Fagetatens vurdering: Tatt delvis til følge

Dok.nr. – avsender

912 – Vegard V. Vetti

Tema

Grønnstruktur

Bydel

Ytrebygda

Beskrivelse

Anmoder om at grøntarealet Vasshaugen (37/147) og nærliggende grøntområde (35/356) endres fra Byfortettingssone til Grønnstruktur.

Fagetatens kommentar

Gnr. 37/147 er regulert til fellesområde. Fellesområder som er felles utearealer for flere enheter, ligger etter planlovens kartforskrift som et underformål til byggeområder. Det betyr ikke at de kan bebygges, da de juridisk har en status som ikke åpner for bygging. Store deler av byggeområdet slik det er vist i KPA har underformål som ikke kan bebygges, f.eks. lekeplasser, gangveier osv. Det er i prosessen med KPA gjort en vurdering på at det kun er areal regulert som (offentlig) friområder eller andre formål som faller inn under planlovens grønnstrukturformål som settes av som dette på KPA-nivå. Samtidig ligger føringene om å sikre sammenhengende grønnstruktur inne som klare føring for planarbeidet. Det er viktig å understreke betydningen av slike grønne områder inne i byggesonen.

Fagetatens vurdering: Ikke tatt til følge

Dok.nr. – avsender

927 – Cardo 8614 AS

Tema

Grønnstruktur

Bydel

Åsane

Beskrivelse

Ønsker å endre gnr/bnr 186/1296, Monsamarken, fra grønnstruktur til boligformål. Foreslår at avgrensning av grøntstrukturen ved Tertnestjønnna gjøres i detaljreguleringsplan.

Fagetatens kommentar

Det er en viktig føring for KPA-arbeidet å sikre og videreføre grønnstruktur i byggesonen. Det gjelder både større og mindre områder. Eksisterende grønnstruktur har i dag varierende brukskvaliteter, og betydningen som naturområder varierer også. Fagetaten kan ikke se at opparbeidingsgrad i deler av eksisterende grønnstruktur skal gi grunnlag for nedbygging av andre deler av denne. Monsamarken er regulert til friluftsområde i en egen reguleringsplan fra 1996.

Fagetatens vurdering: Ikke tatt til følge

Dok.nr. – avsender**937 og 1085- Byrådsavdeling for Helse og omsorg****Tema**Grønnstruktur
Plankart**Bydel**Laksevåg
Årstad
Åsane**Beskrivelse**

Mener at følgende prosjekter må ivaretas i planen: Midtbygda sykehjem (Åsane), Nytt sykehjem ved Frida Fasmer minne (Loddefjord), Utvidelse av Slettemarken sykehjem, Fremtidig byggeområder for helse- og omsorgsformål.

Fagetatens kommentar

På grunn av målestokk vises ikke alle underformål under hovedformålet Bebyggelse og anlegg. Sykehjem inngår i formålet "Byfortettingssone", som inkluderer Midtbygda sykehjem i Åsane. Det pågår detaljregulering av området i plan 65480000; Blokkhaugen sykehjem.

Området ved Frieda Fasmer er regulert til friområde. Fagetaten har anbefalt oppstart av regulering her, under forutsetning av at planen ser på behov for flere offentlige formål i tillegg til sykehjem.

Areal til Slettemarken sykehjem må sikres i reguleringsplan i tråd med anbefaling i Mulighetsstudie for Sletten og Slettebakken.

Fremtidige byggebehov for helse- og omsorgsformål inngår i hovedformålet Bebyggelse og anlegg.

Innspillet fra byrådsavdelingen er også omtalt i vedlegg B.

Fagetatens vurdering: Tatt delvis til følge

Dok.nr. – avsender**952 – Fredrik Brun****Tema**

Grønnstruktur

Bydel

Fana

Beskrivelse

Stiller spørsmål ved om fremtidig grøntareal utenfor "Dødehavet" vil påvirke tilkomst til Dødehavet. Ber kommunen vurdere å utvide tunneløpet under den gamle jernbanelinjen slik at sirkulasjonen i vannet blir bedre og det blir lettere å komme gjennom med båter.

Fagetatens kommentar

Utforming av framtidig grøntareal må skje i en egen planprosess som ikke er startet. Fagetaten vil ikke anbefale løsninger som forverrer forholdene i Dødehavet.

Vannveien til Dødehavet under gamle Vossebanen behandles i den pågående planprosessen for reguleringsplan for VOSSEBANEN, GANG- OG SYKKELVEG, Arealplan-ID: 62880000.

Fagetatens vurdering: Tas til orientering

Dok.nr. – avsender
959 – Lægdene Vel

Tema
Grønnstruktur

Bydel
Årstad

Beskrivelse

Lægdene Vel stiller seg bak at Montanamarken er videreført som grønnstruktur.

Fagetatens kommentar

Grønnstruktur i KPA er videreføring av gjeldende reguleringsstatus. Det pågår planarbeid for permanent barnehage, og detaljvurderinger vil gjøres i forbindelse med dette arbeidet. Formålet i KPA er dermed ikke et signal om at planarbeidet er stoppet.

Fagetatens vurdering: Ikke tatt til følge

Dok.nr. – avsender
962 – Kvernslottet AS

Tema
Grønnstruktur

Bydel
Ytrebygda

Beskrivelse

Ønsker å endre gnr 120 bnr 10, Folldalen, fra grønnstruktur til boligområde.

Fagetatens kommentar

Eiendommen er regulert til offentlig friområde i reguleringsplan for Råstølen fra 2001. Området utgjør en av svært få litt større grøntområder, og er vurdert som viktig å ta vare på for å sikre sammenheng i turveisystem og grønne korridorer.

Fagetatens vurdering: Ikke tatt til følge

Dok.nr. – avsender
968 – Axer Eiendom AS, v/SJ Arkitekter AS

Tema
Byggesonen
Grønnstruktur

Bydel
Åsane

Beskrivelse

Foreslår utvidelse av byfortettingssonen og en sentrumskerne rundt bybanestoppet ved Griggastemma (209/288 og 208/189). Foreslår også at grønnstruktur innenfor planområdet defineres gjennom videre detaljregulering.

Fagetatens kommentar

Det er igangsatt arbeid med reguleringsplan for bybanen til Åsane, der nøyaktig plassering av holdeplasser og trasé vil fastlegges. Fagetaten anbefaler at bystruktur og arealbruk ved holdeplassene avventer til bybanens plan er vedtatt. Spørsmålet om hvorvidt det skal være en sentrumskerne ved Griggastemma, og evt. avgrensningen av denne, må avklares ved reguleringsplan eller i senere revisjon av KPA.

Det har vært en viktig føring for KPA å sikre grønnstruktur i byggesonene. Ved en fremtidig regulering av byggeområder rundt Griggastemma vil plassering og utvikling av grøntområder være et viktig moment,

særlig etablering av gode rekreasjonsområder inn mot vannet.
I merknaden fremsettes også ønske om at byfortettingssonen skal utvides på østsiden av hovedvegen. Forutsetningen for å bygge boliger i dette området er løsninger for gang-/sykkeltilknytning over hovedvegen, for bygging i bratt terreng, hensyn til grønnstruktur og dokumentasjon av akseptable støyforhold. Gode svar på disse punktene kan gi mulighet for grenseendring gjennom reguleringsplan, eller for grenseendring ved neste rullering av KPA.

Spørsmålet om lokalisering av Byarena gjøres gjennom en egen prosess, og vi tar ikke stilling til dette her.

Se også kommentar til dok 650.

Fagetatens vurdering: Ikke tatt til følge

| <u>Dok.nr. – avsender</u> | <u>Tema</u> | <u>Bydel</u> |
|---|---------------|--------------|
| 970 – Åsen Eiendom AS, v/Forum Arkitekter AS | Grønnstruktur | Fana |

Beskrivelse

Ønsker at gnr 47, bnr 102, Lilletveit, endres fra grønnstruktur til boligformål.

Fagetatens kommentar

Eiendommen er regulert til friluftsområde, med unntak av nordre del som er regulert til bolig. Området ligger omtrent 2 km fra lokalsenter, i øvrig byggesone. På bakgrunn reguleringsstatus, og føringene om å ivareta eksisterende grønnstruktur, samt føringer i strategisk temakart med ønske om å bygge ut den kompakte gåbyen, vil fagetaten ikke anbefale omgjøring av arealbruk på eiendommen.

Fagetatens vurdering: Ikke tatt til følge

| <u>Dok.nr. – avsender</u> | <u>Tema</u> | <u>Bydel</u> |
|----------------------------|---------------|--------------|
| 980 – Bymiljøetaten | Bestemmelser | Arna |
| | Deponi | Fana |
| | Grønnstruktur | Ytrebygda |
| | Hensynssoner | |

Beskrivelse

Bymiljøetaten har innspill til bestemmelser og retningslinjer med spesiell fokus på temaene: Sykkel og mobilitet, Vei, trafiksikkerhet og funksjonalitet, Blågrønne strukturer og byrom.

Er kritisk til område for massehåndtering M6 Blåurskampen, utfra krevende tilkomst, natur- og klimaverdier. Området har betydelige friluftskvaliteter. Er også bekymret for at et massedeponi vil kunne medføre avrenning til Kvernhusbekken som har sitt utløp like ved Kalandsvika naturreservat.

Bymiljøetaten mener at grøntområder som ligger innenfor byggesonen bør vises som grønnstruktur og ikke som LNF, gjelder f.eks Sandslihaugane, ved bybanestopp ved Sandslivegen, grøntareal langs

Elvenesvegen. Mens større grøntområder utenfor byggesonen bør være LNF, f.eks Korsneset. De mener også at statlig sikrede områder for friluftsliv bør vises på plankartet.

Mener det må tas inn krav til I/L10 om bruksmessig og visuell tilpassing til omkringliggende landbruksareal. Og krav om at det ikke etableres forurensende industri langs vassdraget. Næringsområdet I/L11 langs Hardangerveien må ta hensyn til eksisterende hjortetrekk.

Arnaelven langs Haukelandsvatnet og nordover bør få arealformål grøntstruktur langs breddene. Det samme gjelder vassdraget fra Søylenvannet til Nordåsvannet.

Foreslår at områder som skal fylles ut i Store Lungegårdsvann og ved Storavatn bør vises som Framtidig grønnstruktur. Det bør knyttes en bestemmelse til Fremtidig grønnstruktur som sier noe om at "områdene kan fylles ut på en skånsom og naturvennlig måte for å tilrettelegges som attraktive friluftsområde med høy vekt på landskapsestetikk".

Fagetatens kommentar

Felt M6 - Blåurskampen:

Områdets beliggenhet er ikke ideell i forhold til en varig omdisponering til massehåndtering, med noe lang veg til marked og eksponering som følge av beliggenhet på høydedrag. Dette er ett av få store områder hvor jord fra dyrka mark kan brukes som en ressurs i framtidig jordbruk. Siden feltet ikke ligger i tilknytning til gårdsbruk i drift antas det å være nødvendig med store tiltak for at området skal være økonomisk bærekraftig for landbruk. Fagetaten anbefaler at området legges ut som LNF-formål med bestemmelser jf. kommuneplanens § 38.1.

Det er ikke alle grøntområder innenfor byggesonen som hører hjemme under grønnstruktur, det finnes f.eks områder som er regulert til landbruk. Fagetaten er enig i at større områder regulert til friluftsmål bør vises som LNF, men vi mener det er behov for mer en konkret vurdering av områdene før man gjør disse endringene.

§ 6 sikrer sonen rundt vassdrag gjennom egen byggegrense. Grønnstruktur langs vassdraget fra Søylenvatnet til Grimevatnet må vurderes gjennom videre arbeid med mulig utfylling i Grimevatnet. Videre langs Hardangerveien vil byggegrense langs vassdrag gi begrensninger for nye tiltak. Her pågår også planarbeid som i hovedsak sikrer elven som grønnkorridor.

Det legges til ny grønnstruktur langs Arnaelven.

Utfylling i Store Lungegårdsvann og ved Storavatnet vil bli innarbeidet i plankartet når reguleringsplanene er vedtatt.

Hensynssone rundt Seløyskjera naturreservat blir utvidet.

Fagetatens vurdering: Tatt delvis til følge

Dok.nr. – avsender

984 – Geir-Otto Soltvedt

Tema

Grønnstruktur

Bydel

Beskrivelse

Samme som 861

Fagetatens vurdering: Tas til orientering

Dok.nr. – avsender**993 – Staren AS, v/Opus Bergen AS****Tema**

Grønnstruktur

Bydel

Laksevåg

Beskrivelse

Ønsker å endre gnr 143 bnr 829, Kjøkkelvik, fra grønnstruktur til Ytre fortettingssone

Fagetatens kommentar

Eiendommen er regulert til grønnstruktur, og utgjør en del av en større sammenhengende grønnstrukturlenke. Eiendommen har også gode kvaliteter for lek og rekreasjon. Et viktig premiss for arbeidet med KPA har vært å sikre grønnstrukturen i fortettingsområdene. Fagetaten kan ikke anbefale omgjøring av arealet.

Fagetatens vurdering: Ikke tatt til følge

Dok.nr. – avsender**1005 – Skarphaugen Eiendom,
v/Opus Bergen AS****Tema**

Grønnstruktur

Bydel

Fyllingsdalen

Beskrivelse

Ønsker å endre gnr 22 bnr 791 og 875, Skjenhaugane, fra grønnstruktur til byfortettingssone.

Fagetatens kommentar

Et viktig premiss for arbeidet med KPA har vært å sikre grønnstrukturen i fortettingsområdene. Fagetaten kan ikke anbefale omgjøring av arealet. Forøvrig inngår arealet i pågående offentlig områdeplan for Fyllingsdalen, med rom for ytterligere detaljvurderinger der.

Fagetatens vurdering: Ikke tatt til følge

Dok.nr. – avsender**1018 – Strandgaten 68 AS****Tema**

Grønnstruktur

Bydel

Bergenhus

Beskrivelse

Ønsker at deler av eiendommen gnr 165, bnr 41, endres fra grønnstruktur til byfortettingssone.

Fagetatens kommentar

Arealet er regulert til friområde i reguleringsplan for Klosteret/Strandgaten. Fagetaten legger til grunn at det er gjort vurderinger knyttet til etablering av friområde også der bebyggelsen står. Evt. omgjøring av dette må i så fall skje på samme detaljnivå, altså i egen reguleringsplan. Med gjeldende reguleringsstatus, finner fagetaten at det er riktig at eventuelle endringer på eksisterende bygning - eller særlige tilfeller som gjenoppbygging ved brann - er avhengig av reguleringsendring eller eventuelt dispensasjon. Dette er forhold som har vært kjent ved reguleringen.

Fagetaten fastholder også betydningen av å sikre områder til lek og opphold, samt gjennomgang.

Områdets beskaffenhet i dag kan endres, og bør ikke tillegges vekt i vurdering av en omgjøring. Dette gjelder særlig opparbeidingsgrad, dekke og møblering. Men også trafikkforhold. Det er forøvrig mange gode eksempler på at viktige områder for rekreasjon og opphold er overkjørbare/benyttetes som kjørbare tilkomst med lav trafikkmengde.

Fagetatens vurdering: Ikke tatt til følge

Dok.nr. – avsender

**1032 – Erstad & Lekven Utbygging AS,
v/Asplan Viak AS**

Tema

Grønnstruktur

Bydel

Åsane

Beskrivelse

Viser til tidligere reguleringsprosess for Langåsen på Tertnes. Ber om at det gjøres ny vurdering av grensen for byggesonene på Tertnes. Ønsker også at bestemmelsene presiserer at grensen mellom grøntstruktur og byggeområder skal vurderes i reguleringsplan.

Fagetatens kommentar

Fagetaten anbefaler at avgrensingene mellom byggesonene på Tertnes opprettholdes som de lå i høringsutkastet. Generelt gjør ikke KPA tilpassinger til pågående planarbeid, og avstander og områdets beskaffenhet gjør det sannsynlig at utbygging i området vil gi relativt høy grad av bilkjøring. Det pågår en planprosess, og i detaljvurderinger som gjøres i forbindelse med et reguleringsplanarbeid kan det være aktuelt å fravike fra kpa. Fagetaten kan imidlertid ikke se at det for øvrig er grunnlag for at gjeldende område bør inkluderes i en fortettingssone.

Fagetatens vurdering: Ikke tatt til følge

Dok.nr. – avsender

**1033 – Sælen tomte- og utbyggingsselskap,
v/Advokatfirmaet Harris**

Tema

Byfjell
Grønnstruktur

Bydel

Fyllingsdalen

Beskrivelse

Ønsker at gnr 22 bnr 19, Sælen, endres fra LNF/byfjell og grønnstruktur til boligformål.

Fagetatens kommentar

Forslaget ligger innenfor byfjellsgrensen. Det er ikke tråd med kommunens fortettingsstrategi og føringer for KPA. Det er mye areal inne i byggesonen i Spelhaugen som kan utnyttes til fortetting, og fagetaten kan ikke se at det er grunnlag for å bygge ned et større grøntområde.

Fagetatens vurdering: Ikke tatt til følge

Dok.nr. – avsender**1047 – Bømlo Hus AS****Tema**

Grønnstruktur

Bydel

Årstad

Beskrivelse

Ønsker at grønnstruktur på tomten 10/70, Furudalen, endres slik at det er mulig å bygge på tomten.

Fagetatens kommentar

Arealformålet i KPA er en videreføring av KDP for Landås, der en viktig premiss var avklaring og grensedragning mellom byggeområder og grønnstruktur. For den gjeldende eiendommen ligger om lag 850 m² av arealet i byggesonen. Dette arealet har en noe utstrakt form, og inkluderer også tilkomst til naboeiendom, samt en garasje langs veien. Det er likevel en større del på over 450 m² som ligger samlet som byggeområde lengst fra veien. Det er svært mange boligtomter i kommunen som er mindre enn 450 m², og fagetaten mener hensynet til at tomten kan bebygges er ivaretatt. Fagetaten ser ikke grunnlag for å justere grensene i planen.

Fagetatens vurdering: Ikke tatt til følge

Dok.nr. – avsender**1056 – Axer Eiendom AS,
v/SJ Arkitekter AS****Tema**Byggesonen
Grønnstruktur**Bydel**

Åsane

Beskrivelse

Ønsker at område ved Griggastemma (gnr/bnr 209/288, 208/189) avsettes til sentrumsformål og at grønnstruktur innenfor området vurderes i detaljreguleringsplan.

Fagetatens kommentar

Se kommentar er til dok 650 og 968.

Fagetatens vurdering: Ikke tatt til følge

Dok.nr. – avsender**1059 – Naturvernforbundet Hordaland****Tema**Bestemmelser
Grønnstruktur
Samferdsel**Bydel****Beskrivelse**

NVF støtter hovedstrategien i KPA. Reduksjon av skadelige utslipp og bevaring av biologisk mangfold må veie tyngst ved interessekonflikter. Mener at bygging av nye motorveier undergraver Gåbyen og kutt av utslipp. Foreslår at mesteparten av fortetting må skje på allerede bearbeidet, men dårlig utnyttet areal.

Har konkrete forslag til grønn korridor, og bestemmelser blant annet om klimatilpasning (grønne tak), naturmangfold, parkering.

Fagetatens kommentar

KPA legger til rette for at alle senterområder i kommunen skal være kompakte, med sammensatte tilbud inkludert boliger tett inn mot sentrumskjernene.

Parkeringsplasser - anledning til å bygge få, og også frikjøpsmulighet. Dvs. boliger uten parkeringsplass, men ikke alle. Vesentlig færre plasser enn behov gir belastning på omkringliggende områder. Lavere krav for en del næringsbebyggelse. Tilsvarende som for sentrum. Sentrum har et eksisterende tilbud for besøkparkering i parkeringshus. De fleste sentrumskjernene mangler dette. Parkeringskrav kan løses som utbygging av parkeringshus med betaling, som er et effektivt kompromiss mellom å gi tilbud for dem som trenger, gi grunnlag for streng styring med andre areal, og incentiv for å velge andre løsninger enn bil.

Nye kollektivtraseer må sikres i egne planprosesser, det er ikke et KPA-tema. Det er Hordaland fylkeskommune som har ansvar for kollektivtransporten. Flere stamruter har fortettingspotensial, og dette fordeler fortettingspresset.

KPA har 32 sentrumskjerner med tilhørende byfortettingssone. Det er ikke innført rekkefølgekrav til disse.

Kommuneplanen tar ikke konkret stilling til spørsmålet om en ny rullebane på flyplassen. Dersom dette blir aktuelt i framtiden må tiltaket gjennom en egen plan- og utredningsprosess.

Forslag til endringer i bestemmelsene er vurdert og delvis tatt til følge (bl.a. innspill til § 10). På generelt grunnlag påpekes at bestemmelsene også er bindende for enkelttiltak. De kan ikke gjøres treffsikre for alle situasjoner, og bør gi rom for et visst skjønn i enkeltsaker.

Kommuneplanen sikrer eksisterende grønnstruktur. Det er i tillegg lagt inn ny grønnstruktur etter utvalgte kriterier. Plan- og bygningsloven skal sikre forutsigbare prosesser for berørte parter, og arealformål gir rettigheter og plikter. Omgjøring av areal fra byggeområde til grønnstruktur bør i hovedsak skje gjennom reguleringsprosesser enn i overordnet kommuneplan. Bestemmelser til planen søker å bidra til å styrke fremtidig grønnstruktur og effektiv bruk av arealressursene.

Bygge boliger uten parkering: Krav til parkering er lavt, og i byfortettingssonem vil prosjekter kunne bygges slik at det er langt færre parkeringsplasser enn boenheter. Å åpne for vesentlig utbygging uten parkering vil i mange områder kunne gi stor tilleggsbelastning på nærliggende områder som kan få vesentlig økning i gateparkering. Ytterligere endringer i parkeringsbestemmelsene bør gjøres gradvis.

Kommuneplanen tar ikke konkret stilling til spørsmålet om en ny rullebane på flyplassen. Dersom dette blir aktuelt i framtiden må tiltaket gjennom en egen plan- og utredningsprosess.

Forslag til endringer i bestemmelsene er vurdert og delvis tatt til følge (bl.a. innspill til § 10). På generelt grunnlag påpekes at bestemmelsene også er bindende for enkelttiltak. De kan ikke gjøres treffsikre for alle situasjoner, og bør gi rom for et visst skjønn i enkeltsaker.

Fagetatens vurdering: Ikke tatt til følge

Dok.nr. – avsender**1076 – Bergen Elveforum****Tema**Grønnstruktur
Vann/vassdrag**Bydel****Beskrivelse**

Bergen elveforum mener at byfortettingssoner i nærheten av vann og vassdrag må endres til grønnstruktur. Mener det er manglende sammenheng mellom plankart og kunnskapsgrunnlag. Peker på at massedeponier devaluerer viktige naturtyper og landskap.

Fagetatens kommentar

KPA er en overordnet plan som gjelder for hele kommunen. Det er derfor begrenset i hvilken grad en kan gå inn i alle konkrete tiltak, kulturminner m.m. I byggesonene inngår mange andre formål som ikke kan detaljeres på dette plannivået, som skoler, barnehager, idrettsområder, grøntområder mv. En mer detaljert inndeling må gjøres gjennom temaplaner eller planer på mer detaljert nivå.

KPA gir juridiske begrensninger for den enkelte grunneier. Det er forsøkt gjort rede for hvilke prioriteringer i omgjøring av areal som er lagt til grunn i planprosessen. Ytterligere endringer av enkeltområder hører hjemme i detaljplaner, der medvirkningsprosesser med berørte parter, og detaljerte vurderinger kan gjøres.

Bestemmelsesdokumentet til KPA er juridisk bindende. Her gis rammer og føringer for enkelttilfeller gjennom generelle føringer for alle vassdrag og tilsvarende for andre tema.

Til konkrete innspill:

- *Aksen Kloppedalstjørn - Lille Nesttunvann - Store Kloppedalstjørn: Arealer er regulert i plan for Nesttun. Arealene ned mot vassdraget er grønnstruktur. Større områder består av uregulerte, bebygde boligeiendommer. Her vil byggegrensebestemmelser sikre mot ytterligere utbygging mot vann. Avsatt ny grønnstruktur ved Hopsbrua.*
- *Det er avsatt ny grønnstruktur rundt Eikelundstjørna og opp mot Myrvatnet i planforslaget. Det foreslås nå utviding av grønnstruktur mot nord, i samsvar med annen merknad. Detaljer for utforming hører ikke hjemme på KPA-nivå.*
- *Areal regulert til vassdrag i PlanID 5120300 endres til grønnstruktur.*

Fagetatens vurdering: Tatt delvis til følge

Dok.nr. – avsender**1077 – Bergen og Hordaland Turlag****Tema**Bestemmelser
Grønnstruktur**Bydel****Beskrivelse**

Innspillet er delt i følgende tema:

1. Friluftsliv: Avveininger i forhold til "Kartlegging og verdisetting av friluftsområder i Bergen kommune" bør omtales i planbeskrivelsen. Innspill til bestemmelsene.
2. Barn og unges interesser. Innspill til planbeskrivelsen og bestemmelser
3. Universell utforming av friluftsområder i den kompakte byen. Kunnskapsbehov.
4. Konkrete innspill om grønnstruktur til plankartet

Fagetatens kommentar

Fagetaten anbefaler at videre arbeid med arealregnskap for friluftsområdene, og herunder også

indikatorer og måltall for tilgjengelighet, bør gjennomføres som egne prosjekt. Slikt arbeid kan danne gode grunnlag for fremtidige planprosesser, både detaljplaner og overordnede planer, samt for kommunens egne prioriteringer av midler.

Generelt til avvik mellom formål i KPA og kartlegging av friluftsområder:

KPA et juridisk kart som gir retter og plikter. Friluftskartlegging er gjort av alt areal ved kartleggingstidspunktet slik det fremstår ved befarig, men uten hensyn til prosesser knyttet til de aktuelle eiendommene. Da kan et område fremstå som et friluftsområde på tross av allerede avklarte planprosesser som gir rett til å gjennomføre tiltak. Reguleringsplaner har en helt annen detaljeringsgrad, og andre medvirkningsprosesser enn kommuneplanen, og fagetaten har ikke vurdert det som riktig å endre slike områder i KPA uten å gå veien om ny regulering.

Friluftskartlegging vil ligge som et innspill til fremtidige saker, og må vurderes og vektlegges opp mot andre hensyn i detaljplaner. Fagetaten vil ikke anbefale at dette tas inn direkte i bestemmelsene, men at henvisning til kartleggingen kan legges inn i bestemmelsesdokumentets høyre kolonne for ytterligere opplysninger.

Bestemmelsene understreker betydningen av gode gangforbindelser. Innfallsporter til byfjellene vil være naturlige målpunkt å vurdere i enkeltsaker. Kommunens saksbehandlingsprosesser er rigget for å ivareta dette, og med stedsanalysene er betydningen prosjektenes koblinger med omgivelsene ytterligere styrket.

Det er lagt inn egen bestemmelse om hastighetsregulering, herunder også for vannscooter, langs land. Fagetaten viser til bymiljøetatens vurdering av håndtering av vannscooter i kommunen. Stil og løypeplan, samt undersøkelse av byfjellsbruk ligger utenfor rammene av KPA.

Kommuneplanen setter av areal til grønnstruktur, men detaljer knyttet til innhold og brukergrupper vil i mange tilfeller ligge utenfor denne overordnede planens rammer.

Til konkrete innspill:

- 1. Alvøen gård: Området er regulert til kombinert formål; allmennyttig formål/spesialområde bevaring. Det er gjort detaljerte vurderinger knyttet til kulturminnehensyn m.v. i reguleringsplanarbeidet. Byggesonen inneholder mange tema som ikke er "vanlig utbygging". Verdien for friluftsliv er sikret, og fagetaten anbefaler å opprettholde avgrensing.*
- 2. Ja. Området er regulert til spesialområde vassdrag i reguleringsplan. Fagetaten er enig i at grønnstruktur er riktig formål på overordnet nivå. Kartendring: til grønnstruktur ref. vassdragssone i reg.plan 5120300.*
- 3. Ta inn ytterligere grønnstruktur i området rundt Kanonhaugen. Reg.plan 11180000.*
- 4. Det er ikke noe pkt. 4 i dokumentet.*
- 5. Ok. Utvide grønnstruktur på gnr. 127/335 nordover. Følge eiendomsgrensen, samt del av gnr. 128/68.*
- 6. Fagetaten ønsker ikke å bruke underformål til grønnstruktur i KPA-kartet. Det vil ikke være hensiktsmessig å gjøre det for bare et utvalg områder. Dette kan ligge til reguleringsplannivå.*
- 7. Området var under regulering ved utforming av høringsutkast til KPA. Reguleringsplan er nå vedtatt og formål blir tatt inn i KPA til sluttbehandling.*
- 8. Se over.*
- 9. Området er regulert til byggeformål allmennyttig formål. Fagetaten anbefaler å beholde byggeområdet.*
- 10. Draget nord-sør er markert som hovedforbindelse i blågrønt temakart. Området er avsatt til byggeområde fordi det inngår i reguleringsplan, men fagetaten kan ikke se at denne planen - en eldre plan fra 1966, avtegner reelt byggeområde for eiendommen. Fagetaten anbefaler på bakgrunn av det blågrønne temakartet en endring slik at deler av gnr. 119/329 som ligger øst for veitilkomst til bygningen (Folldalslia 8), og som inkluderer*

- turveien, avsettes til grønnstruktur.
11. *Sjøen er satt av til det generelle formålet bruk og vern av sjø og vassdrag. Dette inkluderer friluftsliv av alle typer. Gjennom bestemmelsene vil det være hastighetsbegrensings langs land, i et belte på 50 m. Fagetaten anbefaler ikke endringer i kartet.*
 12. *Området er vist med egen båndleggingssone - båndlagt etter lov om naturmangfold. Fagetaten mener dette ivaretar naturverdiene, og anbefaler ikke endringer i kartet.*
 13. *Fagetaten anbefalte at arealer gitt verdi A i kartleggingen ble avsatt til grønnstruktur for ubebygde og uregulerte eiendommer. I tillegg ble arealer rundt skoler tatt inn (ref. Tertnes og Kyrkjekrinsen). Kirkevollskole har falt ut, og anbefales tatt inn.*
 14. *Området er i hovedsak regulert til skole, og anbefales beholdt som byggeområde.*
 15. *Ref tidligere merknad. Denne skal inn. Regulert friområde på Skjoldhøgda.*
 16. *Nei*
 17. *Nei*
 18. *Området på nedsiden av veien er regulert som uteoppholdsarealer (sjekk). Kan ikke bygges ned. Anbefaler ikke endring i kpa-kart.*
 19. *Ja, her er feil. Grønt fra KDP 15590000 skal inn. Gnr. 166/22.*
 20. *Området er tegnet inn i tråd med vedtatt reguleringsplan, og endring anbefales ikke.*
 21. *KPA er et juridisk dokument som gir en del rettigheter, og samtidig rammer for tiltak. Litt usikker på hva det siktes til. Ingen endringer anbefales.*
 22. *Området er regulert til byggeområde. I KPA 2016 er det satt av ny grønnstruktur langs Daleelva, også i strid med gjeldende reguleringsplaner. Dette for å sikre og løfte frem vassdraget som en viktig gjennomgående grønnstruktur. Det vil være flere steder at vassdragsbeltet med fordel kan utvides. Men fagetaten anbefaler at ytterligere utvidelser skjer gjennom reguleringsprosess.*
 23. *Endres i samsvar med KDP. Gnr. 168/848.*
 24. *Gamle Bergen er avsatt som byggeområde, i samsvar med KDP arealformål allmennyttig formål.*
 25. *Ingen endring. Byggegrense sikrer naturkvaliteter.*
 26. *Byggegrense til vann sikrer interessene. Uregulert område. Ingen endring.*
 27. *Kommunal tomt. Området inneholder ballbane og en grønn kolle i nord. Lekeplasser og uteareal er inkludert i byggeformålet. Der områder er regulert til lek, gir det ikke rett til utbygging. Her er det en eldre reguleringsplan, og tomten er i kommunalt eie og i bruk som lekeområde. Det gir føringer for bruken. Fagetaten mener den kan beholdes som byggeområde.*
 28. *Arealet er regulert til utbygging. Men arealet lengst nordøst av vannet, på nedsiden av veien, bør høre til grønnstrukturen, ref. reguleringsplan id 6960000.*
 29. *Formålet "bruk og vern av sjø og vassdrag" åpner for at området kan brukes til friluftsområde., herunder både fiske og motorisert ferdsel. Det skraverte området gir sterkere føringer og begrensninger som løfter frem enkelte former for friluftsliv. Fagetaten kan ikke se at så strenge føringer er riktig for hele området.*
 30. *Arealet mot sør er regulert til veg og utbygging. En oppheving av plan bør skje gjennom reguleringsprosess.*
 31. *Området er regulert, med en veitilkomst opp mot fjell. Ved realisering av plan, eller ved omregulering, vil forbindelsen måtte ivaretas. Det er gangforbindelsen som er viktig her, og den kan inngå i byggesonen. Grønnstruktur er ikke rett formål.*
 32. *Området er regulert til fellesareal. Det innebærer ikke utbyggingsmulighet, men ligger etter kartforskrift under byggeformål og ikke grønnstruktur. Ingen endring i kpa.*
 33. *Pågående planarbeid. Se også kommentar til nr. 56.*
 34. *Området er avsatt til byggeområde, med byggegrense som hindrer nye områder. Fagetaten mener dette ivaretar området, og at ytterligere omgjøring evt. bør skje gjennom regulering. Friluftsområder med verdi A i uregulerte områder er i hovedsak tatt inn som grønnstruktur, men det gjelder ikke for tomter som er bebygget.*
 35. *Avgrensing er gjort mot eksisterende reguleringsplan. Endres ikke.*
 36. *Bebyggd boligeiendom. Byggegrensen gir avslagshjemmel til nye tiltak.*

37. *Fagetaten mener området må holdes avsatt til næringsområder.*
38. *Tilkomst til friluftsområde må ivaretas i detaljplan. Næringsområdet anbefales opprettholdt.*
39. *Tilkomst til friluftsområdet må ivaretas gjennom nytt byggeområde i fremtidig planarbeid.*
40. *Bebygd eiendom, byggegrense sikrer eksisterende situasjon.*
41. *Området er i gjeldende plan del av fremtidig boligområde som er anbefalt tatt ut. Her er en kartteknisk feil, og fagetaten anbefaler at arealet på gnr. 199/195 settes av som Inf-område.*
42. *Områdene er avsatt i samsvar med det som alt er utbygd på den ene siden, og regulerte områder på den andre.*
43. *Som over.*
44. *Området er regulert til massehåndtering, og fagetaten mener det er bør opprettholdes som det i kpa.*
45. *Ikke noe pkt. 45.*
46. *Område avsatt til fremtidig boligområde i KDP. plankrav. KPA har tydelige føringer om å ivareta tilkomst til friluftsområder. Detaljert plassering av tilkomst må skje i detaljplanarbeid.*
47. *Grensejustering i tråd med KDP.*
48. *Det pågår planarbeid for Indre Arna. Endringer i avgrensing mellom grønnstruktur og byggeområde vil inngå i det arbeidet.*
49. *Regulert område.*
50. *Det er plankrav i fremtidige næringsområder, og behov for tilkomst og gangveier må vurderes i detaljplanarbeid.*
51. *Sikret med hensynssone, båndleggingssone etter lov om naturmangfold.*
52. *Krav i planloven vil følges ved en eventuell videre detaljregulering av området.*
53. *Område regulert til fellesområde. Det er sikret mot utbygging, men inngår ikke i grønnstrukturformålet. (gnr. 288/63, 70).*
54. *Regulert område. Fagetaten anbefaler ikke endring.*
55. *Terminalområde i Arna. Området er endret til industri-lagerområde i en egen høring.*
56. *Gnr. 106/850. Det pågår planarbeid. Området ligger i øvrig byggesone og i gul støysone. Området er registrert som viktig leke- og rekreasjonsområde, verdi B. Dette må hensyntas i eventuell videre detaljplanprosess, men ny grensedraining av arealformål anbefales ikke i KPA.*
57. *Massehåndtering Blåurskampen. M6 tas ut av planforslaget.*
58. *Område regulert til felles lekeområde. Slike områder inngår i byggesonen, uten at de dermed kan bebygges.*
59. *Kommunal eiendom i øvrig byggesone. Lokal betydning. Fagetaten anbefaler å beholde området i byggesonen.*
60. *Gnr. 50/103 og 5. Det kan se ut til å være vassdragsformål i reguleringsplan som skal gi grønnstruktur i kpa, ikke byggeområde. Del av gnr. 47/55 - uregulert bebygget boligeiendom. Byggegrense til vassdrag hindrer videre utbygging. Området langs veien, på gnr. 46/237, regulert til parkering og div i reg.plan fra 1976. Ikke gjennomført. Med bakgrunn i planens alder og innhold, og innspill også fra bymiljøetaten anbefales dette området også omgjort til grønnstruktur.*
61. *Gnr. 8/100. planid. 60220000. Regulert gangvei i grønnstruktur. Vegen kan godt inngå i grønt formål fremfor å være byggeområde.*
62. *Tilkomst i vest er regulert til utbygging. Må evt. endres gjennom omregulering. Grønnstrukturkobling mot bybaneskogen styrkes i kartet. Regulert fellesområde langs hovedforbindelse settes av til grønnstruktur.*
63. *Området vest for Litle Nesttunvatnet er uregulert. Ny utbygging må vurderes gjennom detaljplan. KPA gir byggegrense mot vannet som sikrer friluftshensyn ved ny utbygging.*
64. *To fradelte eiendommer, gnr. 41/1073 og 75. Ligger i ytre fortettingssone. Fagetaten mener utbygging må kunne håndteres.*
65. *Område regulert til fellesområde. Kan ikke bebygges, men er ikke grønnstruktur.*

66. *Det er satt byggegrense til vann, som gjør at utbygging ikke er relevant. Omgjøring til grønnstruktur bør i hovedsak skje gjennom reguleringsplanprosess.*
67. *Arealet på nedsiden av veien er satt av som grønnstruktur. Eiendommen på oppsiden av veien er en lekeplass i kommunalt eie. Fagetaten mener denne hører hjemme i byggesonen. Lokal lekeplass inngår som formål i byggesone, området rundt vann har større betydning som sammenhengende grønnstruktur.*
68. *Fagetaten finner det hensiktsmessig av bygning med hageanlegg ligger i byggesonen. Hele området er et kulturminne, og videre håndtering av området er ivaretatt.*
69. *Området er avsatt i samsvar med reguleringsplan.*
70. *Forbindelsene fra gangnett i byggesonene og ut i friluftsområdene er viktige. Detaljer må sikres gjennom reguleringsplan.*
71. *Området gir viktig tilkomst til friluftsområdet, men slik tilkomst/gangveinett hører naturlig hjemme som en del av byggesonen. Området er regulert.*
72. *KPA i tråd med reguleringsplan. Detaljvurderinger i ny plan.*
73. *KPA i tråd med eldre reguleringsplan.*
74. *Areal regulert til fellesområde. Se generell kommentar.*
75. *KPA tegnet i samsvar med reguleringsplan.*
76. *Regulert byggeområde. Endring må skje i detaljplan.*
77. *Regulert. Regulert friområde ned mot sjøen er tatt inn i KPA. Regulert sti må ivaretas ved utbygging, men kan inngå i byggesonen.*
78. *Område regulert til utbygging i eldre plan. Eiendommen er et realsameie og fremstår som et felles grøntområde. Fagetaten anbefaler at det settes av som grønnstruktur for å sikre lekeområde. Reguleringsplan fra 1977, uten avtegnet leke- eller grøntområde.*
79. *Det meste av arealet er regulert til veganlegg m.v. for nytt sotrasamband. Øvre del av fjellet vil fremdeles ha friluftskvaliteter, og utgjøre en del av en større sammenheng mellom regulert friområde både i nord og øst. Området er avsatt som øvrig byggesone, med begrenset utbyggingsmulighet. Fagetaten anbefaler at eventuell ny grensdragning mellom byggeområde og grønnstruktur bør gjøres etter nærmere detaljvurdering.*
80. *Gangforbindelsen er i hovedsak ivaretatt i reguleringsplan.*
81. *KPA er tegnet i samsvar med reguleringsplan.*
82. *Se pkt 5.*
83. *Situasjonen bør korrigeres i samsvar med reguleringsplan.*
84. *Situasjonen er i hovedsak ivaretatt i KPA, endring vil være i strid med reguleringsplan.*
85. *Situasjonen er i hovedsak ivaretatt i KPA, endring vil være i strid med reguleringsplan*
86. *Situasjonen er i hovedsak ivaretatt i KPA, endring vil være i strid med reguleringsplan*
87. *Situasjonen er i hovedsak ivaretatt i KPA, endring vil være i strid med reguleringsplan*
88. *Fagetaten anbefaler at hensynssone for gjennomføring rundt Håvardstunvatnet inkluderer alt areal i tilknytning til vannet som inngår i pågående planarbeid. Foreløpig planarbeid peker mot at arealet mellom vannet og eksisterende grønnstruktur på gnr. 116/155 reguleres til grønnstruktur.*
89. *Deler av området er regulert grønnstruktur og KPA bør endres.*
90. *Arealet er regulert til idrett og inngår i byggesone.*
91. *Deler av arealet er regulert grønnstruktur og KPA bør endres.*
92. *Strandsonen ivaretas av bestemmelser, grønnstruktur bør ikke utvides inn på privat boligareal på dette plannivået.*
93. *Det er ønskelig å knytte sammen 2 viktige grøntområder med A-verdi, KPA bør endres.*
94. *Store regulerte fellesområder framstår i praksis som offentlig tilgjengelig grønnstruktur, og KPA bør endres.*
95. *Deler av arealet er regulert grønnstruktur, og KPA bør endres.*
96. *Området er uregulert, og KPA bør endres.*
97. *Arealet er ivaretatt som skoletomt.*
98. *Arealet er under regulering, og endres ikke her.*
99. *Grøntområdet i KPA kan vurderes utvidet med tilstøtende regulert felles grøntareal.*
100. *Arealet er under regulering, og endres ikke her.*

101. *Deler av arealet er regulert grønnstruktur, og KPA bør endres.*
102. *Området er regulert til byggeformål, og planstatus bør ikke endres her.*
103. *Grønnstrukturen er ivaretatt i KPA (gangforbindelsen inngår i byggesonen).*
104. *Gangforbindelser inngår i byggesonen. 160/214 er grønnstruktur i kommunedelplan, og bør endres.*
105. *105 - 109. Situasjonen er i hovedsak ivaretatt i reguleringsplaner. Skoler i byggesonen inngår som byggeformål.*
106. *Situasjonen er i hovedsak ivaretatt i reguleringsplaner. Skoler i byggesonen inngår som byggeformål.*
107. *Situasjonen er i hovedsak ivaretatt i reguleringsplaner. Skoler i byggesonen inngår som byggeformål.*
108. *Situasjonen er i hovedsak ivaretatt i reguleringsplaner. Skoler i byggesonen inngår som byggeformål.*
109. *Situasjonen er i hovedsak ivaretatt i reguleringsplaner. Skoler i byggesonen inngår som byggeformål.*
110. *Området er en viktig forbindelse som inngår i kommunedelplan, og KPA bør endres.*
111. *Området er grønnstruktur i kommunedelplan. KPA bør endres.*
112. *Området inngår i B7 i gjeldende KPA. B7 er tatt ut og det er uklart hvorfor dette området fortsatt er byggesone. KPA bør endres.*
113. *Området er i hovedsak ivaretatt, med unntak av viktige sammenhenger med omgivelsene. KPA bør endres.*
114. *Området er regulert til byggeformål. Planstatus bør ikke endres gjennom KPA.*
115. *Området er uregulert strandsone i forlengelsen av et regulert grøntområde. Grønnstruktur i KPA bør utvides.*
116. *Se pkt 121.*
117. *Gjelder en gangforbindelse som ivaretas ved andre bestemmelser i KPA.*
118. *Innspillet er i strid med gjeldende reguleringsplan.*
119. *Området N for vegen er i hovedsak ivaretatt som barnehage. S for vegen er regulert friareal, og her bør KPA endres.*
120. *Stiene er vist i kommunedelplan, og bør videreføres i KPA.*
121. *Situasjonen er i prinsippet ivaretatt i gjeldende reguleringsplan, men denne er fra 1971 og er svært upresis. Området har A-verdi og bør fornyes i KPA.*
122. *Stien er i prinsippet ivaretatt i gjeldende reguleringsplan, men denne er gammel og upresis. Stien gir adkomst til byfjellene, og bør fornyes i KPA.*
123. *Innspillet er i strid med gjeldende reguleringsplan. Planstatus bør ikke endres på dette plannivået.*
124. *Er i hovedsak ivaretatt i gjeldende reguleringsplan.*
125. *Arealet inngår i hovedsak i skoletomt. Gnr 43/840 er regulert friområde, og KPA bør endres.*
126. *Området er ivaretatt som fellesområde i reguleringsplan.*
127. *Viktig adkomst til byfjell. Inngår i en gammel og upresis reguleringsplan, bør fornyes i KPA.*
128. *Det tidligere terminalområdet i Arnadalen behandles andre steder.*
129. *Innspillet er i strid med gjeldende reguleringsplan. Planstatus bør ikke endres på dette plannivået.*
130. *Innspillet er i strid med gjeldende reguleringsplan. Planstatus bør ikke endres på dette plannivået.*
131. *Området er ivaretatt som barnehage.*
132. *Arealet er uregulert, i kommunal eie og ligger i strandsonen. Gnr 171/2 og 103 bør endres til grønnstruktur.*
133. *Innspillet kommer fra flere hold, og er i hovedsak imøtekommet. Ytterligere en utvidelse av grønnstrukturen anbefales: del av gnr 41/13 mellom Tjernvegen og vannet vil sikre en ny tilkomst.*
134. *Området er grønnstruktur i kommunedelplanen, og KPA bør endres.*

Eget dokument om Fyllingsdalen: Generelt prinsipp for tegning av KPA er i all hovedsak videreføring av eksisterende byggeområder og grønnstruktur. Det er ikke uregulerte A-områder som burde vært lagt inn her. Det pågår områdereguleringsplanprosess for sentrale deler av Fyllingsdalen og detaljerer kan knyttes til den. Området rundt vannet tatt inn. For området rundt Lauvåstjørna har det skjedd en kartteknisk feil, som er rettet opp. Her er det lagt inn grønnstruktur i stedet for fortettingssone.

Fagetatens vurdering: Tatt delvis til følge

Dok.nr. – avsender

1078 – Forum for natur og friluftsliv

Tema

Diverse
Grønnstruktur

Bydel

Beskrivelse

FNF Hordaland støtter byrådets visjoner i kvalitetsprogrammet for fortetting. FNF støtter initiativet om å opprette et vassdragsråd for kommunen. Mener kommunen må sikre tilstrekkelig ivaretagelse av blågrønne verdier i dagens arealforvaltning. Gjøre flere utredninger. Lage restaureringsplaner og opprette arealregnskap.

Fagetatens kommentar

Kommuneplanen viderefører i all hovedsak all eksisterende regulert grønnstruktur. I tillegg er ny grønnstruktur lagt til etter utvalgte kriterier. Ytterligere omgjøring av arealbruk bør skje gjennom detaljregulering, som sikrer bedre medvirkningsprosesser og gir rom for mer stedstilpasset og detaljert håndtering av det enkelte området. Fagetaten viser for øvrig til bestemmelser både for eksisterende blågrønne verdier, og bestemmelser til byggeområdene som sikrer helhetlige hensyn i videre prosesser.

Temakartet vil bli gjenstand for videre bearbeiding, også uavhengig av kommuneplanen. Det vil kunne startes opp egne prosjekt for delarbeid knyttet til prioriterte tema.

Fagetatens vurdering: Tatt til orientering

Dok.nr. – avsender

**1079 – Åsen Eiendom AS,
v/Forum Arkitekter AS**

Tema

Grønnstruktur

Bydel

Fana

Beskrivelse

Ønsker å endre gnr 47 bnr 102, Lilletveit, fra grønnstruktur til boligområde.

Fagetatens kommentar

Området er regulert til friluftsområde, og ligger i øvrig byggesone. Utbygging på eiendommen er ikke i tråd med fortettingsstrategi eller føringer for KPA.

Fagetatens vurdering: Ikke tatt til følge

Dok.nr. – avsender**1086 – Lennart Meyer Beck****Tema**

Grønnstruktur

Bydel

Åsane

Beskrivelse

Ønsker at gnr 209 bnr 134 og 181, Åstveit, endres fra grønnstruktur til Øvrig byggesone.

Fagetatens kommentar

Strandsoneforvaltningen er skjerpet fra statlig hold etter forrige rullering av KPA. Dette innebærer både at anledning til å bygge på områder avsatt til byggeområde mot sjø er vesentlig begrenset. Arealene som denne merknaden retter seg mot er ikke tilgjengelig i dag. Samtidig er det områder som tydelig er knyttet til strandsonen, som ligger innenfor funksjonell strandsone, og som har kvaliteter som grønnstruktur uavhengig av tilkomst og bruk.

Fagetatens vurdering: Ikke tatt til følge

Dok.nr. – avsender**1098 – Kommunalt råd for funksjonshemmede****Tema**

Grønnstruktur

Bydel**Beskrivelse**

KRFF setter stor pris på innspillet fra Bergen og Hordaland Turlag og vil gjerne støtte dette. KRFF vil be om at det i arbeidet med KPA også vurderes universell utforming og tilrettelegging for aktivitetsmuligheter, som for eksempel hinderløyper m.m for personer med utviklingshemming i friluftsområder, samt treningsapparater for rullestolbrukere og andre bevegelseshemmede.

Fagetatens kommentar

Kommuneplanen viser områder som avsettes til grønnstruktur og til landbruk- natur og friluftsområder. Bestemmelsene åpner for at områdene kan tilrettelegges for friluftsliv. Konkrete prosjekt for utforming av aktivitetsmuligheter og friluftsområder særlig utformet for bevegelseshemmede kan ikke inngå som en del av kommuneplanarbeidet. Fagetaten vil vise til at rammene for å gjennomføre slike prosjekt er ivaretatt, men at det må gjøres konkrete vurderinger for å finne hvilke av områder som eventuelt kan benyttes med særlig tilrettelegging for denne gruppen.

Fagetatens vurdering: Tas til orientering
