

## Merknadsskjema – begrenset høring, utvidet plangrense

<b>Plannavn</b>	Sagavika, gnr 95 bnr 2 m.fl., Fana bydel, Bergen
<b>Arealplan-ID</b>	64640000
<b>Saksnummer</b>	201516017
<b>Utarbeidet av</b>	Opus Bergen AS
<b>Sist revidert</b>	12.04.19- 03.03. 20

### Begrenset høring 4.10.2018- 18.11.2018

Nr.	Avsender	Hovedpunkt i merknad/uttalelse	Forslagsstillers kommentar
1	Private merknader: Inger og Harald Jacobsen, Krokeidevn. 173/ gnr. 95 bnr. 127, 12.11.18:	<ol style="list-style-type: none"> <li>G/s-veg på vestsiden av svingen vil rasere flere eiendommer og skape svært trafikkfarlige forhold i fbm inn- og utkjøringer. Tilkomst til deres eiendom (gårds plass/ parkering/ garasje) vil bli rasert. Forslaget til ny plangrense også i konflikt med deres garasjebygg. -Dagens forbindelse for gående og syklende (fra fotgjengerovergang ved innkjørsel planomr og til overgang ved nr. 175) kan med enkle grep utvides i bredde. G/s-veg videre sydover fortsetter på østsiden av veien og dermed i naturlig fortsettelse av eksisterende forbindelse.</li> <li>Alternativ plassering: Utvide eksisterende passasje til forsvarlig bredde, vil være rimelig og med minimal skade for eiendommene langs dette strekket. Dagens fotgjengerovergang ved innkjørsel til planområdet er trygg og godkjent av Statens Vegvesen, og uten ulykker. Utvidelse langs vestsiden er vanskelig å forstå og ber om at eksisterende g/s-veg blir utvidet, og overbevist om at en konsekvensutredning vil konkludere med det samme.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>Planforslaget regulerer areal til g/s-veg på vestsiden, i tråd med SVVs krav. Tilkomst til den enkelte eiendom vil ivaretas.</li> <li>Tatt til orientering. Utvidelse av g/s-veg konsekvensutredes ikke, men vurderes som del av planarbeidet.</li> </ol>
2	For Karen Rosendahl, Sageneset 10, 95/199: Jens Rosendahl Halvorsen, 21.10.18:	<ol style="list-style-type: none"> <li>Ber om at Krokeidevegen på strekningen som omfattes av reguleringsplan utformes på en måte som ivaretar støy, miljømessige-, estetiske- og historiske verdier. Dette kan for eksempel være ved å senke veien i forhold til dagens terrengnivå og/eller utforme veien som miljøgate mv. Vei og avkjørsel fra planområdet bør gjøres smalere enn i dag, uten inngrep i naturområder, for å ivareta historisk bebyggelse og kulturlandskap på begge sider av Krokeidevegen.</li> <li>Det er betydelig støy fra Krokeidevegen på strekningen som reguleringsområdet omfatter, spesielt når tunge kjøretøyer passerer fartsdumpene.</li> <li>Ber om at plangrensen følger Krokeidevegens eksisterende veikant forbi gnr 95 bnr 199 og gnr 95 bnr 79. Altså lenger bort fra bebyggelsen enn det som er vist i mottatt varselkart. Det samme gjelder parsell av bnr 4-8 mellom bnr 199 og 79.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>Delvis tatt til følge. Krokeideveien reguleres i tråd med gjeldende veinormaler. Tilkomst til planområdet er gjort noe smalere for å ivareta historisk bebyggelse, arbeiderboligen.</li> <li>Det er utarbeidet støyrapport (Sweco, 2018) i tilknytning til planarbeidet. Bestemmelser sikrer at ny bebyggelse forholder seg til gjeldende støyforskrifter. Planforslaget åpner ikke for næring som genererer vesentlig ny trafikk med tunge kjøretøyer.</li> <li>Plangrensen er satt for å sikre ivaretagelse av blant annet trafikkareal og eksisterende tilkomster.</li> </ol>
3	Åse Brun, Krokeidevn 175, 95/ 128, 02.11.18 Datert 16.11.18	<ol style="list-style-type: none"> <li>Har spørsmål til hvorfor det nå er mottatt varsel til utvidet plangrense, og at oppstart planarbeid i 2016 er ukjent, og hvorfor Statens Vegvesens brev fra 2016 sendes med i brevet.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>Besvart per epost 5.11.18: -Det pågår for tiden arbeid med reguleringsplan for et område i Sagavika, Bergen kommune. Du har fått varsel om utvidet plangrense da du står på kommunens</li> </ol>

	Datert 19.11.18:	<p>2. Har spørsmål per epost 16.11 og 19.11 angående rekkefølgebestemmelser og plan mht inngrep på eiendom gnr 95 bnr. 128.</p>	<p>naboliste iht de eiendommer som berøres eller ligger nært planområdet for regulering, jf. plan- og bygningslovens bestemmelser om varsel og medvirkning.</p> <p>-Med <i>utvidet plangrense</i> menes her at grensen for området under regulering nå foreslås utvidet noe, i forhold til slik planområdet var ved varsel om oppstart av planarbeid i 2016.</p> <p>-At du i 2016 ikke fikk varsel må bero på at din eiendom da ikke var vurdert som innenfor eller berørt av planforslaget, eller ikke var på kommunens naboliste.</p> <p>-Kopi av brev fra Statens Vegvesen i 2016 er lagt ved alle varselbrev, da brevet er grunnlaget for hvorfor plangrensen nå varsles utvidet: å legge til rette for sykkelveg på vestsiden av Krokeidevn, jf. Vegvesenets krav til reguleringsplanarbeidet.</p> <p>2. Besvart i eposter 19.11.18.</p>
4	Robert Brun, Krokeidevn. 165, 95/101, 14.11.18:	<p>1. G/s-sti som inntegnet vil umuliggjøre tilkomst til eiendom med bil, bakken blir for bratt. Ber om at planen utvides til også å ta med areal til alternativ tilkomst for deres eiendom, og at forutsetning om avkjørsel til egen eiendom tas inn med klare rettigheter hvis planen vedtas, forslag imøteses før vedtak.</p> <p>2. Forslag til utvidelse av g/s-veg er ikke behandlet i velforening, ble sendt som forslag til kommunen med avsender velforeningen. Enkelte vil ha erstattet eksisterende g/s-sti med ny, for å kunne foreta «eplehagebebyggelse. Det vil være rimeligere å beholde eksisterende løsning. Det finnes et svært oversiktlig gangfelt i dag, som gir adgang til G/s-sti på vestsiden. Og eksisterende g/s-sti vil være kortere for de fleste til skole/ butikk, og barn/ unge benytter gjerne korteste vei.</p> <p>-Kostnadene ved ny g/s-sti vil bli langt større enn å etablere et sikrere busstopp i enden av eksisterende gangsti, beholde eksisterende busstopp, og etablere nytt på nordsiden av veggen (se skisse). Det er plass for gangveg på nordsiden av et busstopp som skissert. For nye beboere vil det ikke være naturlig å benytte gangveg i sørlig retning lenger enn til friområdet.</p>	<p>1. Tatt til følge. Planen skal ivareta tilkomst til eksisterende eiendommer, og planområdet utvides før 1. gangs innsending om det er behov.</p> <p>2. Dette er innspill som vurderes i planarbeidet. G/s-veg etableres på vestsiden i tråd med Statens Vegvesens krav til ny bebyggelse.</p>
5	Jens Rosendahl Halvorsen (sendt inn etter fristen til Bergen kommune) Saganaset 10 Gnr/bnr 95/199 Datert: 19.2.2019	<p>1. Det fremstår også som underlig at den gamle fabrikkboligen "Annero" på bnr 199 ikke er nevnt i det hele tatt i planmaterialet. Dette er Norges første privatbolig med elektrisk lys. Elektrisk lys på "Annero" ble lagt inn da spinneriet i planområdet (Sagavika) fikk elektrisk drift, og det er således en klar sammenheng mellom de historiske bygningene i fabrikkområdet og huset "Annero". Denne sammenhengen bør ivaretas i planarbeidet, slik at utbyggingen av Sagavika ikke får negative konsekvenser for "Annero" og området sør/vest for planområdet. Den planlagte avkjørselen vil komme mellom planområdet og "Annero" og vil skape en barriere mellom de historisk sammenhengende kulturminnene, samtidig som den planlagte avkjørselen med tilhørende murer og terrenginngrep vil bli svært dominerende i terrenget sett fra både sjø og fra landsiden.</p> <p>2. Støy og trafikk fra avkjørselen vil også gjøre det nødvendig med</p>	<p>1. Annero ligger utenfor selve planområdet og er derfor ikke tatt med i KU Kulturminne, men den er omtalt i <i>Stedsanalysen og overordnet konsept</i>.</p> <p>2. Ifølge støyrapport utført av Sweco 19.10.2018 vil ikke nærliggende eksisterende bolig få endrede støyforhold pga. ny vei dersom det etableres tett rekkverk med høyde på minst 0,9 m (f.eks Jerseymur) langs ny adkomstveg. Tett rekkverk er ivaretatt i planforslaget.</p>

		støyskjermer og andre barrierevirkende tiltak mv.	
6	Tone Vabø Karlsson  (Sendt inn etter fristen var gått ut)  Datert 28.1.2019	I forbindelse med planer om å selge sjø-eiendommen som består av naust og kai, G.nr 95, B.nr 54, har jeg et spørsmål. Det handler om hvordan veiretten ned til naust/kai vil opprettholdes i reguleringsplanene for Sagavika. Til eiendommen hører det en tinglyst rettighet som skal sikre tilkomst på minst 1 meter bredde, fra Krokeidevegen og ned til sjø-eiendommene. Rettigheten angår flere enn min eiendom, og er beskrevet til å gå over eiendommen Krokeidevegen 165 (mener det er Gnr 95 Bnr 101) og følge grensen på høyre side av eiendommen, ned mot sjøen og bort til den enkelte sjø-eiendom.  Hvis jeg har oppfattet informasjonen om utvidet plangrense for Sagavika korrekt, skal det bygges fortau på sjøsiden av hovedveien, forbi Krokeidevegen 165. I så tilfelle vil jeg anta at veien vi benytter i dag vil fylles ut eller påvirkes på annen måte. Tenker at det er viktig å gi informasjon om planene til potensielle kjøpere når jeg starter salgsprosess av eiendommen.	Her er svaret som ble sendt på e-post 25.1.2019:  Reguleringsplanforslaget vil i utgangspunktet ikke påvirke tinglyst rettighet ang. tilkomst til sjø, men det vil kunne bli utfylling som du påpeker. Planforslaget vil med etableringen av gang/ sykkelveg kunne bidra positivt til å lette tilkomst mot sjø. Det ses i prosessen nå på ulike løsninger. Når planforslaget kommer på 1. gangs høring og offentlig ettersyn (antatt 1. neste halvår) vil det være mulig å komme med innspill til planforslaget.  Tilleggskommentar: Nøyaktig hvordan veien blir utformet vet man ikke før ved detaljprosjektering av vei. Den vil bli utført i forbindelse med byggesøknad på vei.
1	<u>Høringsinstanser:</u> Bergen brannvesen, 12.11.18	1. Forutsetter at planområdet tilrettelegges slik at brannvesenets kjøretøy får brukbar tilgjengelighet frem til eksisterende bebyggelse. Se «Veiledning – tilrettelegging for innsats» for tekniske spesifikasjoner, på brannvesenets nettsider.	1. Tatt til følge. Planforslaget ivaretar brukbar tilgjengelighet for brannvesenets kjøretøy frem til eksisterende bebyggelse.
2	Bergen Havn, 05.11.18	1. Plankartet viser ikke konkrete tiltak i sjøområdet. Kan på dette stadiet ikke se at planen vil komme i konflikt med deres interesser. BOH vurderer kun de tiltak som berører kommunens sjøområde. Gjør oppmerksom på at planen må sendes på høring til Fiskeridirektoratet ettersom det er registrert fiskeriinteresser i det omsøkte området. 2. Minner om at tiltak som bygging, graving, utfylling i sjø samt andre tiltak som kan påvirke sikkerheten eller fremkommeligheten i sjøområdet krever tillatelse fra BOH, jf. hfl.	1. Tatt til orientering 2. Tatt til orientering.
3	Bergen og omland friluftsråd, 16.10.18	1. BOF forvalter Notabuneset friluftsområde (gnr. 95, bnr. 143) pva Bergen kommune, som grunneier, området er delvis inkludert i planområdet (primært p-plassarealet til friluftsrådet). Positive til reguleringsplan med utvikling av området, og til g/s-veg.  G/s-veg betyr mindre areal (færre p-plasser) for eksisterende p-plass. Det forutsettes at minst et tilsvarende p-areal for allmennheten ivaretas i planarbeidet. Positivt å oppfordre besøkende til bruk av kollektiv, men allerede i dag er det for dårlig p-kapasitet på fine sommerdager, meget uheldig om kapasiteten svekkes. 2. BOF kan om ønskelig gå i dialog og være behjelpelige med å se på løsninger. Forbeholder seg retten til å komme med merknader til planforslaget ved offentlig ettersyn. Figur: Kartskisse over friluftsområdet.	1. Parkeringsareal for allmennheten ivaretas i planforslaget, i bestemmelser. 2. I tråd med innspill fra bymiljøetaten er det ikke regulert for parkering i friområdet utover det som er etablert i dag.

4	Sjøfartsmuseet, 09.11.18	Sagavika er ein gammal stad for sagbruk og utskipping av tømmer. Vika har også vert lokalitet til eit eige spinneri, og me har grunn til å tro at det har vore stor maritim aktivitet i området. Staden er nemnt i eldre norske Losbøker som egna ankringsstad. Området har vore gjenstand for store utfyllingar i nyare tid samt industriell aktivitet, så me rekna potensialet for å finne marine kulturminne for å være lågt. Museet har ingen andre merknader til tiltaket. Det er likevel mogleg at det ligg kulturminne i det aktuelle området. Me gjer derfor merksam på at tiltakshavaren pliktar å gje melding til museet dersom ein under arbeid i sjøområda finn skipsvrak, keramikk eller andre marine kulturminne. Dersom kulturminne på sjøbotnen kan bli råka av tiltaket, må arbeidet under vatn straks stoppast. Verksemda må i så fall ikkje takast opp att før museet har undersøkt og eventuelt frigjeve området. Eventuelle brot på desse vilkåra vil være i strid med føresegnene i Lov av 9. juni 1978 nr. 50 om kulturminne.	Tatt til orientering/ følge. Ivaretas i bestemmelsene.
5	Bymiljøetaten, 14.11.18	Positivt med planutvidelse for å sikre areal til g/s-veg, og forutsetter at planforslaget ikke vil medføre økt trafikk på kommunal veg Fanahammeren.	Ok. Tatt til orientering.
6	Statens Vegvesen, 26.11.18	<ol style="list-style-type: none"> <li>SVV setter pris på at planområdet utvides, men er i tvil om dette er tilstrekkelig for å regulere gang- og sykkelveg, krysset med Saganaset og samtidig ivareta behovet for avkjørsler til eksisterende boliger på strekningen, og anbefaler å vurdere ytterligere utvidelse av planområdet.</li> <li>De minner om at de ønsker tekniske tegninger oversendt før offentlig ettersyn.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>Tatt til orientering. Eventuell ytterligere utvidelse av planområdet gjøres som del av 1. gangs levering.</li> <li>Tekniske tegninger utarbeides og oversendes før offentlig ettersyn.</li> </ol>
7	Helsevernetaten, Bergen kommune, 19.11.18:	Har på nåværende tidspunkt ikke innspill til varselet.	Ok. Tatt til orientering.
8	VA-etaten, 11.12.18:	<ol style="list-style-type: none"> <li>Viser til møte med Haugen VVA AS og VA-etaten den 28.11.18. Gjør oppmerksom på at det ligger flere kommunale og private ledninger m/tilhørende anlegg over Krokeidevegen (se det vedlagte kartet) ift. det som fremgikk av tidligere innsendt. Ansvarlig prosjekterende må ta hensyn til disse. Dersom tiltak kommer i konflikt med de eksisterende kommunale ledningene som krysser over eiendommen, må disse legges om. Kostnader ved en eventuell omlegging skal dekkes av utbygger.</li> <li>Tillatt minimums avstand mellom off. ledningsanlegg og byggverk/fundamentering ol. er minimum 2 meter ved normal leggedybde (1,5 meter). Ved større leggedybde må avstanden økes. Det tillates heller ingen oppfylling i ledningstraseen. - På møtet avholdt hos VA-etaten med ansvarlig prosjekterende ble bl.a. diskutert 2 alternative løsninger for plassering av pumpestasjon. For at VA-etaten skal kunne overta denne, skal krav (mht. tilkomst, lukt, osv.) i VA-normen ivaretas. <b>Vedlegg:</b> VA-ledningskart i M 1:1000. Kopi av uttale av 03.05.16 i forb. med igangsetting/oppstart av planarbeid.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>Tatt til orientering.</li> <li>Det vises til VA-rammeplan. Forslagstiller har vært i dialog med Va etaten og tilpasset planforslaget innspill fra dem, mht til plassering av ny kommunal pumpestasjon og tilkomst til denne.</li> </ol>
9	Hordaland Fylkeskommune, 19.11.18:	Hordaland fylkeskommune har tidlegare gitt merknad til saka i brev av 11.05.16, og har ingen ytterlegare merknader til saka i samband med utvidinga av planområdet	Tatt til orientering.

## Merknadskart

